

UCHWAŁA Nr
Rady Miejskiej w Złotym Stoku
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotym Stoku.

Na podstawie 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska w Złotym Stoku uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 16 lipca 2019 r. na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotym Stoku za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Złotym Stoku, w zakresie zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Uzasadnienie

19.07.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga na kierownika OPS w Złotym Stoku. Art. 229 pkt 3 K.p.a. stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Burmistrz przekazała skargę do Przewodniczącej Rady Miejskiej jako organowi właściwemu.

Zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg m.in. do organów jednostek samorządu terytorialnego realizowane jest na zasadach określonych przepisami Działu VIII k.p.a. („Skargi i wnioski”). Istotnym składnikiem skargi jest nie tylko zarzut wadliwej działalności organu lub jej pracownika ale także wskazanie osoby, od której skarga pochodzi, niezbędne dla prawidłowej oceny danego pisma jako skargi.

Skarżący zarzuca kierownikowi OPS w Złotym Stoku:

- nieuzasadnioną przewlekłość postępowania administracyjnego,
- naruszenie swobód obywatelskich,
- naruszenie art. 6, 7 i 8 k.p.a., oraz art. 68 ust 3 i art. 69 i art. 32 Konstytucji RP.

Rada Miejska jest organem kolegialnym, który zgodnie z § 7 ust. 1 Statutu Gminy Złoty Stok, działa na sesjach i rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji, określone w ustawie o samorządzie gminnym oraz w innych ustawach, a także w przepisach prawnych wydawanych na podstawie ustaw.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złotym Stoku 25.07.2019 r. skierowała skargę do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Z uwagi na konieczność zwołania posiedzenia i wydania opinii przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, wykonanie na bazie opinii projektu uchwały, poddanie go opinii zwołanych komisji stałych i skierowanie na obrady Rady Miejskiej Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złotym Stoku poinformowała skarżącego, iż nie jest możliwe załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 237 ust. 1 k.p.a., wskazując jednocześnie, że rozstrzygnięcie zostanie wydane w terminie do dnia 30.09.2019 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, odbyło się 08.08.2019 r. Komisja zgodnie z wydaną opinią uznała skargę za bezzasadną.

Wysłuchano obszernych wyjaśnień Kierownika OPS, jak również otrzymano te wyjaśnienia na piśmie. Pomimo zawiadomienia skarżący nie był obecny podczas posiedzenia Komisji. Z przeprowadzonej rozmowy i kontroli wynika, że skarga na Kierownika OPS w Złotym Stoku nie pokrywa się ze stanem faktycznym i nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale.

Skarżący 07.06.2019r. złożył w tut. Ośrodku Pomocy Społecznej w Złotym Stoku wniosek o przyznanie zasiłku stałego i ubezpieczenia zdrowotnego oraz zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup żywności. Zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1788) wywiad przeprowadza się w ciągu 14 dni od dnia przyjęcia wiadomości o konieczności jego przeprowadzenia. Wywiad taki został przeprowadzony 07.06.2019 r. W wywiadzie Skarżący złożył pod odpowiedzialnością karną oświadczenie, że mieszka w wynajmowanym mieszkaniu

jedynie czasowo z zamiarem opuszczenia Złotego Stoku. Powstał zatem spór kompetencyjny dotyczący organu właściwego do rozpatrzenia wniosku, zawiły charakter sprawy, który wymagał przeprowadzenia czynności dowodowych, niełatwy do ustalenia stan prawny wymagający wnikliwej analizy oraz wykładni przepisów prawa.

Mając na uwadze złożone oświadczenie wystąpiono do Ośrodka Pomocy Społecznej wg ostatniego miejsca zameldowania wnioskodawcy, o czym skarżący został powiadomiony pisemnie. Zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W ocenie organu rozpatrywana sprawa miała charakter skomplikowany i organ przystąpił do wyjaśnienia.

W doku dalszych czynności 12.07.2019 r. odebrano od skarżącego oświadczenie o miejscu stałego zamieszkiwania w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego. W tym samym dniu Kierownik OPS wydał Skarżącemu decyzje, które Skarżący odebrał 17.07.2019 r. Decyzje uwzględniały w całości żądania strony. Zatem zarzut dotyczący przewlekłości postępowania administracyjnego Komisja uznała za bezzasadny, gdyż postępowanie zostało zakończone w terminie nie przekraczającym dwóch miesięcy, zgodnie z terminem przewidzianym w art. 35 § 3 k.p.a.

Co do zarzutów o naruszenie swobód obywatelskich i naruszenie art. 6, 7 i 8 kpa oraz art. 68 ust. 3 i art. 69 oraz art. 32 Konstytucji RP komisja również nie znalazła potwierdzenia. Skarżący otrzymał wszystkie decyzje pozytywne 17.07.2019 r., natomiast skarga wpłynęła 19.07.2019 r. Skarżący nie wyczerpał innych przysługujących mu prawem możliwości, np. złożenie wniosku o ponaglenie, odwołanie od decyzji. Z wyjaśnień kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, że skarżący nie miał ograniczonego prawa do złożenia wniosku, uzupełnienia go, brania udziału na każdym etapie postępowania, a jak wynika z materiału dowodowego postępowanie administracyjne dotyczące wydania decyzji zakończyło się dla niego pozytywnie. Organ wydający decyzje podjął w przedmiotowej sprawie wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes skarżącego (art. 7 kpa) a prowadząc postępowanie kierował się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Odnosząc się do przyjęcia petenta kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że przeprowadziła wywiad wewnętrzny, który nie potwierdził zarzutów skarżącego. Pracownik socjalny, który prowadził sprawę skarżącego jest osobą o długoletnim stażu z doświadczeniem i nieskazitelną opinią zawodową.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest podmiotem powołanym do rozpatrzenia skargi, jej zadaniem jest tylko przygotowanie opinii - propozycji sposobu jej załatwienia, zaś ostateczną decyzję w formie uchwały podejmuje rada.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Złotym Stoku po zapoznaniu się ze skargą, opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę na działalność kierownika OPS-u za