

**UCHWAŁA NR XVIII/136/2016
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOTYM STOKU**

z dnia 12 maja 2016 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XV/105/2016 z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym /t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 446/ w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 2012, poz. 270/, uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska w Złotym Stoku wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XV/105/2016 z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Złotym Stoku, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3. Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu – Lilianie Woźny do reprezentowania Rady Miejskiej w Złotym Stoku w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Włademar Wieja
Włademar Wieja

Złoty Stok, dnia 12 maja 2016r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50 - 126 Wrocław**

Skarżący: Wojewoda Dolnośląski – organ nadzoru
pl. Powstańców Warszawy 1
50 - 951 Wrocław

**Strona przeciwna: Rada Miejska w Złotym Stoku
ul. Rynek 22
57 - 250 Złoty Stok**

NK - N.4131.165.1.2016.MK

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /t. j. Dz. U. 2012, poz. 270/, Rada Miejska w Złotym Stoku przekazuje skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XV/105/2016 z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej i wnosi o uwzględnienie skargi w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2016r. Rada Miejska w Złotym Stoku podjęła uchwałę Nr XV/105/2016 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej.

W dniu 29.04.2016r. skargę na powyższą uchwałę, za pośrednictwem Rady Miejskiej w Złotym Stoku, wniósł Wojewoda Dolnośląski, wnosząc o stwierdzenie nieważności § 10 ust. 10 ww. uchwały w brzmieniu „*zdjęcia i zabezpieczenia próchnicznej warstwy gleby z części gruntów przeznaczonych pod obiekty budowlane oraz powierzchnie utwardzone*”.

W uzasadnieniu skargi Wojewoda Dolnośląski uznał, iż stwierdzenie nieważności § 10 ust. 10 uchwały w określonym wyżej zakresie podyktowane zostało istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2015r. poz. 199 z późn. zm./ w związku z §

4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587/.

Organ nadzoru stanął na stanowisku, iż Rada Miejska w Złotym Stoku ustalając ogólne warunki zagospodarowania terenu, w tym zakazu zabudowy, wynikające z przyjętego przeznaczenia terenów, potrzeb ochrony środowiska i prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody – w sposób nieuprawniony – sformułowała w § 10 ust. 10 ww. uchwały obowiązek „*zdjęcia i zabezpieczenia próchnicznej warstwy gleby z części gruntów przeznaczonych pod obiekty budowlane oraz powierzchnie utwardzone*”.

W ocenie organu nadzoru, wskazany wyżej przepis uchwały nie mieści się w ramach upoważnienia określonego w art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Z kolei § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi, iż „ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów wynikające z:

- a) potrzeb ochrony środowiska, o których mowa w szczególności w art. 72 i 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zm.),
- b) obowiązujących ustaleń planów ochrony ustanowionych dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, a także dla innych form ochrony przyrody występujących na terenach objętych projektem planu miejscowego”.

Organ nadzoru uznał, iż zamieszczony w przepisie § 10 ust. 10 uchwały obowiązek nie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Ewentualny obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby może zostać nałożony w drodze decyzji administracyjnej, która jest wyłączną formą prawną rozstrzygnięcia o tej kategorii spraw. Dodatkowo, uznaniowy charakter tej decyzji powoduje, że żaden przepis prawa nie może obligować adresatów planu miejscowego do podjęcia działań w tym zakresie. Postanowienie planu miejscowego rozstrzygające w sprawie obowiązku zdjęcia warstwy próchnicznej jest niedopuszczalne przez to, że determinuje treść decyzji, którą podejmował będzie właściwy organ.

Dodatkowo organ nadzoru wskazał, iż w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca wskazał na jedno z obligatoryjnych zagadnień, które powinno zostać uregulowane w miejscowym planie, czyli zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Realizacja tego obowiązku wymaga również uwzględnienia postanowień przepisów szczególnych – w tym zakresie norm ujętych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. - Prawo ochrony środowiska oraz w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Podsumowując, organ nadzoru uznał, iż nakaz zdjęcia próchnicznej warstwy gleby ma charakter fakultatywny i jest uzależniony od organu administracji, tym samym nie może zostać nałożony w drodze uchwały rady gminy.

Mając powyższe na uwadze, wskazać trzeba, iż wobec naruszenia prawa o którym była mowa wyżej, uzasadniony jest wniosek organu nadzoru o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 10 ust. 10, ze względu na brak prawidłowej realizacji normy kompetencyjnej z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Złotym Stoku wnosi o uwzględnienie skargi w całości i nieobciążanie kosztami niniejszego postępowania.

Przewodniczący Rady
Waldemar Wieja
Waldemar Wieja

W załączeniu:

1. Uchwała Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XV/105/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej.
2. Skarga Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26.04.2016 r.
3. Uchwała Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XVIII/136/2016 z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej w Złotym Stoku Nr XV/105/2016 z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Złotym Stoku w rejonie ulicy Radosnej.
4. Odpis odpowiedzi na skargę.