

UCHWAŁA Nr XLI/263/10
RADY MIEJSKIEJ W ŻŁOTYM STOKU
z dnia 20 września 2010r.

w sprawie skargi Pana Jana Manaches

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), **Rada Miejska w Żłotym Stoku uchwała, co następuje:**

- § 1. Uznać za bezzasadną w całości skargę Pana Jana Manaches z dnia 05 maja 2010r. na działalność Burmistrza Żłotego Stoku, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały,
- § 2. Wykonanie uchwały powierzyć Burmistrzowi Żłotego Stoku.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Jerzy Tichanowicz

Uzasadnienie

Pismem z dnia 05 maja 2010r. Pan Jan Manaches złożył skargę na Burmistrza Złotego Stoku w związku z zamieszczeniem, jego zdaniem, nieprawdziwych informacji w piśmie znak RBS 645-III-3/1/08 z dnia 04.02.2008r., podnosząc jednocześnie, że podane w nim dane są niezgodne z prawem. Skarżący wskazuje, że podana w piśmie ilość udziałów spółki PUT „Kopalnia Złota” posiadanych przez poszczególnych udziałowców jest niezgodna z ilością, jaka figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz uznaje, że sprzedaż w 2002r. udziałów w/w spółki na rzecz większościowego udziałowca odbyła się bezpodstawnie (bak uchwały Rady Miejskiej w tej sprawie).

Na sesji w dniu 24 czerwca 2010r, Radni po zapoznaniu się z treścią skargi, skierowali ją, większością głosów, do zbadania przez Komisję Rewizyjną. W związku z okresem urlopowym (niektórzy Radni byli nieosiągalni) Komisję Rewizyjną zwołano skutecznie dopiero w dniu 15 września 2010r. Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza i zapoznaniu się z dokumentami zbycia udziałów Gminy w PUT „Kopalnia Złota”, uznała skargę za nieuzasadnioną. Przedmiotem skargi jest niezgodna z prawem działalność Burmistrza Złotego Stoku. Skarga w istocie jest mało precyzyjna i bezpośrednio nie określa, jaki czyn popełniony przez Burmistrza nosi znamiona działalności niezgodnej z prawem. Z treści skargi można domniemywać, że dane zawarte w sporządzonej przez Burmistrza odpowiedzi znak RBS 645-III-3/1/08 z dnia 04.02.2008r. podane są „niezgodne z prawem wraz z odpowiedzialnością karną”. Skarżący podaje, że chodzi informacje, jakie zamieścił w pkt 6 i 8 jego odpowiedzi. Rozpatrując przedmiotowy zakres skargi Rada Miejska w Złotym Stoku stwierdza, że :

1. Zamieszczone w punkcie 6 informacje są prawdziwe, a rozbieżność, którą Skarżący wskazał w ilościach 20100 i 20000 udziałów wynika z dwóch różnych rejestrów tj. przedsiębiorców i Krajowym Rejestrze Sądowym. W KRS nie są ujmowane udziały o wielkości do 10%, stąd też powstała rozbieżność obu statystyk.
2. W skardze dotyczącej pkt 8 istnieje istotna rozbieżność pomiędzy zapisem poczynionym przez Burmistrza a zarzutem skarżącego . Burmistrz udzielił odpowiedzi w zakresie przystąpienia Gminy do tworzenia spółki oraz podał akty prawny będący podstawą dla jej tworzenia. Skarżący z kolei podnosi kwestię braku stosownej uchwały do zbycia 1114 udziałów przez Gminę na rzecz osoby trzeciej, co zdaniem skarżącego jest działaniem stanowiącym utratę majątku gminy, na rzecz osoby prywatnej, która nie była udziałowcem, jak również nie było takiej uchwały. Ze względu na istniejącą rozbieżność poruszanych kwestii tj. zapisaną przez Burmistrza, a przypisaną mu przez Skarżącego, trudno mówić o jakiegokolwiek niezgodności.

W świetle powyższego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Jednocześnie Rada Miejska w Złotym Stoku informuje, że w przywołanych przez Skarżącego okolicznościach związanych ze zbyciem 1114 udziałów należy określić, jakich działań lub ich braku z tytułu sprawowanego nadzoru prawnego dopuścił się Burmistrz.

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Jerzy Tichanowicz