

GMINA ZIĘBICE
 ul. Przemysłowa 10
 57-220 Ziębice
 REGON 890718478
 NIP 887-16-35-214

Ziębice dnia 9 lipca 2015 roku.

ZP.271.1.1.2015.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „REMONT DROGI DOJAZDOWEJ DO GRUNTÓW ROLNYCH – DZ. NR 314, 317 OBRĘB SŁUŻEJÓW”

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYKLUCZENIA WYKONAWCY
 Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY Z DNIA 8 LIPCA 2015 R
 ORAZ
 PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.**

Zamawiający ma prawo do podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające unieważnienie uprzednio dokonanej czynności.

Zamawiający powziął wiadomość, iż dokonał wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie wziął bowiem pod uwagę okoliczności, iż Wykonawca przedłużył termin związania ofertą.

Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność w dniu 8 lipca 2015 roku wykluczenia Wykonawcy Józef Gruszecki Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy INSAND, ul. Spacerowa 8a, 57-250 Złoty Stok i odrzucenia jego oferty.

Uzasadnienie

Wykonawca przesłał drogą elektroniczną 26 czerwca 2015 roku o godzinie 12:18 oświadczenie w którym informuje, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz dokonał tej czynności w terminie i prawidłowo.

Czynność wykluczenia Wykonawcy z postępowania została zatem dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W wyniku ww. informacji zostały powtórzone czynności oceny złożonych ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby odwoławczej „ (...) zamawiający jest uprawniony do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatrzy się w swoim działaniu nieprawidłowości. Wskazuje się, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.” (sygn. KIO 2037/12, KIO 2047/12).

Podobne stanowisko zostało zaprezentowane również w wyroku KIO KIO 1974/12.

PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.) zwaną w dalszej treści ustawą Pzp., - Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

EUROVIA POLSKA S.A., ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała maksymalną ilość punktów. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Informacja o złożonych ofertach oraz przyznana punktacja w poszczególnych kryteriach:

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty i przyznano punkty:

Oferta nr 1

Wykonawca Barbara Jeziorska i Michał Jeziorski ASDROG s.c. Zakład Drogowo-Budowlany,
ul. Łąkowa 7b, 90-562 Łódź

Oferta uzyskała - 0,00 pkt

Wykonawca wykluczony z postępowania, oferta odrzucona.

Oferta nr 2

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. zo.o., ul. Oławska 26a, 49-300
Brzeg

liczba punktów w kryterium cena 66,94 - pkt

liczba punktów w kryterium termin gwarancji - 10,00 pkt

łącznie oferta uzyskała 76,94 pkt

Oferta nr 3

Wykonawca EUROVIA POLSKA S.A., ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

liczba punktów w kryterium cena 90,00- pkt

liczba punktów w kryterium termin gwarancji - 10,00 pkt

łącznie oferta uzyskała 100,00 pkt

Oferta nr 4

Wykonawca Jacek Jawny Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BAZA, ul. Nowowiejska 128, 58-200
Dzierżoniów

Oferta uzyskała - 0,00 pkt

Oferta odrzucona

Oferta nr 5

Wykonawca STRABAG Infrastruktura Południe Sp. zo.o., Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław

liczba punktów w kryterium cena - 76,10 pkt

liczba punktów w kryterium termin gwarancji - 10,00 pkt

łącznie oferta uzyskała 86,10 pkt

Oferta nr 6

Wykonawca Józef Gruszecki Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy INSAND, ul. Spacerowa
8a, 57-250 Złoty Stok

liczba punktów w kryterium cena - 64,26 pkt

liczba punktów w kryterium termin gwarancji – 8,00 pkt
łącznie oferta uzyskała 72,26 pkt

Oferta nr 7

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych DROGMOST Spółka z o.o.
w Kłodzku, ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko

liczba punktów w kryterium cena – 66,61 pkt

liczba punktów w kryterium termin gwarancji – 10,00 pkt

łącznie oferta uzyskała 76,61 pkt

Oferta nr 8

Wykonawca Andrzej Żurek, Elżbieta Żurek Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ZURB s.c.
ul. Witosa 2, 57-160 Borów

Oferta uzyskała – 0,00 pkt

Oferta odrzucona.

BURMISTRZ ZIĘBIC



Alicja Bira

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

Sporządziła: Komisja Przetargowa