

Biłgoraj, dnia 17.07.2007 r.

EEL/W/1/2007

URZĄD MIASTA I GMINY ZIĘBICE
Ul. Przemysłowa 10
57-220 ZIĘBICE

Zamawiający: URZĄD MIASTA I GMINY ZIĘBICE
57-220 Ziębice, Ul. Przemysłowa 10

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska
„EURO-EKOLAS” Sp. z o.o.
41-506 Chorzów, ul. Stefana Batorego 48

Przedmiot zamówienia

publicznego: „budowa sieci wodociągowej Niedźwiednik – Rososznica wraz z pompownią zlokalizowaną w Niedźwiedniku.

PROTEST

Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska „EURO-EKOLAS” Spółka z o.o. w Chorzowie składa protest wobec czynności Zamawiającego żądając:

- uchylenia postanowienia Zamawiającego o zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podanego w wyjaśnieniach nr 1 do SIWZ opublikowanego na stronach internetowych Zamawiającego, a o którym wiedzę powziął Wykonawca w dniu 11 lipca br stanowiącego o zmianie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania i o przywróceniu zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sprzed opublikowania wyjaśnień nr 1 do SIWZ.

Oprotestowaną czynnością jest: zmiana zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która nastąpiła poprzez opublikowanie odpowiedzi na pytanie nr 3 opublikowane w Wyjaśnieniach nr 1 do SIWZ.

OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE I PRAWNE
UZASADNIAJĄCE WNIESIENIE PROTESTU

Zamawiający, w SIWZ określił w rozdziale 5 i rozdziale 6 warunki udziału w postępowaniu oraz opisał sposób dokonania oceny spełnienia tych warunków. Z treści opublikowanego SIWZ wynika, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W kolejnych punktach – tj. 6.2.1, 6.2.2 oraz 6.2.3 Zamawiający określił jakie dokumenty wykonawca ma złożyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków.

Zapis punktu 6.2.1 nakłada wymaganie, by wykonawca przedstawił wykaz wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. W punkcie tym Zamawiający nie konkretyzuje oczekiwanej minimalnej wartości/wielkości/ilości wykonanych prac budowlanych.

Zapis punktu 6.2.2 nakłada wymaganie, by wykonawca przedstawił wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia maszyn i urządzeń jakimi dysponuje. W punkcie tym Zamawiający nie konkretyzuje listy sprzętu jakiego oczekuje.

Zapis punktu 6.2.3 nakłada wymaganie, by wykonawca przedstawił informację o przeciętnej liczbie zatrudnionych pracowników w tym personelu kierowniczego. W punkcie tym Zamawiający nie wskazuje oczekiwanej minimalnej liczby osób zatrudnionych.

Dodatkowo w punkcie 6.3.1 SIWZ Zamawiający oczekuje, iż na potwierdzenie posiadania zdolności finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawca przedstawi informację z banku lub SKOK potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. W punkcie tym Zamawiający nie wskazuje oczekiwanego minimalnego poziomu posiadanych środków/zdolności kredytowej.

Analizując tak sformułowany SIWZ jednoznacznie wynika, iż o udział w postępowaniu ubiegać się mogą wykonawcy, którzy przedstawią w/w wymagane dokumenty. W tym kontekście przedstawienie np. zdolności kredytowej na poziomie 450 tys. złotych stanowi spełnienie warunków udziału w przetargu, ponieważ wypełnia to definicję oczekiwań Zamawiającego wymienionych w punkcie 6.3.1 SIWZ. Można dokonać analogicznej analizy pozostałych wskazanych powyżej zapisów SIWZ.

Po opublikowaniu SIWZ do Zamawiającego wpłynęło szereg pytań dotyczących zapisów SIWZ, w tym pytanie nr 3 dotyczące sposobu oceny spełniania warunków. Udzielając odpowiedzi na to pytanie Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ wprowadzając następujące zmiany:

„Dla poz. 6.2.1

1. Łączną długością wykonanych rurociągów wodnych w ilości 15.000m. wynikających z

trzech zadań wykonanych w latach 2002 - 2006

Dla poz. 6.2.2

1. Możliwością dysponowania następującymi maszynami i urządzeniami: urządzeniem do przewiertów, zgrzewarką do rur, koparką

Dla poz. 6.2.3

1. Dziesięcioma zatrudnionymi pracownikami

Dla poz. 6.3.1

1. Kwotą 500 tys. zł. jako posiadane środki finansowe lub w tej samej kwocie posiadanie zdolności kredytowej”

Ze względu na fakt,

iż wprowadzenie powyższych zapisów do SIWZ (opisane przez Zamawiającego jako uzupełnienie treści specyfikacji) zmienia *de facto* jej treść, a więc niewątpliwie stanowi modyfikację treści specyfikacji to należy uznać, iż jest to niezgodne z dyspozycją art. 38 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. nr 19 poz.177 z późniejszymi zmianami) i jako takie powinno zostać uchylone i jednocześnie powinien zostać przywrócony poprzedni zapis SIWZ.

W przypadku nie uwzględnienia naszego protestu postępowanie o udzielenie Zamówienia będzie miało istotne wady prawne, które mogą doprowadzić do jego unieważnienia.

W tym stanie faktycznym i prawnym wniesienie protestu i żądanie uchylenia postanowienia o zmianie treści SIWZ jest w pełni uzasadnione.

VICE PREZES ZARZĄDU
Piotr Brzeziński
mgr Piotr Brzeziński