



Ziębice dnia 9 października 2013 roku.

ZP.271.1.15.2013.

Do Wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Zakup usługi dostępu do platformy e-learningowej oraz usługi szkoleniowej na potrzeby realizacji projektu „Uczeń z klasą - wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z SP nr 2 w Ziębicach” w klasach IV – VI Szkoły Podstawowej nr 2 im. H. Sienkiewicza w Ziębicach”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwaną w dalszej treści ustawą, – Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

OSI CompuTrain S.A., ul. Witwickiego 3/41, 03-980 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza cenowo uzyskała maksymalną ilość punktów – 100 (cena była jedynym kryterium oceny). Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Informacja o złożonych ofertach oraz przyznana punktacja w kryterium cena:

Oferta nr 1

MMF USŁUGI JĘZYKOWE Waldemar Markiewicz ul. Pionierów 61, 62-510 Konin

Cena brutto oferty 49000,00 zł liczba punktów – 0

Oferta nr 2

Wyższa Szkoła Europejska im. Ks. Józefa Tischnera, ul. Westerplatte 11, 31-033 Kraków

Cena brutto oferty 40000,00 zł liczba punktów – 0

Oferta nr 3

OSI CompuTrain S.A., ul. Witwickiego 3/41, 03-980 Warszawa

Cena brutto oferty 7600,00 zł liczba punktów – 100

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawców a ich oferty zostały odrzucone.

1. Wykonawca Wyższa Szkoła Europejska im. Ks. Józefa Tischnera ul. Westerplatte 11, 31-033 Kraków

Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę i odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz 24 ust 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca zostaje wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 wymienionej ustawy

„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) Wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą”



W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych *„jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 1 października 2013 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Wyższej Szkoły Europejskiej im. Ks. Józefa Tischnera ul. Westerplatte 11, 31-033 Kraków na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp o uzupełnienie dokumentów: tj. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie zgodnie z zał.nr 3 do SIWZ

Zamawiający w SIWZ określił, że usługi, których dotyczy obowiązek wykazania przez wykonawcę w wykazie i złożenie dla nich poświadczeń dotyczy:

- a) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na wdrożeniu platformy e-learning dla szkół, w tym co najmniej jedną usługę na kwotę nie mniejszą niż 10 000,00 zł.
- b) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na przeszkoleniu min. 6 nauczycieli każda usługa w zakresie blended learning , dotyczących nauczania z wykorzystaniem platformy e-learning.
- c) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na tworzeniu pakietów edukacyjnych, obejmujące min 1 materiał szkoleniowy i 50 scenariuszy zajęć blended learning dla nauczycieli
- d) zrealizowania a w przypadku świadczeń okresowych realizacji przez min. 12 miesięcy co najmniej jedną usługę polegającą na opiece platformy e learning (tj. utrzymaniu systemu, prowadzaniu poprawek do systemu, wykonywaniu czynności administracyjnych).

Z załączonego wykazu przedłożonego do oferty nie wynikało czy Wykonawca spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie niniejszych dokumentów do dnia 4 października 2013 roku do godziny 12:00 (fax – w wyznaczonym terminie, polecony niezwłocznie).

Wykonawca w dniu 4 października 2013 roku o godzinie 9:54 złożył w formie elektronicznej oświadczenia w sprawie należytego wykonania usługi podpisane przez Kanclerza Wyższej Szkoły Europejskiej Panią Małgorzatę Gosek wraz z pełnomocnictwem dla Kanclerza Wyższej Szkoły Europejskiej udzielonym przez Rektora Wyższej Szkoły Europejskiej dr Jarosława Gowina a także wyjaśnienia wystawione przez Dyrektora Pionu Administracji i Informatyki Panią Monikę Tokarczyk, iż w tak krótkim czasie nie byli w stanie zdobyć poświadczeń od partnerów.

Wykonawca nie przedłożył wykazu na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż w postępowaniu mogą uczestniczyć wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. W celu potwierdzenia, że oferowana usługa będąca przedmiotem zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dokumentu wskazanego w części VI SIWZ pkt 1.1 ppkt 2

Niniejszy wykaz ma na celu wypełnienie przez Wykonawcę dyspozycji art. 22 ust 1 pkt 2 w którym wykonawca wykazuje usługi, które faktycznie wykonał lub wykonuje w zależności i adekwatnie do warunku postawionego przez Zamawiającego.



Z pierwotnego wykazu dołączonego do oferty nie wynika czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia, dlatego też Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie niniejszego wykazu na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 1 października 2013 roku Wykonawca przedłożył oświadczenia w sprawie należytego wykonania usługi.

Dowody dołączane przez Wykonawców do wykazu mają na celu potwierdzenie czy usługi wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a zatem ich złożenie, co do zasady nie ma na celu potwierdzania zakresu wykonanych usług. Ponieważ oświadczenia zawierały dodatkową treść ponad informacje pozwalające wyłącznie na identyfikację danego projektu Zamawiający podjął weryfikację wykazu wykonanych usług, dołączonego do oferty pierwotnie, na podstawie informacji zawartych w załączonych przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie w celu ustalenia czy Wykonawca spełniania warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający nie ustalił w szczególności, że Wykonawca zrealizował co najmniej 2 usługi polegające na przeszkoleniu min. 6 nauczycieli każda usługa w zakresie blended learning, dotyczących nauczania z wykorzystaniem platformy e-learning. Tylko z jednego oświadczenia Zamawiający odczytał że wykonawca przeszkolił 24 nauczycieli na rzecz Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie. Natomiast z wykazu wynika, iż przeszkolono 600 nauczycieli. Dane te są rozbieżne. Nie potwierdzono niniejszego warunku natomiast co do drugiej usługi.

Nie potwierdzono spełniania warunku również w zakresie zrealizowania co najmniej 2 usług polegających na tworzeniu pakietów edukacyjnych, obejmujące min 1 materiał szkoleniowy i 50 scenariuszy zajęć blended learning dla nauczycieli. Wykonawca nie wykazał że zrealizował taką usługę zarówno w wykazie jak i oświadczeniu. Zamawiający ustalił jedynie że „opracowano scenariusze lekcji i materiały dydaktyczne do nich, nauczyciele korzystają z nich i równocześnie uczą uczniów na lekcji w szkole, materiały są zdiagnozowane również na platformie e – learningowej”. W żaden sposób nie udowodniono, że pakiet obejmował min 1 materiał szkoleniowy i 50 scenariuszy zajęć blended learning dla nauczycieli.

Nie potwierdzono również warunku zrealizowania a w przypadku świadczeń okresowych realizacji przez min. 12 miesięcy co najmniej jednej usługę polegającą na opiece platformy e learning (tj. utrzymaniu systemu, prowadzeniu poprawek do systemu, wykonywaniu czynności administracyjnych). Tylko z jednego oświadczenia wynika, iż Wykonawca jest w trakcie realizowania takiej usługi natomiast nie upłynął jeszcze okres 12 miesięcy.

Zamawiający nie może ocenić spełniania warunku na podstawie oświadczenia Wykonawcy, że zrealizował usługi w zakresie - i tutaj Wykonawca cytuje warunki postawione przez Zamawiającego. Stwierdzenie np. „oświadczam że (...) zrealizowałem a w przypadku świadczeń okresowych realizuję przez min. 12 miesięcy co najmniej jedną usługę polegającą na opiece platformy e learning (tj. utrzymaniu systemu, wprowadzaniu poprawek do systemu, wykonywaniu czynności administracyjnych)” – nie daje Zamawiającemu podstaw do uznania, iż Wykonawca warunek spełnia. Po pierwsze Zamawiający nie wie czy Wykonawca wykonał usługę czy też jest w trakcie realizacji i czy wykonywał ją przez okres 12 miesięcy w przypadku usługi zrealizowanej a w przypadku usługi będącej w trakcie realizacji wykonuje ją już co najmniej 12 miesięcy.

Jednocześnie zarówno w pierwszym jak i drugim oświadczeniu wskazano, iż usługi były realizowane na rzecz Ośrodka Rozwoju Edukacji, Al. Szucha 25, 00-918 Warszawa natomiast z wykazu wynika, iż usługa wskazana w wierszu pierwszym została wykonana na rzecz WSE ILO Myślenice, LO Wieliczka X LO Katowice I LO Zabrze. Zamawiający nie jest w stanie ustalić również nazwy zleceniodawcy wskazanego w wykazie – wiersz pierwszy.

Wykonawca ma obowiązek wykazać zrealizowanie usług w zakresie postawionego warunku.



Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdza, że przedłożone w wyniku uzupełnienia Dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku określonego przez Zamawiającego. Zamawiający nie ma uprawnień, aby przy dokonywaniu oceny spełniania warunku domniemywać, czy Wykonawca w ramach wykazanej usługi spełnia warunek.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w celu potwierdzenia należytego wykonania usług Wykonawca przedkłada:

- 1) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert,
- 2) w przypadku zamówień na usługi - oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w ppkt 1.

Oświadczenie Wykonawcy składane jest tylko wówczas gdy z przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w ppkt 1: Wykonawca pocztą elektroniczną przesłał wyjaśnienie, iż w tak krótkim czasie nie mógł stanie zdobyć poświadczeń. Niniejszego wyjaśnienia Zamawiający nie uzyskał już drogą pisemną (jednakże nie jest to dokument wymagany przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Dz. U. 2013, poz. 231 a Zamawiający dopuścił drogę elektroniczną). Ponadto niniejsze wyjaśnienia zostały podniesione przez osobę nieupoważnioną do występowania w imieniu Wykonawcy.

Niniejsze zamówienie zostało ogłoszone w dniu 19 września 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego wraz z SIWZ i załącznikami. Wykonawca pozyskał informację z SIWZ a także z ogłoszenia o zamówieniu, iż Zamawiający wymaga dowodów potwierdzenia należytego wykonania zamówienia. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 30 września 2013 roku. Również po wezwaniu do złożenia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, Wykonawca nie zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu złożenia wymaganych dokumentów w postępowaniu. Zamawiający nie uznaje zatem, iż zaszła obiektywna niemożność zdobycia poświadczeń uprawniająca Wykonawcę do złożenia oświadczeń należytego wykonania usług. Zdaniem Zamawiającego gdyby w ten sposób interpretować możliwość złożenia oświadczenia żaden z Wykonawców nie przedkładałby poświadczeń od innych podmiotów w celu stwierdzenia czy wykazane usługi zostały wykonane należycie.

Ponieważ Zamawiający wzywa tylko raz na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia konkretnego dokumentu nie jest możliwe ponowne wezwanie Wykonawcy do przedłożenia prawidłowo złożonych dokumentów, tj. wykazu i dowodów.

Zamawiający nie wystąpił o złożenie pełnomocnictwa do złożonych wyjaśnień, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywa się Wykonawcy do złożenia dokumentów jeśli oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Równocześnie Zamawiający wskazuje, iż złożone oświadczenia zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do występowania w imieniu Wykonawcy. Oświadczenia zostały podpisane przez Kanclerza Wyższej Szkoły Europejskiej Panią Małgorzatę Gosek na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia 16 listopada 2011 roku dołączanego do niniejszych oświadczeń w sprawie należytego wykonania usługi wystawionego przez Rektora Wyższej Szkoły Europejskiej dr Jarosława Gowina. Na podstawie przedłożonego do oferty odpisu z rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych funkcję rektora uczelni pełni dr hab. Marek Połasiński od dnia 1 grudnia 2011 roku do 31 sierpnia 2015 roku, który jest upoważniony do wystawienia pełnomocnictwa i występowania w imieniu Wykonawcy. Ponadto niniejsze



pełnomocnictwo zostało złożone w kserokopii. Z niniejszej kserokopii nie wynika również czy osoba umocowana przyjęła pełnomocnictwo (nieczytelna kserokopia). Jednocześnie Zamawiający wskazał w SIWZ, iż pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem notarialnie. W postępowaniu o zamówienie publiczne obowiązuje forma pisemna udzielanego pełnomocnictwa. Wynika to treści art. 9 ust. 1 prawa zamówień publicznych, który nakazuje prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych z zachowaniem formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 §1 KC wynika, iż do zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zamawiający nie żądał uzupełnienia wadliwego pełnomocnictwa gdyż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy nie wzywa się Wykonawcy do złożenia dokumentów jeśli oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Wykonawca MMF USŁUGI JĘZYKOWE Waldemar Markiewicz ul. Pionierów 61
62-510 Konin

Zamawiający działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza Wykonawcę i odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz 24 ust 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca zostaje wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 wymienionej ustawy

„z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) Wykonawców którzy: (...) nie wykazali spełniają warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy *„ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą”*

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych *„jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 1 października 2013 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy MMF USŁUGI JĘZYKOWE Waldemar Markiewicz ul. Pionierów 61, 62-510 Konin na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp o uzupełnienie dokumentów: tj. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie zgodnie z zał.nr 3 do SIWZ

Zamawiający w SIWZ określił, że usługi, których dotyczy obowiązek wykazania przez wykonawcę w wykazie i złożenie dla nich poświadczeń dotyczy:

- a) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na wdrożeniu platformy e-learning dla szkół, w tym co najmniej jedną usługę na kwotę nie mniejszą niż 10 000,00 zł.
- b) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na przeszkoleniu min. 6 nauczycieli każda usługa w zakresie blended learning , dotyczących nauczania z wykorzystaniem platformy e-learning.
- c) zrealizowania co najmniej 2 usługi polegające na tworzeniu pakietów edukacyjnych, obejmujące min 1 materiał szkoleniowy i 50 scenariuszy zajęć blended learning dla nauczycieli



d) zrealizowania a w przypadku świadczeń okresowych realizacji przez min. 12 miesięcy .co najmniej jedną usługę polegającą na opiece platformy e learning (tj. utrzymaniu systemu, prowadzeniu poprawek do systemu, wykonywaniu czynności administracyjnych).

Zamawiający nie żądał usług niewykonanych lub wykonanych nienależycie.

Z załączonego wykazu przedłożonego do oferty nie wynikało czy Wykonawca spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia. Ponadto wykonawca nie dołączył wszystkich dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług. Jednocześnie dokument potwierdzający należyte wykonanie usług na rzecz SuperMemo World Sp. zo.o. nie został złożony w formie wymaganej przez Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231), tj. kserokopii nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Zgodnie z § 7 ust 1 cytowanego rozporządzenia „dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę”.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie niniejszych dokumentów do dnia 4 października 2013 roku do godziny 12:00 (fax – w wyznaczonym terminie, polecony niezwłocznie).

Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów na wezwanie Zamawiającego Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, że podpisanie umowy może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (Zamawiający przesyła zawiadomienie drogą elektroniczną lub fax-em).

Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej wskazane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej” art. od 179 do 198g (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.).

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: (74) 8 191 212 lub na adres e-mail sekretariat@ziebice.pl

GMINA ZIĘBICE
ul. Przemysłowa 10
57-220 Ziębice
REGON 890718478
NIP 887-16-35-214

Z up. Burmistrza
mgr Edward Cymbała
Zastępca Burmistrza

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

Otrzymują:

1. MMF USŁUGI JĘZYKOWE Waldemar Markiewicz ul. Pionierów 61, 62-510 Konin
 2. Wyższa Szkoła Europejska im. Ks. Józefa Tischnera, ul. Westerplatte 11, 31-033 Kraków
 3. OSI CompuTrain S.A., ul. Witwickiego 3/41, 03-980 Warszawa
 4. a/a
- sporządziła Komisja przetargowa