

**UCHWAŁA NR XXXVI/254/2013
RADY MIEJSKIEJ W ZIĘBICACH
z dnia 20 czerwca 2013 r.**

w sprawie skargi Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23.05.2013 r znak NK-N.4131.160.2.2013.KT3 kierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu – na uchwałę nr XXX/227/2013 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 21 lutego 2013 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice.

Na podstawie Art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r, poz. 1270 t.j.) Rada Miejska w Ziębicach uchwała, co następuje:

§ 1

Przekazuje się skargę Wojewody Dolnośląskiego wyrażoną pismem z dn. 23.05.2013 r znak NK-N.4131.160.2.2013.KT3 w zakresie wymienionym w skardze – Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu.

§ 2

Upoważania się Burmistrza Ziębic do podejmowania czynności przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w imieniu Rady Miejskiej w sprawie skargi, o której mowa w treści §1 zgodnie ze stanowiskiem zajęтым w niniejszej uchwale.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr inż. Marian Domagała

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2013 r Rada Miejska w Ziębicach podjęła uchwałę nr XXX/227/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznica, Czerńczyce, gmina Ziębice.

Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 23 maja 2013 r znak NK-N.4131.160.2.2013.KT3 wnosi za pośrednictwem Rady Miejskiej w Ziębicach skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności:

- §5 pkt 7 lit. g) we fragmencie „w uzgodnieniu z jej gestorem”,
- §7 ust. 7 we fragmencie „oraz inne ograniczenia ustalone przez zarządców linii”
- §7 ust. 8 we fragmencie „oraz ustalone przez zarządcę linii”
- §8 ust. 1 we fragmencie „zgodnie z warunkami podanymi przez zarządcę sieci”,
- §8 ust. 3 we fragmencie „po uprzednim uzyskaniu zgody właścicieli władających terenami”
- §9 ust. 4 pkt 3 we fragmencie „na warunkach ustalonych przez zarządcę drogi”

uchwały nr XXX/227/2013 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 21 lutego 2013 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznica, Czerńczyce, gmina Ziębice oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Autor projektu „planu” złożył wyjaśnienie do przedmiotowej skargi przy piśmie z dnia 11.06.2012 r konkludując niniejszym zapisem:

„Przedmiotowy plan miejscowy poza przepisami zaskarżonymi, w przypadku uznania skargi Wojewody przez Sąd Administracyjny za zasadną, będzie mógł w pełni funkcjonować jako akt prawa miejscowego”.

Wnoszę o przekazanie skargi Wojewody Dolnośląskiego za pośrednictwem Rady Miejskiej – Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu.

Załącznik:

1. Wyjaśnienie Pracowni Urbanistyczno - Architektonicznej z dnia 11.06.2013 r.

BURMISTRZ

Antoni Herbutowski

Pan Przewodniczący
Rady Miejskiej w Ziębicach

dotyczy:

Skargi Wojewody Dolnośląskiego – NK-N.4131.160.2.2013.KT3 z dnia 23 maja 2013r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr XXX/227/2013 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 21 lutego 2013

Wyjaśnienie do skargi

Odpowiadając na skargę j/wyżej niniejszym informuję, że zaskarżone przez Wojewodę Dolnośląskiego zapisy Uchwały Nr XXX/227/2013 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 21 lutego 2013r roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w granicach obszaru wsi Rososznicza, Czerńczyce, gmina Ziębice dotyczą niżej wymienionych **fragmentów zapisów** przedmiotowej uchwały:

- § 5 pkt.7 lit.g) we fragmencie „w uzgodnieniu z jej gestorem”
- § 7 ust. 7 we fragmencie „oraz inne ograniczenia ustalone przez zarządców linii”
- § 7 ust. 8 we fragmencie „oraz ustalone przez zarządcę linii”
- § 8 ust.1 we fragmencie „zgodnie z warunkami podanymi przez zarządcę sieci”
- § 8 ust. 3 we fragmencie „po uprzednim uzyskaniu zgody właścicieli władających terenami”
- § 9 ust. 4 pkt.3 we fragmencie „na warunkach ustalonych przez zarządcę drogi”.


Zapisy te wykraczają poza materię przekazaną do uregulowania mieszczącą się w granicach władztwa planistycznego gminy. Kompetencje w sprawie określania zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej przyznane są innym podmiotom.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także treść uzasadnienia Skargi Wojewody Dolnośląskiego, należy uznać, że przedmiotowy plan miejscowy w swej treści zawiera skarżone uregulowania. Sytuację, zatem, o której mowa w skardze należy uznać za niewłaściwą, dlatego nie znajduję uzasadnienia dla wnioskowania o odrzucenie skargi.

Przedmiotowy plan miejscowy poza przepisami zaskarżonymi, w przypadku uznania skargi wojewody przez sąd administracyjny za zasadną, będzie mógł w pełni funkcjonować jako akt prawa miejscowego.

W załączeniu przesyłam tekst przedmiotowego planu miejscowego z oznaczeniem kolorem żółtym zakwestionowanych przepisów.

Z poważaniem
Mgr inż. arch. Agnieszka Kwaśniak
Projektant MPZP

Łup  BERNISIZZA

mgr Marek Górecki
Naczelny Wydział Budownictwa
i Inżynierii Lądowej i Mieszkaniowej