



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



JRP-271.1.WP.2013

Ziębice 23.04.2013 r.

OGŁOSZENIE

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Ziębice

Ul. Przemysłowa 10, 57-220 Ziębice

Tel. (074) 8 163 870, fax. 8 191 212

Regon 890718478

e-mail: umig-ziebice@pro.onet.pl

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), **zawiadamia się o następującym rozstrzygnięciu przetargu** nieograniczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Opracowanie Projektów budowlano – wykonawczych na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Ziębice, Henryków, Raczyce i Skalice – gmina Ziębice:*

1. Zamawiający **odrzucił ofertę PROJEKT Mirosław Bartocha ul. Żwirki i Wigury 6/2, 48 304 NYSA** z powodu nie złożenia w wymaganym przez Zamawiającego terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
Zamawiający z należytą starannością oszacował wartość zamówienia, przy uwzględnieniu podatku od towarów i usług na kwotę 164 000,00 zł brutto.
Cena Państwa Oferty wynosi tymczasem 28 200,00 zł brutto, co oznacza, że jest niższa od wartości szacunkowej zamówienia o 83 %. Zachodziła zatem uzasadniona wątpliwość, że zaproponowana przez Wykonawcę cena jest rażąco niska, a realizacja zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi grozi nienależytym jej wykonaniem. Obowiązkiem Wykonawcy jest udowodnienie Zamawiającemu, że wątpliwości dotyczące oferowanej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia są bezpodstawne. Wobec powyższego w celu dokonania obiektywnej weryfikacji, czy Wykonawca prawidłowo i rzetelnie skalkulował całkowite koszty wykonania usługi, Zamawiający Wezwaniem z dnia 09.04.2013 r. nr JRP-341/1/WP/2013 zwrócił się z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień i potwierdzenia, że w oferowanej cenie ujęto wszystkie czynności niezbędne do zrealizowania zamówienia publicznego zgodnie z opisem zamówienia a także wykazanie, że w ramach zaproponowanej ceny ofertowej Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia z należytą starannością, w sposób i w terminie wskazanym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Na udzielenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, Zamawiający ustalił nieprzekraczalny termin do dnia 15 kwietnia 2013 do godz. 11:00.
Wezwanie skierowano do Wykonawcy mailem dnia 09.04.2013 r. godz. 12:14 oraz wysłano Poczta Polska w tym samym dniu.

Wykonawca otrzymał Wezwanie w dniu 10.04.2013 r., co potwierdził podpisem i pieczętą imienną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Do dnia 15.04.2013 r. do godz. 11:00 Zamawiający nie otrzymał od firmy PROJEKT Mirosław Bartocha z Nysy wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Z tych powodów Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez PROJEKT Mirosław Bartocha, 48-304 Nysa, ul. Żwirki i Wigury 6/2, działając zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawa Zamówień Publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami).

2. Zamawiający **odrzuca ofertę Biuro Projektowania i Usług Technicznych PROKOM, Ul. Przemysk 7, 58-200 Dzierżoniów** z powodu nie złożenia w wymaganym przez Zamawiającego terminie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę wskazaną w pkt 8.3.3. tiret drugi IDW.

Zamawiający dnia 16.04.2013r. działając w oparciu o art. 26. ust 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Jednocześnie poinformował Wykonawcę iż polisy przedłożone wraz z Ofertą mają charakter tzw. „polis osobistych” i odnoszą się do konkretnej osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie jako członek Izby Inżynierów Budownictwa i nie stanowią dokumentu jakiego Zamawiający żądał w SIWZ punkt 8.4.4.

Wykonawca biorący udział w postępowaniu musiał wykazać że:

- posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej **150.000 PLN**. Na potwierdzenie w/w warunku Zamawiający zażądał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 150.000 PLN .

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie **nie uzupełnił** wymaganych dokumentów, a wyjaśnił jedynie iż przedstawione polisy dołączone do Oferty dotyczą działalności osoby p. Eugeniusza Piłata jak i zarówno jego działalności jako właściciela prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą.

Polisa ubezpieczeniowa załączona do Oferty to polisa ubezpieczeniowa odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa o charakterze osobistym wymagane na mocy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2003 nr 220, poz 2174). Zważywszy na to iż P. Eugeniusz Piłat jest w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcą w rozumieniu art.2 pkt. 11 PZP dysponowanie odpowiednim potencjałem finansowym i ekonomicznym winno być potwierdzone polisą ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej z **tytułu prowadzonej działalności gospodarczej**, w tym przypadku przez osobę fizyczną Eugeniusza Piłata pod nazwą **PROKOM BIURO PROJEKTOWANIA I USŁUG TECHNICZNYCH**, a nie osoby która ewentualnie będzie wykonywać czynności w

ramach przedmiotu zamówienia (nawet jeżeli jest ona właścicielem firmy). Wymagana zatem polisa powinna dotyczyć Biura Pana Eugeniusza Piłata, a nie wyłącznie jego osoby.

Wykonawca mógł w wyznaczonym przez Zamawiającego przedstawić inny dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia, mogła to być np. legitymacja ubezpieczeniowa, zaświadczenie wystawione przez ubezpieczyciela, nota pokrycia - jest to tymczasowy dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia, lecz tego nie uczynił.

Odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez Wykonawcę na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie potwierdził postawionego w postępowaniu warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

3. Zamawiający – Gmina Ziębice - jako najkorzystniejszą uznała ofertę złożoną przez: Zakład Projektowo-Usługowy „PROJFIT”, ul. Sikorskiego 4, 65-454 Zielona Góra

z ceną ofertową w wysokości:

- **brutto: 36 285,00 zł** (słownie: trzydzieści sześć tys. dwieście osiemdziesiąt pięć 00/100 zł).
- w tym VAT: 6 785,00 zł (słownie: sześć tys. siedemset osiemdziesiąt pięć 00/100 zł),

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta jest kompletna i spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ. Zgodnie z kryterium oceny ofert (cena – 100%) – wybrana oferta otrzymała 100 pkt., ponieważ cena w niej zaproponowana jest najniższa spośród cen zaproponowanych w ofertach nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 94 pkt 1 ust. 1, Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium: cena – 100%
1.	PROJEKTOWANIE mgr. Inż. Marek Galiński - Poznań	31,38
2.	Zakład Projektowo-Usługowy PROJFIT Zielona Góra	100,00
3.	BPBS PROJWIK Sp. z o.o. Opole	53,83
4.	PPiN DRO – INSTAL, Dzierżoniów	52,03
5.	BPIUT PROKOM, Dzierżoniów	-----
6.	PROJEKT Mirosław Bartocha, Nysa	-----

BURMISTRZ ZIĘBIC

Dr Antoni Herbowski