

PROTOKÓŁ
ze wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa
z dnia 13 czerwca 2016 roku

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Żerkowie w godzinach od 14⁰⁰ – 16⁴⁰.

Obecni członkowie komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności. Ponadto uczestnikami posiedzenia byli:

- Pan Jacek Jędraszczyk - burmistrz Miasta i Gminy Żerków
- Pan Michał Surma - sekretarz Gminy
- Pani Bronisława Rogacka - skarbnik Gminy
- Teresa Szablewska - pracownik Urzędu
- Sławomir Waszak - informatyk Urzędu
- Elżbieta Kupś - pracownik Urzędu
- Mariusz Łyskawiński - redaktor naczelny „Żerków Info”
- Media - przedstawiciele: „Gazety Jarocińskiej”

Temat posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Omówienie projektów uchwał na XIV sesję Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Żerków za 2015 rok,
 - 2) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Żerków z tytułu wykonania budżetu Gminy Żerków za 2015 rok,
 - 3) ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 4) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żerków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 5) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Żerków, terminu i miejsca składania deklaracji,
 - 6) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żerków
 - 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych w miejscowościach Śmiełów, Kamień, Przybysław oraz Komorze Przybysławskie,
 - 8) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2016.
3. Opinia o wykonaniu budżetu za rok 2015
4. Sprawy bieżące.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca pani Barbara Urbańska dokonała otwarcia wspólnego posiedzenia komisji, powitała zebranych, po czym przedstawiła porządek posiedzenia. Radni zaakceptowali porządek posiedzenia.

Przewodnicząca przypomniała, że sesja odbędzie się 22 czerwca 2016 r. (środa) o godz. 14:00. Ponadto 4 lipca 2016 r. o godz. 14:00 zaplanowano wspólne posiedzenia komisji związane ze sprawami oświatowymi w gminie Żerków.

Przewodnicząca przedstawiła podziękowanie od przedstawicieli samorządu terytorialnego Gminy Kosakowo uczestniczących w wizycie na terenie Gminy Żerków w dniach 20 – 23 maja 2016 r.

Ad. 2 Omówienie projektów uchwał na XIV sesję Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:

- 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Żerków za 2015 rok,
- 2) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Żerków z tytułu wykonania budżetu Gminy Żerków za 2015 rok,

Przewodnicząca przedstawiła projekty uchwał związane z udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Żerków za rok 2015.

Przewodnicząca zapytała czy są jakieś uwagi do projektów uchwał.

Przewodnicząca poinformowała, że Skład Orzekający RIO w Poznaniu przedstawił pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za rok 2015 z uwaga zawartą w pkt III.

Skarbnik Gminy pani Bronisława Rogacka wyjaśniła, że uwaga dotyczyła braku opinii odnośnie zaciąganego kredytu w wysokości 2.000.000,00 zł. Skarbnik zaznaczyła, że ustawa o finansach publicznych mówi, że należy zwrócić się do RIO o wydanie opinii czy dana jednostka może zaciągnąć kredyt lub pożyczkę bądź wydać papiery wartościowe. Skarbnik uzasadniła, że podjęła taką decyzję, ponieważ będąc na różnych spotkaniach szkoleniowych RIO w Poznaniu była mowa, że jeżeli budżet nie ulega zmianie po stronie dochodów i wydatków i nie zmieniają się składniki, które wpływają na zadłużenie gminy nie ma potrzeby podejmowania uchwały w sprawie WPFu. *Stwierdziłam, że skoro mamy opinię RIO w Poznaniu przy uchwaleniu budżetu na 2015 rok, a składniki nie ulegają zmianie, więc uznałam, że zbędne jest występowanie po miesiącu po kolejną opinię. Zwłaszcza, że jednostka, która udzielała kredytu nie miała zastrzeżeń i nie wymagała opinii. Owszem są sytuacje, gdzie banki proszą o przedłożenie opinii RIO.* Skarbnik dodała, że uwaga była zawarta w opinii za wykonanie budżetu w I półroczu roku 2015, na którą udzielono wyjaśnienia. Ale powtórzono ją w opinii za cały rok, ponieważ opinia z półrocza i opinia roczna powinny być spójne.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym dokumentem jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Żerkowa z uwagami w pkt 1,8 i 11.

Radna Ewa Marek Skiba – wyraziliśmy pozytywną opinię z trzema uwagami Pierwsza dotyczyła brakującej opinii o zaciągnięciu pożyczki, która powinna być przedstawiona RIO. Kwestę tą wyjaśniła Skarbnik Gminy. Kolejna uwaga dotyczyła umorzenia podatku od nieruchomości MCT w Żerkowie oraz dla SKR w Żerkowie. Komisja uważała, że SKR miały majątek ruchomy, którym mogli zadysponować uzyskane środki przeznaczyć na spłatę zadłużenia, dlatego podatek mógł być rozłożony na raty. Natomiast do Ośrodka MCT w Żerkowie wniesiono uwagę, aby zwiększyć kontrolę płynności finansowej i podjąć działania w celu uregulowania statutu z uwagi na przekazanie części działań kulturalnych Bibliotece Publicznej w Żerkowie.

Trzecia uwaga dotyczyła realizacji zadań inwestycji m.in.: drogi w Antoninie.

Radny Sebastian Nowaczyk wyjaśnił, że uwaga dotyczyła przetargu na przebudowę drogi w Antoninie, który został przeprowadzony prawidłowo. Natomiast Komisja wniosła uwagę uważając, że zostały przekroczone uprawnienia Burmistrza dotyczące rozszerzenia umowy (kwota przeznaczona na zadanie została zaksięgowana przed podjętą uchwałą).

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że RIO nie ustosunkowała się do uwag Komisji, ponieważ głównym zadaniem KR było oprzeć się na wykonaniu budżetu za rok 2015 po stronie dochodów i wydatków. Komisja w sentencji wyraziła pozytywną opinię, ponieważ budżet po

stronie dochodów i wydatków został prawidłowo wykonany. Podkreśliła, że uwagi, jakie KR zawarła w swojej opinii dotyczą pojedynczych zadań, do których KR po zatwierdzeniu planu się ustosunkowała.

Radny Nowaczyk stwierdził, że KR zwróci się do Rady o rozszerzenie zakresu kontroli. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli Rada zatwierdzi zaproponowany plan to KR ma prawo przeprowadzenia kontroli. Podkreśliła, że KR zapoznała się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi kontrolowanych zadań. Skarbnik Gminy nie zgodziła się z wypowiedzią radnego, że kwota została zaksięgowana, ponieważ faktura nie została zaksięgowana po mimo, że w planie budżetu były środki.

Radny Sebastian Nowaczyk stwierdził, że w wyniku umorzeń budżet poniósł straty ok.150 tys. zł. *Panie Burmistrzu budżet stracił ok 150 tys. zł, a my nie mamy na ścieżki rowerowe, chodniki, itd. (...) Chciałbym wrócić do pewnych spraw, ponieważ pieniądze przeciekają nam przez palce i musimy na to zwrócić uwagę.*

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Burmistrz ustawowo ma kompetencje udzielania umorzeń na złożony wniosek zgodnie z ustawą o finansach publicznych i z ordynacją podatkową.

Radny Sebastian Nowaczyk uważał, że należy się zastanowić czy umorzyć podatek w wysokości 80 tys. zł firmie, która prowadzi działalność gospodarczą, bo jest to pomoc publiczna.

Skarbnik Gminy przypomniała, że jest to jednostka gminy, która była zadłużona na wyższą kwotę, a gmina przekazała 450 tys. zł, a powinna przekazać 550 tys. zł na co nikt nie miał wpływu. *Prędzej czy później należałoby zapłacić odsetki od kredytu, dlatego Pan Burmistrz postanowił umorzyć podatek. W tym momencie była trudna sytuacja. KR mogła dokonać szczegółowej kontroli, jakie zobowiązania miało MCT na koniec roku 2014.*

Radny Sebastian Nowaczyk odpowiedział, że zgodnie z przeprowadzonym audytem zobowiązania wynosiły 450 tys. zł

Skarbnik Gminy przypomniała o kredycie, jaki zaciągnął Ośrodek MCT.

Radny Sebastian Nowaczyk uważał, że jednostka powinna wyrabiać zysk, ponieważ ich obrót rocznie wynosi ok. 350 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że firma zmieniała swój obraz i wychodzą na prostą. Ośrodek zaczyna bardzo trudny okres o wyteżonej pracy. *Jest to jednostka nasza i powinniśmy wszyscy tak działać, żeby ewentualnie wszystkie błędy, które są wyeliminować. Najprościej jest krytykować, ale jest to firma, która stosuje kp, gdzie wszystkie sprawy realizowane są zapisane. Porównujemy działania tej firmy z innymi, które są prywatne.* Burmistrz prosił, żeby obiektywnie podejść do sprawy, ponieważ na dzień dzisiejszy firma nie ma zadłużeń. Przygotowania do sezonu letniego trwają. Dodał, że w międzyczasie zmieniły się przepisy donośnie badań wody w basenie.

Burmistrz - w przypadku SKR, wniosek wpłynął 6 lipca 2015 r., pan Zygmunt Meisnerowski zmarł 19 lipca 2015 r. i w momencie umorzenia nikt nie wiedział, czy znajdzie się jakiś inwestor, który kupi SKR-y.

Radny Wojciech Raś – kto podpisał się pod wnioskiem o umorzenie podatku?

Burmistrz powiedział, że na obecną chwilę nie pamięta, kto podpisał się pod wnioskiem.

Radna Ewa Marek-Skiba powiedziała, że wydaje jej się, że wniosek podpisał pan Kotwicz z upoważnienia pana Meisnerowskiego.

Radny Wojciech Raś poinformował, że odwiedził go w Starostwie Pan Kotwicz, który był oburzony dyskusją radnych, przy czym twierdził, że o żadnym umorzeniu podatku nie wiedział i o nic nie wnioskował. Powiedział, że Pan Kotwicz miał żal do Pana Burmistrza i Pani Przewodniczącej, że nie mówią oni wprost, dlaczego była taka a nie inna sytuacja, że on o żadnym umorzeniu podatku nie wiedział i nie ponosi za to odpowiedzialności. Podkreślił, że chciałby wiedzieć, kto rzeczywiście podpisał wniosek i kto weźmie za to odpowiedzialność.

Burmistrz wyjaśnił, że Pan Kotwicz cały czas był przewodniczącym Rady Nadzorczej i o całej sytuacji był poinformowany. Powiedział, że Gmina cały czas starała się pomóc SKR om po śmierci Pana Meisnerowskiego. Wydelegowani radni uczestniczyli w walnym posiedzeniu przedstawicieli SKR ponadto Gmina zaangażowała się w poszukiwanie prawnika, aby pomóc sprawę rozwiązać.

Radny Wojciech Raś poinformował, że z informacji, jakie posiada Pan Kotwicz jest w trakcie przygotowywania sprawozdania w celu sprostowania pewnych spraw, które zostały mu zarzucone.

Burmistrz powiedział, że zobowiązania za wodę i ścieki zostały uregulowane.

Skarbnik nadmieniła, że również artykuł w Gazecie Jarocińskiej stał się częściowo przyczyną zaistniałego zamieszania.

Burmistrz powiedział, że to są również błędne informacje mówiące o tym, że sprzedaż SKRów umożliwiła członkom wyjazd na wycieczkę. Dodał, że nie wie z jakich środków była sfinansowana wycieczka, ale mogło to być również z funduszu socjalnego. Umorzenie podatku nie miało wpływu na wyjazd członków na wycieczkę.

Radna Ewa Kubacka wspomniała, że nie wszyscy członkowie SKR wyjechali na wycieczkę i na obecną chwilę osoby pominięte mają pretensje.

Przewodnicząca powiedziała, że nie wierzy w fakt, że Pan Kotwicz nie wiedział o umorzeniu, jednak gdyby był na tyle uczciwy i honorowy, to po sprzedaży powinien przyjść do gminy i zapytać czy nie są oni dłużnikami tylko pojechali na wycieczkę.

Radny Wojciech Raś poinformował, że Pan Kotwicz podczas spotkania z nim powiedział, że zależy mu, aby wyjaśnić sytuację. Radny powiedział, że również przedstawił mu swoje argumenty dotyczące zaistniałej sytuacji. Trzeba również sprawdzić, kto podpisał się pod wnioskiem o umorzenie podatku.

Przewodnicząca powiedziała, że zostanie to sprawdzone.

Radna Ewa Marek-Skiba poinformował, że KR podczas posiedzenia analizowała temat sprawę umorzenia, a na wniosku była tylko pieczętka z upoważnienia Pana Meisnerowskiego. Wnioski są i można je sprawdzić.

Radny Jan Barański stwierdził, że zamiast umorzenia lepiej byłoby, gdyby gmina wtedy rozłożyła podatek SKR – om na raty.

Przewodnicząca powiedziała, że stało się jak się stało i czasu się nie cofnie.

Radna Ewa Marek-Skiba – KR wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu, ponieważ wszystko w poszczególnych działach jest wykonane w granicach 90% a nawet powyżej.

Komisja nie wniosła uwag złośliwie, jednak chodzi o to, że KR chciała również zadbać o to, aby wpływy do budżetu były. *I uważamy, że gdyby SKRy miały podatek rozłożony na raty to też inaczej by do tego podeszli. Zgodnie z art. 68 u.f.p. trudno było sytuację SKRów do czegokolwiek zakwalifikować, ponieważ nie była to ani klęska żywiołowa, nie było innych przyczyn dlatego po treści artykułu KR stwierdziła, że można to było jednak rozłożyć na raty.*

Radny Sebastian Nowaczyk – czy w zaistniałej sytuacji nie było potrzebne upoważnienie notarialne? Czy wystarczyło upoważnienie osobowe?

Burmistrz powiedział, że wszyscy doskonale znali sytuację finansową SKRów i nie było szans, aby liczyć na to, że środki ze zobowiązań kiedykolwiek wpłyną. Bardzo dobrze, że znalazł się inwestor, który kupił SKRy.

Przewodnicząca – Pan Kotwicz mógł przyjść do Urzędu lub do Biura Rady porozmawiać, a z pewnością nie doszłoby do takiej sytuacji i nie domówień jakie są na obecną chwilę,

Radni poprosili o przedstawienie złożonego wniosku w celu weryfikacji podpisu.

Przewodnicząca w związku z tym ogłosiła kilkuminutową przerwę.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że podpis został złożony z upoważnienia prezesa Zygmunta Meisnerowskiego, jednak jest on nieczytelny. Należałoby w obecnej sytuacji ustalić, kto z członków Zarządu miał upoważnienie.

Radny Bogdan Bożejewicz powiedział, że Zarząd składa się z dwóch członków Pana Wleklińskiego i Pana Karlińskiego.

Radny Wojciech Raś stwierdził, że jest oburzony, że umorzono podatek i nie wiadomo komu i w dodatku bez żadnej podstawy.

Burmistrz – podatek umorzono SKR w Żerkowie. Jeżeli ktoś został upoważniony do podpisu pisma to ponosi on odpowiedzialność.

Radny Wojciech Raś - czy Prezes na zwolnieniu lekarskim mógł kogokolwiek upoważnić? Stwierdził, że podatek został umorzony na podstawie dokumentu bez żadnej wartości.

Burmistrz podkreślił, że z pewnością w SKRach był jakiś dokument upoważniający daną osobę.

Radny Wojciech Raś powiedział, że podpis na piśmie powinien być czytelny.

Radny Sebastian Nowaczyk stwierdził, że powinien być dodatkowy dokument mówiący o upoważnieniu danej osoby.

Radna Ewa Skiba stwierdziła, że powinno być pełnomocnictwo do reprezentowania.

Radny Zdzisław Paluszkiwicz – *jeszcze w czasach kiedy panie Wojtku ojciec Pana pracował były Burmistrz też umarzał żeby jakoś SKRy funkcjonowały. Choroba i śmierć wszystko pokrzyżowały, a osób odpowiedzialnych brak.*

Radny Wojciech Raś – *to tak Panie radny nie jest prosto.*

Radny Bogdan Bożejewicz – *uwazam, że decyzja o umorzeniu została podjęta bardzo pochopnie przez Pana Burmistrza. Czy MCT wiedziało, że Burmistrz umorzy im w roku 2015 podatek, ponieważ takie założenia były już w planie finansowym na rok 2015?*

Radna Ewa Marek-Skiba – KR też tą sprawę rozpatrywała. Pani Skarbnik wyjaśniła podczas posiedzenia, że MCT jest jednostką, która może w taki sposób plan zrobić. *KR do końca się z tym nie zgodziła, ponieważ plan jest planem. Dlatego uwaga została wniesiona do opinii.*

Radny Sebastian Nowaczyk – ten dokument został sporządzony źle, ponieważ każdego radnego może to wprowadzić w błąd.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to informacja z wykonania planu finansowego. Poprosiła, aby radni lepiej zapoznali się z uprawnieniami dyrektora danej jednostki, ponieważ ma on takie same uprawnienia jak rada w gminie. Rada również wprowadza i zatwierdza zmiany w budżecie, na które nie ma wpływu.

Radny Sebastian Nowaczyk – *mamy dużą rozbieżność między planowaniem a wydatkowaniem. Wszystko robimy na gorąco i zmieniamy w ostatniej chwili.* Radny zarzucił, że planowane jest coś innego, a z wykonania również wynika coś innego.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, na jakiej podstawie są wprowadzane zmiany do budżetu. Do planu finansowego każdej jednostki kierownik ma prawo wprowadzić zmiany. Jeżeli Kierownik jednostki chcąc urealnić plan to wprowadził zmiany w planie finansowym.

Burmistrz wyjaśnił, co było robione w poprzednim roku, że wydatki majątkowe zmieniły się o 1,3 mln. Powiedział, że radni o wszystkich pozyskanych środkach oraz inwestycjach byli informowani. Poinformował, że gdyby został zaproszony na posiedzenie KR z pewnością wytłumaczyłby zaistniałą sytuację w Antoninie. Poprosił KR o wyjazd w teren i podjęcie decyzji odnośnie realizacji zadania w Przybysławiu.

Radny Janusz Szóstek - *podjęto decyzje optymalną odnośnie SKR.* Poruszył temat Chrzana, gdzie nasuwa się pytanie ile długu zostało tam umorzonych, kto to umorzył i pisał wnioski. Jeśli chodzi o sprawę MCT z pewnością podjęta przez radę decyzja była najlepsza, ponieważ nie było innego wyjścia. *Wybraliśmy tak jak uważaliśmy, że jest mniejsze zło. I dzisiaj należy dziękować, że ta jednostka funkcjonuje i że ma obłożenie i zarobkuje, a ludzie mają pracę. Nikt pieniędzy nie roztrwonil.* Powiedział, że cały czas odbywają się jakieś imprezy i nie wie dlaczego radni mają pretensje i czego jeszcze oczekują. SKRy, co roku miały umarżony podatek i nigdy nikt z tego nie robił problemu. Pomoc ze strony gminy była zawsze w

stosunku do SKRów i do MCT. Najlepszym wyjściem byłoby nikomu nie pomagać i zniszczyć to, co jest.

Przewodnicząca starała się załagodzić dyskusje, powiedziała, że *jesteśmy tu po to aby dbać o dobro, a nie o to żeby doprowadzić do kłótni. Starajmy się powstrzymać nerwy na wodzy.*

Radny Wojciech Raś stwierdził, że radny J. Szóstek powinien mówić prawdę.

Radny Janusz Szóstek powiedział, że cały czas mówi prawdę.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że radny Bożejewicz ma uwagi do postępowań Pana Burmistrza, jednak nie miał żadnych oporów, aby wyjechać na wycieczkę na Litwę, która odbyła się po sprzedaży SKRów.

Radny Bogdan Bożejewicz poinformował, że był jednym z członków Zarządu i miał prawo skorzystać z wyjazdu.

Radny Sebastian Nowaczyk stwierdził, że w kwestii MCT zgadza się z radnym J. Szóstkiem *chciałbym, aby MCT się samo finansowało.*

Radny Janusz Szóstek stwierdził, że nie można porównywać własnej prywatnej działalności do działalności MCT, ponieważ jest tam zatrudnione ponad 40 osób, które co miesiąc muszą otrzymać pensję i mieć opłacone wszystkie świadczenia.

Radny Sebastian Nowaczyk - dlaczego mają się czuć pokrzywdzeni podatnicy? Rozliczenia, które przedstawia MCT wyglądają tak samo jak wcześniej przedstawił Pan Ekert. Tam się nic nie zmieniło.

Radny Janusz Szóstek – *dużo się zmieniło, bo pieniędzy nie brakuje.*

Radna Ewa Marek-Skiba – *nie brakuje, bo daliśmy.*

Skarbnik Gminy – *Państwo radni mówią tylko o dwóch sprawach.* Zaproponowała, aby rozliczyć bieżące półrocze. Z budżetu gminy nie przekazano żadnych środków na bieżącą działalność. Poprzednia dotacja została przekazana na zapłacenie starych zobowiązań. Od tego czasu nie została przekazana żadna kwota na bieżące utrzymanie i inwestycje funkcjonującej jednostki. Dotacja została przekazana tylko na utrzymanie orkiestry. Inwestycje w MCT będzie realizował albo Urząd, albo MCT ze swoich środków. Podkreśliła, że w wielu sytuacjach prasa niesprawiedliwie ocenia pewne sprawy traktując nas jak inne jednostki na terenie Powiatu. Trzeba pamiętać o tym, że my nie mamy ZGK wszystkie faktury są realizowane przez Urząd.

Radny Andrzej Stachowiak stwierdził, żeby nie wycieczka to nie byłoby tematu. Odnosnie MCT powiedział, że ma nadzieję, że w ciągu 4 lat dyrektorowi uda się wyjść na prostą i wyciągnąć MCT z dołka finansowego. Nie należy jeszcze w tej chwili oceniać dyrektora po 1,5 roku. Przesunięcia w budżecie są z tygodnia na tydzień. Prosił, aby radni się zastanowili czy chodzi o wzajemne ubliżanie sobie czy o wspólną pracę, która przyniesie korzyść dla wszystkich. Każdy od początku kadencji mówi o zmianie statutu, ale nikt z radnych nic nie zaproponował, co zmienić.

Radny Janusz Szóstek – po powołaniu nowego dyrektora MCT cały czas były problemy i uwagi, że został on nie tak powołany jak powinien i że nie jest odpowiednią osobą na to stanowisko. Gdyby do takiej sytuacji dotyczącej przesunięć doszło w Jarocinie to z pewnością nie byłoby takiej dyskusji. Jednak jeśli czasem chce się żeby było dobrze to tworzą się niepotrzebne dyskusje.

Radny Sebastian Nowaczyk – ja rozumiem przesunięcia w budżecie. Urząd zleca wykonanie projektów z kosztorysami inwestorskimi, jednak prawie zawsze okazuje się, że jest jakieś niedoszacowanie. *Chodzi mi o to, aby taki kosztorys od razu został prawidłowo wykonany.*

Wiceprzewodniczący wrócił ponownie do tematu, gdzie radny S. Nowaczyk stwierdził, że stan stropu w szkole w Lubini Małej jest katastrofalny i grozi niebezpieczeństwem. Poinformował, że wraz z Panem Sekretarzem udał się i przeprowadził oględziny, po czym okazało się, że spadł jeden kaseton. *I Pan mówi o solidności? I konkretności? A opowiada*

nam Pan tu czasem kompletne bzdury. Mam świadków na to, Pana Sekretarza i Panią Dyrektora, jeżeli bierzemy się za wypowiedzi to róbmy to uczciwie.

Radny Sebastian Nowaczyk – *proszę mi nie zarzucać nieuczciwości ani manipulacji. Sytuacja była tego typu, że sączyła się woda przez dłuższy czas i się to zagięło. Jak woda odparowała to ugięcie powróciło do stanu faktycznego. Kiedy Pan tam był, po jakim czasie?*

Wiceprzewodniczący – *ja bazuję na opinii Pani Dyrektora.*

Przewodnicząca zaproponowała, aby 4 lipca 2016 r. na posiedzenie komisji stałych z udziałem dyrektorów szkół zaprosić również dyrektora MCT.

Burmistrz - powiedział, że jeżeli chodzi o projekty drogowe to nie jest robione nic nowego. Mówiąc o Antoninie powiedział, że informował o problemach, które miały tam miejsce. Stwierdził, iż był przekonany, że radni przyjęli informacje. Nie były to roboty dodatkowe tylko zadanie dodatkowe. Burmistrz poinformował, że udało się pozyskać 55 % kosztów kwalifikowanych na drogę w Przybysławiu. Zwrócił się z prośbą do KR, aby spotkać się i przeanalizować wszystkie dokumenty dotyczące inwestycji oraz aby obejrzeć teren pod inwestycję w Przybysławiu. Burmistrz przedstawił jak wygląda realizacja zadania drogowego i konieczności zabezpieczenia głębokiego rowu. Środki finansowe na zadanie są, ale radni powinni je zabezpieczyć.

Członkowie KR przystali na propozycję Burmistrza.

Przewodnicząca zaapelowała do radnych, aby się zastanowić nad całością zadań a nie cały czas się kłócić i aby dyskusje przebiegały kulturalnie.

Radny S. Nowaczyk - *to nie jest złośliwość z mojej strony, chciałem rzetelnie popracować nad sprawą. Jednak wychodzi na to, że moja rzetelność się nie opłaca.*

Burmistrz – *cały czas jestem do dyspozycji i wszystkie sprawy możemy sobie na bieżąco wyjaśniać.*

Przewodnicząca ogłosiła kilkuminutową przerwę.

- 3) ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego projektu uchwały.

- 4) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żerków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem czy metale również można zbierać?

Burmistrz powiedział, że metale również można oddawać w specjalnym worku, jednak prawie nikt tego nie robi, ponieważ każdy woli sprzedać sam.

Radny Sebastian Nowaczyk - czy wszystkie tworzywa sztuczne można wyrzucać?

Burmistrz powiedział, że sprawa związana z tworzywami sztucznymi nie jest do końca ustalona. Segregacja dotyczy papieru, szkła, plastiku i na to są dostarczane worki, a pozostałe odpady umieszczamy w pojemniku na odpady zmieszane. Dodatkowe worki można cały czas pobrać w urzędzie.

Radna Ewa Marek-Skiba – *ja wszystkie inne pudełka odkładam w oddzielny worek i wystawiam i można zaobserwować, że wiele osób postępuje w taki sposób.*

Radna M. Sołtysiak – co zaliczamy do odpadów budowlanych, remontowych?

Burmistrz – posegregowane odpady remontowe mogą zostać dostarczone do punktu selektywnej zbiórki.

Radny Janusz Szóstek – Skórtex po zgłoszeniu przyjmuje odpady budowlane po uprzednim dostarczeniu pojemnika, natomiast opony są przyjmowane na wysypisku w Brzóstkowie.

Radny Sebastian Nowaczyk poprosił o wytłumaczenie czy jeżeli opłata za gospodarowanie odpadami została podniesiona to czy na końcu roku będzie nadpłata?

Burmistrz - *nie, po podniesieniu opłaty powinniśmy wyjść na zero. W tej opłacie powinno być jeszcze utrzymanie wysypiska, wszystkie opłaty związane z monitorowaniem i późniejszym zamknięciem wysypiska. Ponadto musimy jeszcze robić analizy wód i terenu czy nie jest ono skażone.*

Radny – ile kosztuje utrzymanie wysypiska?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to kwota 30 tys. zł.

Burmistrz –jesteśmy również zobowiązani spełniać wymóg ustawy i poinformować listem poleconym mieszkańców, że od 1 lipca 2016 r. zmieniono stawkę opłaty za wywóz odpadów komunalnych.

Radna Maria Sołtysia powiedziała, że ma nadzieję, że po kolejnym przetargu nie będzie konieczna kolejna podwyżka.

Przewodnicząca przekazała wniosek emerytów, którzy zwracają się z prośbą, aby można było opłatę za wywóz odpadów uiszczać razem z opłatami za wodę.

Skarbnik Gminy wniosowała do Burmistrza, aby odejść od opłat gotówkowych i przejść na bezgotówkowe. Konserwatorzy zbierając opłaty ponoszą ogromną odpowiedzialność podczas zbierania pieniędzy. Jednak ostateczna decyzja w tej sprawie należy do Pana Burmistrza.

Radny Andrzej Stachowiak zaproponował zakup własnego samochodu i wywóz odpadów w własnym zakresie. Może dopomoże w obniżeniu kosztów.

Skarbnik trzeba byłoby sprawdzić czy takie rozwiązanie jest możliwe

Radny Sebastian Nowaczyk – w przypadku, jeżeli ktoś ma zapłacony cały rok, to czy musi dopłacać po podwyżce?

Skarbnik Gminy – tak.

Burmistrz powiedział, że na bieżąco Urząd stara się egzekwować zaległości od dłużników.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego projektu uchwały.

- 5) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Żerków, terminu i miejsca składania deklaracji,

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że deklaracji, że jeżeli nie zachodzą żadne zmiany to mieszkaniec nie jest zobowiązany do składania nowej deklaracji.

Radny Sebastian Nowaczyk – kiedy zaczyna się rok budżetowy?

Burmistrz – rok budżetowy trwa od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego projektu uchwały

- 6) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żerków

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Burmistrz – w rozdziale 9 jest zawarta informacja, że Burmistrz wyznacza obszary objęte obowiązkową deratyzacją. Są to miejsca, gdzie z uwagi na prowadzenie pewnych działalności pojawiają się gryzonie.

Radny Sebastian Nowaczyk poprosił, aby dopisać również w wykazie miejscowości objętych deratyzacją Lubinię Małą.

Radna Wioletta Rogozińska – Świątek zwróciła się z zapytaniem, do kogo należy się zgłosić w związku z koniecznością naprawy pojemnika na śmieci znajdującego się przy blokach należących do Wspólnoty Mieszkaniowej w Kamieniu?

Sekretarz poinformował, że w tej kwestii należy się zwrócić do Spółdzielni.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego projektu uchwały.

- 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych w miejscowościach Śmiełów, Kamień, Przybysław oraz Komorze Przybysławskie,

Burmistrz wyjaśnił jakie tereny w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczono na place zabaw i urządzenia infrastruktury technicznej. Dotyczy to Śmiełowa i Kamienia, Komorza Przybysławskiego. Przedstawił informację, dotyczącą konkretnej lokalizacji terenów. Aby cokolwiek można było zrobić rada jest zobowiązana uchwałą przyjąć plan, a następnie wywołać kolejną uchwałę dotyczącą przejęcia terenów od ANR.

Rada zaakceptowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego projektu uchwały.

- 8) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2016

Skarbnik Gminy pani Bronisława Rogacka przedstawiła następujące zmiany:

- Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 18.05.2016 r. zwiększył plan dotacji celowej w dziale 852 rozdział 85216 o kwotę 42.000,00 zł na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych.

- Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 23.05.2016 r. zwiększył plan dotacji celowej na 2016 rok w dziale 801 rozdział 80101 o kwotę 4.000,00 zł a rozdział 80110 o kwotę 12.000,00 zł na dofinansowanie zakupu nowości wydawniczych (książek niebędących podręcznikami) do bibliotek szkolnych - "Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa";

- Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu zgodnie z podpisaną umową udziela Gminie Żerków pomoc finansową w wysokości 122.661,71 zł brutto, co stanowi 56,84% kwalifikowanych kosztów budowy drogi gminnej w miejscowości Przybysław;

- zwiększa się również plan dochodów własnych gminy (odpłatność za wodę, ścieki, odsetki od nieterminowych, zwrot kosztów upomnień, rozliczenia z lat ubiegłych ogółem stanowi to kwotę - 151.089,24 zł.

Budżet po stronie dochodów i wydatków wzrośnie o kwotę 331.750,95 zł.

Skarbnik Gminy przedstawiła następujące zmiany, które zostaną wprowadzone po stronie wydatków:

- w dziale 600 na prośbę Starosty z Jarocina zwiększa się plan na pomoc finansową w kwocie 125.000,00 zł z przeznaczeniem na budowę chodnika w miejscowości Brzostków,

- w dziale 700 zwiększa się plan o 1.089,24 zł na opłaty czynszowe mieszkań,

- w dziale 750 zmniejsza się plan o 200.000,00 zł z termomodernizacji obiektu administracji.

- w dziale 754 – przesuwają się w planie kwotę 20.000,00 zł z zakupów inwestycyjnych na dotacje dla jednostek OSP,

- jednostek dziale 900 – zwiększa się plan jednostek 225.000,00 zł z przeznaczeniem na dotacje na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków.

Skarbnik wyjaśniła, że wprowadzane zmiany są niezbędne w celu prawidłowego wykonania budżetu.

Radny Bogdan Bożejewicz – na co jednostki OSP potrzebują środki?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nastąpiła odwrotność finansowania zakupu mundurów i teraz gmina musi zapewnić środki na ich zakup, po czym zostaną one zwrócone z Komendy Wojewódzkiej i zostanie zrobione konkretne rozliczenie.

Radny Bogdan Bożejewicz – czy w takim razie, jeśli środki są przesuwane z zakupów inwestycyjnych to czy jednostki coś tracą?

Skarbnik – wszystkie przesunięcia są realizowane w budżecie straży.

Radny Kasprzak wyjaśnił, że zmieniła się procedura finansowania jednostek OSP przy ustalaniu budżetu nikt nie wiedział, że takie zmiany nastąpią. Jednak jednostki nic na tym nie tracą.

Przewodnicząca wyjaśniła, że w budżecie ujęto środki mówiące o pomocy, dlatego dodatkowo przygotowano projekt uchwały o pomocy finansowej.

9) wyrażenia zgody na udzielenie Powiatowi Jarocińskiemu pomocy finansowej na rok 2016.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z wprowadzonymi zmianami do budżetu konieczne jest podjęcie powyższej uchwały i następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Burmistrz poinformował, że pierwotne założenia były takie iż w Brzóstkowie zostanie wybudowany cały chodnik. Jednak po wstępnych oględzinach okazało się, że jest to niemożliwe, ponieważ grunt na odcinku ok. 300 mb nie ma uregulowanej własności prawnej. Chodnik musi przede wszystkim powstać tam gdzie chodzą ludzie. W zamian za to zaproponowano dobudowę chodnika od krzyżówki do świetlicy wiejskiej.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Ad. 3 Opinia o wykonaniu budżetu za rok 2015

Komisje po zapoznaniu się i analizie rozpatrywanych materiałów, uzyskanych wyjaśnieniach, oraz zapoznaniu się z opinią RIO w Poznaniu wyraziły pozytywną opinię o wykonaniu budżetu gminy Żerków za 2015 rok. Komisje uznały, że budżet roku 2015 został wykonany w sposób optymalny do istniejących możliwości finansowych i nie wniosły żadnych znaczących uwag.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4 Sprawy bieżące.

Radny Janusz Szóstek zgłosił, konieczność załatwienia dziury na drodze w Żernikach.

Radna Wioletta Rogozińska-Świątek poinformowała, że w Ludwinowie na wprost posesji Pana Wiśniewskiego jest bardzo duża dziura.

Burmistrz powiedział, że sprawę zgłaszaną przez radnego Szóstka zgłosi do Powiatu, natomiast zgłoszenie radnej zostanie zrealizowane przez gminę, ponieważ jest to droga gminna.

Radny Jan Barański zgłosił ubytki również na drodze gminnej w Dobieszczyźnie.

Burmistrz poinformował, że w trakcie realizacji jest zadanie drogowe w Przybysławiu, w najbliższym czasie rozpoczną się prace na drodze w Miniszewie. Ponadto powiedział, że cały czas trwają prace związane z wykaszaniem. Zwrócił uwagę na to, że rolnicy nie powinni wyrzucać kamieni z pól do rowów, ponieważ to powoduje, że maszyna do koszenia ulega awarii.

Radny Sebastian Nowaczyk – co z boiskiem w Sierszewie?

Burmistrz – poinformował, że sprawa boiska jest w toku.

Radny S. Nowaczyk - jak wygląda rozbiórka pawilonu?

Burmistrz – poinformował, że prace trwają. W najbliższym czasie rozpoczną się działania związane z wierceniem studni głębinowej.

Radna Ewa Kubacka wraz z radnym Wojciechem Rasiem zwrócili się z prośbą o jak najszybsze wycięcie poboczy w Chrzanie, ponieważ w wielu miejscach zakrzaczenie zagraża bezpieczeństwu.

Burmistrz – jak tylko maszyna zostanie naprawiona, zaraz wyjedzie na drogi.

Radny Sebastian Nowaczyk zgłosił wycinkę zarośli w Lubini Małej przy byłej kolejce, ponieważ rolnicy mają problem z dojazdem do pól.

Burmistrz – działania w tej kwestii zostaną podjęte.

Radna Ewa Marek-Skiba - co wyznaczają paliki na placu przeznaczonym na Park Niezwykły?

Burmistrz wyjaśnił, że paliki wyznaczają miejsce do przejazdu.

Przewodnicząca ponownie przypomniała termin kolejnej sesji i zaplanowanego wspólnego posiedzenia komisji.

Ad. 5 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca o godzinie 16.40 dokonała zamknięcia wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa.

PROTOKOŁOWAŁA:

Elżbieta Kupś

PRZEWODNICZYŁA:

/-/ Barbara Urbańska