

Kalisz, dnia 15 lutego 2016 r.

Za dowodem doręczenia

SKO – 4220A/141A/15

POSTANOWIENIE

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński

Członkowie: Izabela Kosior spr.

Tomasz Ziółkowski

na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2016 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu - działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.), art. 17 pkt. 1, art. 127 § 2 i art. 113 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

- sprostować postanowienie Kolegium z dnia 2 grudnia 2015 r., znak: SKO-4220A/141/15 poprzez wpisanie w miejsce słów: „Burmistrza Krotoszyna” – „Burmistrza Miasta i Gminy Żerków”,
- sprostować w/wym. postanowienie poprzez wpisanie zamiast słowa „zażalenia” – słów „wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.”

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 113. § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Przedmiotem sprostowania w trybie art. 113 są "błędy pisarskie i rachunkowe" oraz "inne oczywiste omyłki". Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej treści orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej

wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu.

Jak wynika z akt sprawy, postanowienie z dnia 21 maja 2015 r., nr OŚ.6220.31.3.2015 nakładające na spółkę „Wiatrak Ludwinów 900 kV” z/s w Nowej Wsi nr 22 obowiązek opracowania raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o mocy do 0,9 MW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów, gm. Żerków zostało wydane przez organ właściwy tj. Burmistrza Miasta i Gminy Żerków, zatem wpisanie słów: „Burmistrz Krotoszyna” wynikało z oczywistej pomyłki, którą należało sprostować.

W/wym. spółka złożyła do tut. Kolegium wnioski o stwierdzenie nieważności tegoż postanowienia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2015 r., znak: SKO-4220A/40/15 stwierdziło nieważność postanowienia z dnia 21 maja 2015 r. Na powyższe postanowienie, strony postępowania mogły do tut. Kolegium wnieść wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy i tego rodzaju pouczenie zostało zamieszczone. Błąd wkraść się w zdaniu „Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu zażalenia, zważyło, co następuje:”, dlatego też podlegał sprostowaniu w trybie przywołanych przepisów poprzez wpisanie w miejsce słowa „zażalenia”, słów: „wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy”.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Zgodnie z art. 127 § 3 k. p. a. w zw. z art. 144 k. p. a. strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może w terminie 7 dni od daty jego doręczenia zwrócić się do tut. Kolegium z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy.


(Krzysztof Sobociński)


(Izabela Kosior)




(Tomasz Ziolkowski)

Otrzymują:

1. Jan Zdrojowy Sołtys wsi Ludwinów, Ludwinów 61, 63-210 Żerków
2. „Wiatrak Ludwinów 900kV” sp. Z o. o., Nowa Wieś 22, 63-308 Gizałki,
3. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków (x3)
4. - w celu publicznego ogłoszenia stronom postępowania w art. 49 k. p. a.
5. - umieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Żerków,
6. a/a

Kalisz, dnia 17 lutego 2016 roku.

SKO- Rep. 13/16

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
Wydział IV
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący:

Jan Zdrojowy
Sołtys Wsi Ludwinów
63-210 Żerków

Organ administracji publicznej:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Kaliszu
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

na ostateczne postanowienie tut. Kolegium z dnia 2 grudnia 2015 r. nr SKO – 4220A/141/15

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu wnosi o oddalenie skargi jako nieuzasadnionej.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Burmistrz Miasta i Gminy Żerków zobowiązał firmę „Wiatrak Ludwinów 900 kV” sp. z o. o. z/s w Nowej Wsi nr 22 do opracowania raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o mocy do 0,9 MW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów, gm. Żerków.

W/wym. spółka pismem z dnia 15 lipca 2015 r. wystąpiła do tut. Kolegium z wnioskiem o stwierdzenie nieważności postanowienia Burmistrza Miasta i gminy Żerków z dnia 21 maja 2015 r. W uzasadnieniu wskazała, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia ocena oddziaływania na środowisko została już przeprowadzona. Został sporządzony raport

oddziaływania na środowisko. Odbyło się postępowanie z udziałem społeczeństwa. Wydane zostały niezbędne opinie i uzgodnienia, m.in. opinia Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie z dnia 4 września 2013 r. oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 sierpnia 2013 r. Wnioskodawczyni podkreśliła, iż prawidłowość opinii i uzgodnień nie budziła wątpliwości i nie była przez nikogo kwestionowana. Są one zatem dla organu I instancji wiążące. W ocenie w/wym. spółki organ I instancji rozpoznając ponownie sprawę powinien ograniczyć się do czynności leżących w zakresie jego kompetencji. Tymczasem zaskarżone postanowienie zmierza do zakwestionowania wydanych już raz opinii i uzgodnień. W ocenie spółki jest to niedopuszczalne, ponieważ postępowanie uzgodnieniowe ma co prawda charakter akcesoryjny względem postępowania głównego, to jednak jego wynik jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowane. Ewentualna weryfikacja postanowień uzgodnieniowych nie może być dokonywana przez organ prowadzący postępowanie główne, a ich wzruszenie w przypadku braku możliwości wniesienia zażalenia, może nastąpić jedynie w trybach nadzwyczajnych. W związku z tym, dopóki postanowienie uzgodnieniowe nie zostanie w odpowiednim trybie wyeliminowane z obrotu prawnego, wiąże ono organ prowadzący postępowanie główne. A zatem Burmistrz Krotoszyna jest związany wydanymi w sprawie postanowieniami organów zajmujących stanowisko w sprawie i nie może kwestionować ich poprawności bez wcześniejszego wyeliminowania z obrotu prawnego, np. w drodze postępowania wznowieniowego czy nieważnościowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2015 r. stwierdziło nieważność postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Żerków z dnia 21 maja 2015 r.

Na powyższe postanowienie wniosek o ponowne rozpoznanie złożył Jan Zdrojowy, Sołtys Wsi Ludwinów.

Kolegium pismem z dnia 16 listopada 2015 r. wystąpiło z wezwaniem do Sołtysa wsi Ludwinów, Jana Zdrojowego o przedłożenie uchwały zebrania wiejskiego upoważniającego go do działania w imieniu wsi Ludwinów. W dniu 30 listopada 2015 r. do tut. Kolegium wpłynął protokół z zebrania mieszkańców Sołectwa Ludwinów z dnia 24 września 2014 r., z którego wynika, iż została podjęta uchwała upoważniająca m.in. Jana Zdrojowego do reprezentacji mieszkańców przed sądem. Jan Zdrojowy jest Sołtysiem Sołectwa Ludwinów i jest organem wykonawczym zebrania wiejskiego wsi Ludwinów, a zatem per analogiam Kolegium uznało, iż Sołtys Jan Zdrojowy posiada legitymację do występowania przed tut. Kolegium.

W uzasadnieniu Sołtys Zdrojowy wskazał, iż Prezes Zarządu spółki „Wiatrak Ludwinów 900 kV” dopuścił się oszustwa i podał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Jarocinie informacje niezgodne z prawdą, dlatego raport był kilkakrotnie poprawiany i weryfikowany w obecności uprawnionego geodety. Wskazał, iż nieprawdziwe informacje dotyczyły: podawanych odległości od lasu, cieków wodnych i od drogi powiatowej, odległości od zabudowań, informacji na temat rosnącego lasu na sąsiadującej działce nr 40/2, informacji dotyczącej pracy śmigieł nad działką nr 40/6, które będą znajdowały się w całości nad

sąsiednią działką nie należącą do inwestora. Jan Zdrojowy wskazał, iż inwestująca spółka nie bierze pod uwagę zaleceń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dotyczących zachowania minimalnych odległości lokalizacji siłowni wiatrowej od zabudowań, lasu, zakrzaceń, drogi, cieków wodnych, które to odległości gwarantują nie przekroczenie dopuszczalnych emisji hałasu. W ocenie skarżącego sporządzenie nowego raportu jest niezbędne, ponieważ poprzedni raport z 2011 i dwukrotnie uzupełniony w roku 2012 nie uwzględniał sytuacji, która zaistniała później. W okolicy lokalizacji turbiny wiatrowej gniazdują żurawie, które co roku wyprowadzają młode. Oprócz tego swoje gniazdo ma bielik i bocian czarny. Podkreślił, iż są to cenne okazy przyrodnicze, które muszą być chronione i zachowane w środowisku. Tę kwestię podnosi Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, który stwierdził konieczność powtórzenia raportu, przy uwzględnieniu nowych okoliczności. Zdaniem skarżącego jest to wystarczający powód do wstrzymania inwestycji i sporządzenia aktualnego i rzetelnego raportu. Na koniec dodał, iż nie ma zgody społeczeństwa wsi Ludwinów na budowę elektrowni wiatrowej. W tej sprawie kilkakrotnie organizowane były zebrania władz Miasta i Gminy Żerków oraz Rady Miejskiej Żerkowa. W ocenie wnioskodawcy budowa turbiny wiatrowej w środku wsi Ludwinów jest niezgodna z Konstytucją RP, tj. z art. 30, 31 32 oraz innymi przepisami Konstytucji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpatrzeniu sprawy postanowiło zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy z następujących przyczyn:

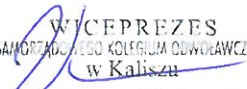
Jak wynika z akt sprawy, decyzją z dnia 15 listopada 2013 r. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 0,9 kW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów, gm. Żerków. Odwołanie od powyższej decyzji wniósł inwestor – Wiatrak Ludwinów 900 kV Sp. z o. o. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu decyzją z dnia 9 stycznia 2014 r., znak: SKO-422A/86/13 uchyliło decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Kolegium stwierdziło m.in., iż organ I instancji nie wyjaśnił dlaczego pominął stanowisko organów uzgadniających, co przesądza o wadliwości decyzji z dnia 15 listopada 2013 r. Skargę na powyższą decyzję wnieśli mieszkańcy wsi Ludwinów: Wojciech Hałas, Jan Jóźwiak, Henryk Banaszak oraz Rada Sołecka Sołectwa Ludwinów. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt II SA/Po 397/14 oddalił skargi mieszkańców, a Rady Sołeckiej odrzucił. Jak wynika z uzasadnienia wyroku, WSA w Poznaniu podzielił stanowisko Kolegium, iż organ I instancji nie wyjaśnił dlaczego zignorował uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, które dopuszczały realizację przedmiotowej inwestycji. W dniu 21 maja 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków wydał postanowienie, którym nałożył na spółkę Wiatrak Ludwinów 900 kV Sp. z o. o. z/s w Nowej Wsi 22 obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 0,9 kW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów, gm. Żerków. W/wym. spółka wystąpiła do tut. Kolegium o stwierdzenie nieważności postanowienia z dnia 21 maja 2015 r. Kolegium zaskarżonym

zaistniały nowe okoliczności, a poprzedni raport nie zawiera informacji o ochronie ptaków. Po pierwsze ciek wodny znajduje się w odległości od pkt. V2 zaledwie 56 m wraz z zadrzewieniem, co stwarza dogodne warunki do bytowania nietoperzy oraz awifauny krajobrazu rolniczego (trznadel, wróbel, skowronek). Po drugie, nie można się zgodzić ze stanowiskiem, iż las (młodnik) rosnący w odległości 170 m od planowanej turbiny nie jest atrakcyjnym miejscem bytowania np. ptaków. Skarżący wskazał, iż np. otolan Emberiza hortulana gnieździ się na ziemi, na skraju zadrzewienia w gęstej roślinności, a śpiewa przesiadując na szczycie drzew, które znajdują się w okolicy. Jest to ptak, który znajduje się w okolicy planowanej inwestycji i zasługuje na szczególną ochronę. Skarżący załączył dyrektywę Ptasia nr 79/409/EWG. Skarżący dodał, iż podawana w raporcie odległość młodnika od inwestycji tj. 170 m jest nie do wykonania, ponieważ odległość tego lasu do drogi powiatowej wynosi 200 m. biorąc pod uwagę rozpiętość śmigieł, siłownia musiałaby stać na drodze powiatowej. Skarżący wskazał, iż w postanowieniu RDOŚ nie ustosunkowano się w ogóle do bociana czarnego, który występuje w okolicy i bociana białego, również umieszczonego w załączniku nr 1, a który gniazduje regularnie zaledwie 320 m od planowanej inwestycji oraz żurawi Grus grus mających siedlisko w odległości 50 m od lasu młodnika, która dochowała się czterech sztuk potomstwa. Nowym ważnym faktem jest utworzenie strefy bielika w pobliskim kompleksie leśnym. Granica strefy tego ptaka znajduje się zaledwie 1250 m od planowanej inwestycji. Skarżący podał, iż bielik i inne podobne ptaki znane są z dużej kolizyjności z urządzeniami takimi jak turbiny wiatrowe. Nadto nie zostało uwzględnione występowanie derkacza Crex crex (Dyrektywa Ptasia), których odgłosy godowe można usłyszeć wieczorem na łąkach w maju i czerwcu w okolicy Lutyni i Lubianki. Puszczyk i myszołów zwyczajny również gnieździ się w okolicznym kompleksie leśnym. Dodał, iż stawy hodowlane w Podlesiu (odległość około 1500 m) i Raszewach (odległość około 4000 m) oraz pola uprawne z rzepakiem i kukurydzą, jak również łąki usytuowane wzdłuż rzeki Lubianka i Lutnia są ważnym miejscem odpoczynku dla trzech gatunków gęsi. Skarżący dodał, iż lokalizacja inwestycji jest również niezgodna z opinią wydaną przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie. Wskazał, iż nie brano pod uwagę odległości od najbliższej zabudowy zagrodowej, która wynosi 350 m. skarżący podniósł, iż siłownia wiatrowa planowana jest w obrębie działki nr 40/5, a rozpiętość rotora 56 m będzie powodowała wykorzystanie przestrzeni znajdującej się nad działkami 40/3, 40/4 i 40/6. Działka nr 40/6 nie należy do dzierżawcy i nie ma zgody spadkobierców. Skarżący podkreśla, że mieszkańcy wsi domagali się spotkania dotyczącego budowy siłowni wiatrowej, ale takowe się nie odbyło. Na koniec dodał, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu nie analizowało mapy sytuacyjnej dla w/w inwestycji w celu sprawdzenia zarzutów. W ocenie skarżącego nie kieruje się dobrem społeczeństwa zagwarantowanego w Konstytucji RP.

W ocenie Kolegium powyższe stanowisko skarżącego nie wpływa na prawidłowość rozstrzygnięcia wydanego przez tut. Kolegium. Kolegium dokonało analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego. Jak wynika z akt sprawy, dla przedsięwzięcia obejmującego budowę jednej turbiny wiatrowej o mocy do 900 kW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów, gm. Żerków została już przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko i przedłożony raport uzyskał wymagane uzgodnienia, a zatem- w ocenie Kolegium - brak jest podstaw do

nakładania na inwestora obowiązku, aby dla tej samej działki i tej samej inwestycji dokonywał ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko byłoby zasadne, gdyby dotyczyło innej działki, a z taką sytuacją w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków powinien kierować się wytycznymi zawartymi w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt II SA/Po 397/14, który wyraźnie wskazał konieczność oceny już istniejących uzgodnień i opinii, a nie przeprowadzania nowego raportu. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków tego jednak nie zrobił.

W tych okolicznościach Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu wnosi o oddalenie skargi jako niezasadnionej.


WICEPREZES
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Kaliszu
mgr Krzysztof Sobociński

Załączniki:

1. Akta sprawy I i II instancji

Do wiadomości:

1. Jan Zdrojowy Sołtys wsi Ludwinów, Ludwinów 61, 63-210 Żerków

2. „Wiatrak Ludwinów 900kV” sp. z o. o., Nowa Wieś 22, 63-308 Gizalki,

3. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków (x3)

- w celu publicznego ogłoszenia stronom postępowania w art. 49 k. p. a.

- umieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Żerków,

4. a/a

Kalisz, dnia 17 lutego 2016 r.

SKO – Rep. 13/16

Burmistrz Miasta i Gminy Żerków
63 –210 Żerków

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu stosownie do treści art. 54 § 4 w związku z art. 33 § 1a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn.zm.), oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn.zm.) – prosi o poinformowanie stron postępowania administracyjnego o decyzjach i innych czynnościach tut. organu w danej sprawie – przez podanie do publicznej wiadomości przez okres 14 dni treści załączonego do niniejszego pisma obwieszczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu z dnia 17 lutego 2016 roku, znak SKO- Rep. 13/16 na tablicy ogłoszeń w siedzibie tamt. Urzędu Gminy lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób.

Załącznik 1 egz.

- obwieszczenie j. wyżej

WICEPREZES
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Kaliszu
mgr Krzysztof Sobociński

Kalisz, dnia 17 lutego 2016 r.

SKO – Rep. 13 / 16

O B W I E S Z C Z E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, działając na podstawie art. 54 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), zawiadamia o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Jana Zdrojowego na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO – 4220A/141/ 15 z dnia 2 grudnia 2015r. utrzymujące w mocy postanowienie tut. Kolegium z dnia 12 sierpnia 2015 r. stwierdzające nieważność postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Żerków z dnia 21 maja 2015 r. w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresienia zakresu raportu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 0,9 MW na działce nr 40/5, obręb Ludwinów.

Jednocześnie tut. Kolegium informuje, zgodnie z art. 33 § 1a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 270 ze zm.), jeżeli przepis szczególny przewiduje, że strony postępowania przed organem administracji publicznej są zawiadamiane o aktach lub innych czynnościach tego organu przez obwieszczenie lub w inny sposób publicznego ogłaszania, osoba, która brała udział w postępowaniu i nie wniosła skargi, a wynik postępowania sądowego dotyczy jej interesu prawnego, jest uczestnikiem tego postępowania na prawach strony, jeżeli przed rozpoczęciem rozprawy złoży wniosek o przystąpienie do postępowania.

WICEPREZES
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Kaliszu
mgr Krzysztof Sobociński

Sposób obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie SKO w Kaliszu
- na stronie internetowej SKO w Kalisz (www.skokalisz.pl)
- na tablicy ogłoszeń w danej miejscowości