

PROTOKÓŁ nr X//2015
z przebiegu X sesji Rady Miejskiej Żerkowa
odbytej w dniu 1 grudnia 2015 r. w godz. od 14.00 do 16.45
w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Żerkowie

W obradach uczestniczyli:

Radni Rady Miejskiej Żerkowa: 15 radnych na ogólny stan 15 radnych - zg. z listą obecności / zał. 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------------|
| 1. sołtysi Gminy Żerków | - zg. z listą obecności/ zał. 2 |
| 2. Jacek Jędraszczyk | - Burmistrz Miasta i Gminy Żerków |
| 3. Bronisława Rogacka | - Skarbnik Gminy Żerków, |
| 4. Michał Surma | - Sekretarz Gminy, |
| 5. Zbigniew Kuźdzał | - członek Zarządu Powiatu Jarocińskiego |
| 6. Andrzej Szlachetka | - radny Rady Powiatu Jarocińskiego |
| 7. Zbigniew Typański | - mieszkaniec Ludwinowa |
| 8. Mariusz Łyskawiński | - mieszkaniec Żerkowa |
| 9. Zbigniew Wasielewski | - mieszkaniec Żerkowa |
| 10. Paweł Sobczak | - mieszkaniec Żerkowa |
| 11. Przedstawiciele mediów: | - „Gazeta Jarocińska”; |

Porządek obrad X sesji Rady Miejskiej Żerkowa wraz z zaproszeniem przekazano radnym pocztą w dniu 25 listopada 2015 r.

Punkt 1 – Otwarcie obrad sesji.

Zgodnie z § 31 Statutu Gminy Żerków, przewodnicząca Rady Miejskiej Żerkowa pani Barbara Urbańska o godz. 14.00 otworzyła X sesję Rady Miejskiej Żerkowa. Powitała wszystkich obecnych na sali.

Punkt 2 – Stwierdzenie prawomocności.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że na ustawowy stan 15 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych a zatem Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Punkt 3 – Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad o następującej treści:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad IX Sesji Rady Miejskiej Żerkowa.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na IX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.
7. Rozpatrzenie uchwał Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:
 - 1) zmiany uchwały XXVII/172/13 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 24 września 2013 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Żerków;
 - 2) określenia wzoru formularzy podatkowych;
 - 3) wprowadzenia zmiany do uchwały nr IX/60/15 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 29 października 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości;
 - 4) rozpatrzenia skargi;
 - 5) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie;
 - 6) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Żerków;

- 7) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie;
 - 8) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2015-2018,
 - 9) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
 10. Zamknięcie obrad sesji.

Radni Rady Miejskiej Żerkowa przyjęli bez uwag powyższy porządek obrad: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

/Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

Punkt 4 – Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.

Protokół z IX sesji Rady Miejskiej Żerkowa przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za” przy 15 radnych na sali obrad – bez odczytywania.

Protokół z obrad IX sesji Rady Miejskiej Żerkowa odbytej w dniu 29 października 2015 r. został wyłożony do wglądu przed obradami sesji i w biurze Rady Miejskiej.

Punkt 5 – Interpelacje i zapytania radnych.

1. Radny Bogdan Bożejewicz zapytał czy zostanie przekazany projekt budżetu na rok 2016.,
2. Radny Jan Barański zapytał jak wygląda sprawa wywozu śmieci z budynków wielorodzinnych?
3. Radna Maria Sołtysiak zapytała czy wiadomo coś na temat przystanku między krzyżówką a szkołą, czy Powiatowa Komisja Bezpieczeństwa się ustosunkowała
4. Radny Sebastian Nowaczyk zapytał czy udało się ustalić sprawę znaków w Sierszewie?.
5. Radna Ewa Kubacka zapytała czy murowany przystanek na terenie Chrzana należy do Powiatu czy Gminy?
6. Radna Ewa Skiba: czy na stronie Urzędu można zamieścić stawki podatków z poprzedniego roku i bieżącego w celu porównania.

Punkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na IX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.

Sprawozdanie przedstawiła Przewodnicząca Rady na podstawie materiałów opracowanych dla radnych. Sprawozdanie Rada przyjęła jednogłośnie bez uwag, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 7 - Rozpatrzenie uchwał Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:

- 1) zmiany uchwały XXVII/172/13 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 24 września 2013 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Żerków;**

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosy „wstrzymujące się” w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/64/15 w sprawie zmiany uchwały XXVII/172/13 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 24 września 2013 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Żerków; stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- 1) określenia wzoru formularzy podatkowych;**

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosy „wstrzymujące się” w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/65/15 w sprawie określenia wzoru formularzy podatkowych, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

2) wprowadzenia zmiany do uchwały nr IX/60/15 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 29 października 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości;

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodnicząca wyjaśniła, że weszła w życie nowa ustawa o rewitalizacji, która nałożyła na gminy obowiązek wprowadzenia do uchwały o podatku od nieruchomości opłaty dla gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. Dodała, że na terenie gminy nie ma takich obszarów, ale zgodnie z przepisami wymagane jest określenie stawki tego podatku.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosy „wstrzymujące się” w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/66/15 w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały nr IX/60/15 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 29 października 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3) rozpatrzenia skargi;

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła, że skargę złożył pan T. G. w dniu 6 listopada 2015 r. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Żerków w zakresie powołania na stanowisko nowego dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji Mickiewiczowskiego Centrum Turystycznego w Żerkowie bez konkursu i wymaganych na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Skarżący wnosi o uznanie powołania nowego dyrektora za bezskuteczne.

Przewodnicząca zapytała czy są pytania?

Radny Wojciech Raś poinformował, że jako Klub radnych „Aktywna gmina – Nasz Dom” wystąpił do radcy prawnego o pomoc i zaopiniowanie skargi. Radny przedstawił przedmiot informacji radcy prawnego Marcina Rajmana z wysuniętymi wnioskami, po czy poprosił o 15 minutową przerwę w obradach w celu skopiowania informacji i przekazania każdemu z radnych.

Radny przekazał informacje prawną Przewodniczącej Rady Miejskiej Żerkowa, która stanowi załącznik 8 do protokołu.

Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach.

Przewodnicząca po wznowieniu obrad powiedziała, że zapoznała się z informacją dotyczącą opinii prawnej związanej z powołaniem nowego dyrektora MCT. Podkreśliła, że było zbyt mało czasu na dogłębne przeanalizowanie informacji prawnej, która zawiera kilka błędów m.in. art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a. dotyczy spraw administracyjnych a nie zatrudnienia. Sprawa jest znana, która toczyła się w sądzie a sąd nie dopatrzył się żadnych zaniedbań. Na posiedzeniu komisji przy udziale radcy prawnego Urzędu sprawa ta była omawiana.

Sekretarz Gminy zabierając głos zaznaczył, że nie jest radcą prawnym i nie jest uprawniony do poprawiania sformułowanej informacji prawnej. *My absolutnie nie ograniczaliśmy konsultacji organizacjom, stowarzyszeniom, które działają na terenie MCT sprawy odwołania czy powołania dyrektora. Uzyskaliśmy informację, że takich instytucji nie ma. Sprawdzono na tamten dzień jakie instytucje, stowarzyszenia twórcze, artystyczne działają na terenie gminy i takich nie znaleziono. Dlatego postanowiono konsultacje przeprowadzić z największą organizacją, która wówczas funkcjonowała i współpracowała z „MCT” i z tą organizacją konsultowano odwołanie i powołanie dyrektora MCT. Uznaliśmy, że ta instytucja ze względu na działalność jaką prowadzi czyli też kulturalną jest właściwa do skonsultowania i takie konsultacje się odbyły. Uważamy, że ten czynnik został spełniony. Znalazłem w opinii informację radcy prawnego, że jest to instytucja artystyczna, w której zarzuca niewłaściwy okres zatrudnienia dyrektora. Uznaliśmy, że nie jest to instytucja artystyczna i można dyrektora zatrudnić na czas określony od trzech do siedmiu lat. Sytuacja była na bieżąco konsultowana z radcą prawnym Urzędu. Kolejna sprawa to art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a mówi, że organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, a zarządzenie o powołaniu dyrektora nie jest decyzją.* Stwierdził, że przywołany

artykuł dotyczy decyzji indywidualnych np. przy wydawaniu warunków zabudowy, a Rada jest do rozpatrzenia skargi czy jest zasadna, czy bezzasadna.

Radny Wojciech Raś odpowiedział, że opierają się na opinii radcy prawnego.

Sekretarz Gminy potwierdził, że zgadza się, nie poprawia opinii, ponieważ nie jest osobą kompetentną, aby weryfikować opinie radców prawnych. Podkreślił, że przedstawił informacje skonsultowane z radcą prawnym Urzędu.

Radny Wojciech Raś wyraził obawę, że skarga się nie skończy i skarżący będzie ją kontynuował. *Trudno mi powiedzieć co się będzie działo dalej. Patrząc na całość sytuacji to jest zawila. Na ostatniej sesji byłem zdziwiony, że podpisano ugode, że trzeba było wypłacić pieniądze byłemu dyrektorowi. Dla nas, jak się patrzy z boku, to jest bardzo dziwne. Zwolniono go na podstawie danych finansowych mówiono, że tam się nic nie działo i ja tego nie podważam, ale skoro były te winy, to dlaczego zawarto ugode. Na podstawie, której wypłacono pieniądze w wysokości równowartości jednej pensji, czyli ok. 7 tys. zł. Moim zdaniem to się wyklucza.*

Sekretarz Gminy odpowiedział, że nie wnika jakie były powody, ale odwołanie w tym przypadku nie wymaga uzasadnienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami odwołać można bez uzasadnienia. Ugoda została zawarta, ponieważ każda ugoda jest lepsza niż dalsze prowadzenie sprawy, które mogłoby potrwać nawet trzy lata. Do sprawy był pozwany Burmistrz potem do pozwany dyrektor MCT, które nie było zgodnie z przepisami. Pozwanym powinien być tylko pracodawca, który odpowiada dla przejścia do normalności, załatwienia szybciej sprawy, żeby nie ciągnęła się przez długi okres, co generuje koszty opłacenia prawników, przejazdów. Podkreślił, że sąd zwracał się kilkakrotnie o zawarcie ugody między stronami na co były dyrektor wyraził zgodę.

Radny Wojciech Raś zapytał czy są uzasadnienia wyroków i czy można je otrzymać?

Przewodnicząca opowiedziała, że są i będą odczytane.

Radny Sebastian Nowaczyk przyznał, że jest to skomplikowana sprawa, ale jest pytanie na jakiej podstawie odwołaliśmy i powołaliśmy dyrektora MCT? Z tego co zrozumiałem opinię prawną to chodzi o to, że dyrektor powinien być powołany na podstawie ustawy o kulturze o czym też mówi skarżący a k.p.a obowiązuje.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że dyrektor MCT był odwołany i powołany, ale nie na podstawie art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a, który nie odnosi się do stwierdzenia nieważności powołania dyrektora MCT.

Radny Sebastian Nowaczyk zaznaczył, że nie chce być źle rozumiany, ale może w tej sytuacji należy złożyć wniosek o wycofanie projektu uchwały i uzyskanie od radcy prawnego opinii na piśmie, która będzie obligowała do tego, aby podjąć ostateczną decyzję.

Sekretarz Gminy dodał, że rada nie ma wpływu czy uzna skargę za zasadna, czy bezzasadna i tak nie ma odniesienia do ważności powołania dyrektora MCT. Rada nie jest organem, który może unieważnić czy rozstrzygnąć spraw o czym mówiła Radca Prawny na posiedzeniu komisji.

Radny Wojciech Raś stwierdził, że zgodnie z sugestią radnych dyrektorzy szkół byli wielokrotnie podawani konkursom, które się odbywały. *Uważam, że jest to dobra forma. My jako radni byliśmy weryfikowani w wyborach, co cztery lata. Myślę, że dyrektor szkoły czy innej instytucji też powinien być objęty konkursem. W tym przypadku tego konkursu nie był. Dyrektor pojawił się znikąd, myśmy go wcześniej nie znali. Cała ta machina i wszystkie problemy, które się wiążą w MCT nadal trwają.*

Wiceprzewodniczący poprosił o powtórzenie zdania, co trwa?

Radny Wojciech Raś odpowiedział, że problemy z MCT – chociażby odszkodowanie, skargi, pieniądze przekazywane. Radny uważał, że Burmistrz się pospieszył wprowadzając taką zmianę w MCT. *Nie wiem jakie były pobudki, że nie ogłosił konkursu na dyrektora. Rozumiem odwołanie, ale konkurs mógł się odbyć.*

Radny Dżdzisław Paluszkiewicz zapytał czy zdaniem radnych chaos w MCT miał nadal trwać?

Wiceprzewodniczący powiedział, że w końcu w „MCT należy zrobić porządek. *Osiemset tysięcy długu to jest mało. Trzeba dwa miliony długu, żeby pana radnego przekonać, że Burmistrz podjął zasadna decyzję. Dziwię się pańskiemu stanowisku, ponieważ w końcówce poprzedniej kadencji było ono diametralnie inne. Pan w tej chwili szuka sensacji. Pan się nią żywi, żeby funkcjonować politycznie panie Raś. Nic innego. Tu nie ma żadnej merytoryki. U pana są tylko emocje. Przypomnę, koledzy potwierdzą, że w końcu w MCT należy zrobić porządek i na każdym kroku emanował Pan takimi faktami. Teraz*

okazuje się, że Pan zmienił zdanie Osiemset tysięcy długu to za mało. Co miał zrobić burmistrz? Za chwilę ci ludzie, którzy tam pracują, straciliby pracę. Pan nie pomyślał o tym?

Radny Janusz Szóstek – *przyszli po wypłatę do burmistrza. Co miał zrobić? Powołać Rasia do komisji, żeby wybrała dyrektora?*

Radny Wojciech Raś – *Proszę mnie nie obrażać.*

Radny Janusz Szóstek – *Obrazić to ja cię dopiero mogę.*

Przewodnicząca uspokoiła emocje radnych.

Radny Bogdan Bożejewicz stwierdził, że Wiceprzewodniczący mówi nie na temat, *bo zarzucając, że bez konkursu powołano dyrektora, a odwołano i do widzenia.*

Wiceprzewodniczący stwierdził, że odpowiedział na pytanie

Radny Bogdan Bożejewicz uważał, że radny nie powiedział, że burmistrz dyrektora odwołał.

Sekretarz Gminy zaznaczył, że Burmistrz zgodnie z przepisami prawa miał prawo powołać bez konkursu dyrektora MCT i tak zrobił.

Radny Sebastian uważał, że należy doprowadzić do tego, aby Radca Prawny zaopiniowała sprawę.

Radna Ewa Marek-Skiba zaproponowała, aby obydwójce radców się spotkało.

Przewodnicząca stwierdziła, że spotkanie radców jest niepotrzebne.

Burmistrz wyjaśnił, że opinia, która posiada mówi, że opinie o powołaniu jak i odwołaniu dyrektora mogły wrazić stowarzyszenia twórcze funkcjonujące na terenie danej jednostki kultury, które z racji przedmiotu i celu swojej działalności współpracują z jednostką. Sprawa była analizowana przez sąd. Tak samo należy się zachować przy odwołaniu jak i powołaniu dyrektora. Burmistrz odpowiada za działalność jednostek podległych a w MCT działo się źle dlatego należało podjąć szybkie działania, aby nie zwiększać długu. Wszystkie jednostki kultury na terenie gminy były rozpoznane i znaleziono jedną, spełniając wszystkie warunki prawne dla odwołania jak i powołania dyrektora. Konkursu nie przeprowadzono, ponieważ nie było czasu na jego zorganizowanie. Przepis dopuszcza, że burmistrz, który odpowiada za finanse publiczne mógł takie działanie podjąć. Obecny dyrektor zaczął działać, zrobiono także audyt, który mówi, że wykonano pozytywne działania i jest poprawa. Burmistrz podkreślił, że po to są radni, po to są uwagi, żeby funkcjonowanie obiektu podnieść na wyższy poziom jakościowy i merytoryczny. Burmistrz uważał, że nie zrobiono nic niezgodnego z prawem przy powołaniu dyrektora.

Sekretarz Gminy uważał, że jest fucha w ustawie, ponieważ nie ma definicji o stowarzyszeniach twórczych. W przypadku gdy są związki zawodowe to występuje się o opinie do nich, ale to nie zwalnia skonsultowania sprawy ze stowarzyszeniami twórczymi. Na dzień powoływania i odwoływania dyrektora na terenie Żerkowa największym, najbardziej aktywnym i działającym stowarzyszeniem była LGD „Zaścianek”. Stowarzyszenia są rejestrowane lub u Starosty. Nie mieliśmy żadnego interesu, aby kogoś pominąć czy się obawiać.

Radny Bogdan Bożejewicz powiedział, że sprawę odbiera następująco - *Poprzedni dyrektor był – w cudzysłowie „malwersantem, oszustem, złodziejem” i burmistrz go odwołał – ok, ale mija pół roku i burmistrz byłemu – powiedzmy skazańcowi – wypłaca nagrodę, premię, czy nie wiem jak to nazwać. Może przeprosiny? Dziwnie to wygląda.*

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie były to przeprosiny tylko ugoda zasugerowana przez sąd.

Sekretarz Gminy stwierdził, że każda ugoda jest lepsza niż spór sądowy. *Nie mieliśmy zamiaru jeździć trzy lata po sądach pierwszej i drugiej i trzeciej instancji i do tego angażować prawników. Trudno uznać kogoś za wygranego, jeśli wnioskuje o pięćdziesiąt tysięcy złotych i przywrócenie do pracy, a tego nie otrzymuje. Nie wiem jaka to nagroda.*

Przewodnicząca podsumowując dyskusję podkreśliła, że zapoznano się z opiniami radców prawnych i sąd, który nie dopatrywał się żadnych zaniedbań ze strony Burmistrza w związku z tym zadała pytanie kto z radnych uznaje, że skarga złożona na działalność Burmistrza jest **bezzasadna**.

W wyniku głosowania: 8 radnych opowiedziało się „za”, jeden radny wstrzymał się od głosu, 6 radnych było przeciw.

Przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga jest **zasadna**.

W wyniku głosowania 6 radnych opowiedziało się „za”

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała została przyjęta większością w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania po czym odczytała treść uchwały.

Uchwała Nr X/67/15 w sprawie rozpatrzenia skargi, stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

4) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie;

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła czego skarga dotyczy. W dniu 12 listopada 2015 r. wpłynęła za pośrednictwem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu do Rady Miejskiej Żerkowa skarga pana Zb. W. w sprawie niezgodnego z prawem działania Dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie. Skarżący wniósł, iż Ośrodek działa niezgodnie z zapisami Statutu oraz poruszył kwestie finansową Ośrodka.

Wobec braku uwag przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga złożona na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne jest **bezzasadna**.

W wyniku głosowania 8 radnych głosowało „za, przy 7 głosach „przeciw”

Przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga jest **zasadna**.

W wyniku głosowania 7 radnych głosowało „za przy 8 głosach „przeciw”.

Uchwała została przyjęta większością w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/68/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Kultury i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne” w Żerkowie, stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

5) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Żerków;

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła, że skarga wpłynęła za pośrednictwem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu do Rady Miejskiej Żerkowa na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Żerków w sprawie niezadowolienia odnośnie do podejmowanych przez Burmistrza działań dotyczących budowy parkingu.

Radny Sebastian Nowaczyk czy istnieje możliwość podzielenia tej działki i jednej przeznaczenia na parking?

Burmistrz odpowiedział, że toczy się postępowanie, wydano warunki zagospodarowania terenu, jest decyzja odmowna w związku z tym toczy się postępowaniem w SKO oraz sprawę skierowano do Sądu Administracyjnego. Podkreślił, że z tej nieruchomości nie idzie wydzielić większej powierzchni pod miejsca parkingowe.

Wobec braku dalszych uwag przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga złożona na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Żerków jest **bezzasadna**.

W wyniku głosowania 8 radnych głosowało „za, 7 radnych „wstrzymało się” od głosu

Przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga jest **zasadna**.

W wyniku głosowania 7 radnych głosowało „za przy 8 głosach przeciw.

Uchwała została przyjęta większością w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/69/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Żerków, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

6) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie;

Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła, że skarga wpłynęła za pośrednictwem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu do Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie zarzutu naruszenia swych uprawnień przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie.

Wobec braku uwag przewodnicząca zapytała kto z radnych uznaje, że skarga złożona na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie jest **bezzasadna**.

W wyniku głosowania 15 radnych głosowało „za”

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/70/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Żerkowie, stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2015-2018

Przewodnicząca poprosiła Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy pani Bronisława Rogacka przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Planowane dochody na 2015 rok w ciągu roku do 01.12.2015 r. wzrosły do kwoty ogółem 37.243.792,46 zł w tym:

- dochody bieżące do kwoty - 34.634.929,00 zł,
- dochody majątkowe do kwoty - 2.608.863,46 zł.

Planowane dochody w latach 2016-2018 pozostają bez zmian.

Skarbnik Gminy przypomniała, że kwoty zmieniające budżet i WPF się pokrywają, ale jest wymóg, że przed podjęciem uchwały w sprawie zmian do budżetu należy zaktualizować WPF.

Planowane wydatki na 2015 rok w ciągu roku do 01.12.2015 r. wzrosły do kwoty 35.888.626,45 zł w tym:

- wydatki bieżące do kwoty - 32.655.676,71 zł,
- wydatki majątkowe do kwoty - 3.232.949,74 zł.

Skarbnik Gminy przedstawiła wykaz przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2018- ulega zmianie:

- Projekt realizowany z udziałem środków europejskich "Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Bieździadów" - zadanie zostało wykonane, rozliczone, zakończone z nakładami w 2015 r. w kwocie 77.112,49 zł.

Przedstawiła także pozostałe projekty:

- "Budowa obiektu rekreacyjnego z małą architekturą na osiedlu w Żerkowie" - zmniejsza się limit nakładów o 100.000,- zł na 2015 rok.

Dopowiedziała, że wymienione środki w bieżącym roku budżetowym nie zostaną wykorzystane dlatego zostaną przesunięte na wydatki z zakresu drogownictwa, co ma odbicie w uchwale budżetowej.

- "Budowa sieci kanalizacyjnej Kamień-Ludwinów" - przedsięwzięcie to zostało wyłączone z WPF, gdyż w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 gmina nie pozyska środków pochodzących z Unii Europejskiej. Brak możliwości współfinansowania budowy w tych miejscowościach, ponieważ wskaźnik koncentracji mieszkańców na kilometr budowy sieci powinien być wyższy niż 120. W miejscowości Ludwinów wskaźnik wynosi - 74, Kamień - 69 mieszkańców na kilometr planowanej budowy. Podkreśliła, że bez wsparcia finansowego gmina nie jest w stanie zrealizować takiej inwestycji, dlatego Rada daje możliwość refundowania środków na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków,
- Drugie przedsięwzięcie pn. "Wykup udziałów w ZGO-Jarocin" - zadanie zgodnie z umową zostało zrealizowane w 2015 roku.

Przypomniała, że przed zmianą do budżet otrzymali Państwo WPF.

Radny Bogdan Bożejewicz zapytał czy zmiany będą wprowadzane w dniu dzisiejszym, ponieważ nie zgadzają się kwoty z projektowaną zmianą w budżecie a projektowaną zmianą w WPF.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że zmiany dotyczą dzisiejszego dnia a kwoty przedstawione są zgodne ze zmianami wprowadzanymi do budżetu.

Radny przyjął wyjaśnienie

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosy „wstrzymujące się” w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/71/15 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2015-2018, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

1) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.

Przewodnicząca Rady poprosiła skarbnika gminy panią Bronisławę Rogacką o przedstawienie zmian do budżetu na rok 2015. Skarbnik Gminy odczytała uchwałę przedstawiającą zmiany do budżetu, który ogólnie wzrósł:

- dochody do kwoty **37.243.792,46 zł**,
- wydatki do kwoty **35.888.626,45 zł**

Ponadto odczytała uzasadnienie, które szczegółowo przedstawia zmiany w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz wyjaśniła dlaczego dokonano zmian po stronie dochodów i wydatków w działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej.

Zmiany związane są m.in.: ze zwiększeniem dochodów własnych o 10.000,- zł za wyżywienie dzieci. Dochody te zwiększają wydatki w szkołach podstawowych z przeznaczeniem na przeglądy instalacji gazowych i kominów.

Ponadto dokonano przesunięcia w planie wydatków w działach:

- 010 - zaoszczędzone środki na inwestycjach w kwocie 198.517,08 zł przesunięto na wydatki w poszczególnych rozdziałach,
- 600 - zwiększono plan o 130.000,- zł z przeznaczeniem na rozszerzony zakres budowy drogi w Antoninie oraz remonty bieżące dróg i ulic w Gminie Żerków. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że na komisjach było mówione o kwocie 80 tys. zł, ale 100 tys. zł z bieżących wydatków przeszło na inwestycje. Środki niewykorzystane w bieżącym roku są przesunięte na wydatki drogowe w tym zimowe utrzymanie.
- 750 - zwiększono plan o 4.210,- zł na wypłatę ryczałtów dla sołtysów w związku z zaniżonym planem,
- 754 - zwiększono plan o 6.953,- zł, w tym 3.453,- zł na wypłatę ryczałtów dla członków OSP biorących udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych oraz 3.500,- zł na remont zestawów ratowniczych w jednostkach OSP Dobieszczynna i Komorze,
- 900 - zwiększono plan o 131.694,08 zł, w tym 25.394,08 zł na opłacenie energii, 20.000,- zł na remont pomp na przepompowniach, 20.000,- zł na ciśnieniowe mycie kanalizacji i 16.300,- zł na zwiększenie planu na dotacje przydomowych oczyszczalni ścieków. W rozdziale 90002 zwiększono plan o kwotę 50.000,- zł na usługi dotyczące wywozu odpadów komunalnych. Dodała, że był zbyt niski plan w stosunku do potrzeb jakie występują w bieżącym roku.
- 921 - zmniejszono plan o 100.000,- zł na inwestycji "Budowa obiektu rekreacyjnego na osiedlu w Żerkowie", ponieważ większe nakłady zostaną poniesione w latach następnych zgodnie z WPF,
- 926 - zwiększono plan o 25.660,- zł, w tym 2.660,- zł na wypłatę ryczałtów dla animatorów obiektów sportowych, 8.000,- zł na opłacenie energii na tych obiektach i 15.000,- zł - zwiększenie dotacji dla Klubu Sportowego w Żerkowie.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że przedstawione zmiany są niezbędne w celu wykonania prawidłowo budżetu. Zmiany spowodowały, że należało dokonać zmiany w załączniku nr 3 dotyczącego udzielanych dotacji z budżetu dla jednostek publicznych gminy Żerków.

Radny Bogdan Bożejewicz stwierdził, że na ostatniej sesji przyjmowano ok 80 tys. zł na wywóz śmieci czy jeszcze brakło?

Skarbnik gminy odpowiedziała, że tak. Zaległości na dzień dzisiejszy wynoszą 52.567 zł

Wobec braku dalszych uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się” w obecności 15 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr X/72/15 w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2015, stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Punkt 8 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Żerków udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez radnych:

1. Radny Bogdan Bożejewicz – Burmistrz odpowiedział radnemu, że projekt budżetu na rok 2016 jest przygotowany i w tej chwili zostanie przekazany radnym.
2. Radny Jan Barański – Burmistrz wyjaśnił radnemu, że zarządca składa deklaracje podatkowe na opłatę za wywóz śmieci dla budynków wielorodzinnych. W tym przypadku tymi mieszkaniami zawiaduje spółka w Raszewach. Zarządca składa deklaracje, ale jak będzie ściągalność należności to jest niewiadome.
3. Radna Maria Sołtysiak – Burmistrz wyjaśnił, że jest zgoda Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa na lokalizację przystanku w Stęgoszy. W budżecie na to zadanie będzie trzeba zaplanować środki,

- aby kupić przystanek i zamontować.
4. Radna Ewa Kubacka – Burmistrz wyjaśnił radnej, że przystanek w Chrzanie przy Szkole Podstawowej będzie naprawiany i jeżeli pozwoli pogoda to działania zostaną podjęte odwrotnie.
 5. Radny Sebastian Nowaczyk – Burmistrz wyjaśnił, że odnośnie znaków w Sierszewie była interwencja telefoniczna a pisemna jest przygotowana, ale jeszcze nie wysłana.
 6. Radna Ewa Marek-Skiba – Burmistrz odpowiedział, że nie ma przeszkód, aby zamieścić na stronie internetowej Urzędu wysokość stawek podatkowych z tego roku i na kolejny.

Radny Jan Barański zapytał do kogo należy zgłaszać wywóz śmieci z bloków w Kamieniu?

Burmistrz odpowiedział, że należy zgłaszać zarządcy Spółdzielni w Raszewach, która zawiaduje mieszkaniami. Mali mieszkańcy też produkują śmieci i to duże a o zgłoszeniu do zarządcy zapominają rodzice. Burmistrz uważał, że należy wypracować jakąś metodę, aby wszyscy regulowali opłaty, bo ustawa mówi, że ilość śmieci i opłata powinny się zbilansować. Burmistrz wspominał, że będzie trzeba zwiększyć stawki opłat za śmieci, ponieważ gmina nie może wciąż dokładać do wywozu. W wyniku przeprowadzonych analiz wynika, że dłużnicy to ci sami ludzie, którzy nie lubią płacić.

Radny Janusz Szóstek zapytał czy na dzień dzisiejszy jest większa produkcja śmieci i podwyżka jest z tym związana, czy ZGO podniosło ceny?

Burmistrz wyjaśnił, że ZGO nie podniosło ceny i na razie jest taka sama jaka była. Przygotowując szacunki cenowe do przetargu były trafione. Rynek uspokoił się i ceny są podobne, ale gdyby był 100% wpływ opłat za śmieci to nastąpiłaby równowaga w budżecie. Dlatego na posiedzeniach komisji podejmiemy analizę gospodarki śmieciowej, do której gmina nie powinna dokładać. *Przy prawidłowych wpływach z opłaty mielibyśmy ok 60 tys. zł na inne zadania. Zapis ustawowy mówi, że producent śmieci ponosi koszty, a my jesteśmy od tego, żeby wypośredkować odpowiednią wysokość opłaty, aby do niej nie dokładać.* Nawyki noszenia śmieci do lasu przez mieszkańców nie zmieniły się i jest to niezrozumiałe, ponieważ właściciel posesji może wystawić tyle pojemników ile jest potrzebne a płaci taką samą opłatą. Jest bardzo dużo ludzi, którzy segregują odpady, ale powinno być 100% wtedy byłoby mniej śmieci mieszanych. Burmistrz podkreślił, że przetarg był trochę tańszy, ale prosi mieszkańców robiących gruntowne porządki, aby śmieci wywozili do punktu znajdującego się na wysypisku śmieci w Rozmarynowie.

Radny Andrzej Stachowiak zapytał, co robimy z dłużnikami? Podniesiemy wysokość opłat za śmieci a ci co nie płacą dalej nie będą płacić, to dlaczego mają być poszkodowane te osoby, które płacą, wzrostem opłaty?

Burmistrz odpowiedział, że jest to pytanie retoryczne, na które nie ma jednoznacznej odpowiedzi. Burmistrz uważał, że podnosząc wysokość opłaty generuje się wyższe koszty, ponieważ Urząd przeprowadza całą procedurę związaną ze ściąganiem zadłużenia i tak ze 100,00 zł koszty rosną do 300,00 zł.

Wywiązała się dyskusja, co należy zrobić, aby nie było kosztów.

Burmistrz zabierając głos uważał, że można zatrudnić firmę windykacyjną, ale takie rozwiązanie też generuje koszty. Natomiast sugerowany brak dostępu do wody nie jest wskazany, ponieważ ustawowo należy zapewnić ją mieszkańcom. Radni sugerowali, aby tym dłużnikom zapewnić dostęp do wody, ale z beczkowitzu.

Punkt 9 - Wolne głosy, wnioski i komunikaty.

Przewodnicząca przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad oddała głos Burmistrzowi.

Burmistrz wyjaśnił sprawę dotyczącą sytuacji opisanej w Gazecie Jarocińskiej: *„Nie zdążyłem przedstawić sprawy a już Państwo przeczytali artykuł w Gazecie Jarocińskiej, że w Chrzanie źle się dzieje, bo w jednym z mieszkań komunalnych jest wilgoć.* Burmistrz wyjaśnił, że budynek komunalny będący własnością Gminy jest w nie najlepszym stanie technicznym, ale nie wyklucza go z funkcjonowania. *Budynek jest przewidziany do przeprowadzenia remontu, ale nie teraz. Gazeta pisze, że lokator gotuje kapustę i inne potrawy przy nie otwartym oknie i zasłoniętej kratce wentylacyjnej to wytwarzająca się para wchodzi w ściany. Ściany nie mają możliwości oddychania, bo część z nich jest zastawiona meblami. Chcemy tym osobom pomóc, ale sami sobie działają na szkodę.* Burmistrz podkreślił, że to zadanie zostanie przyjęte do realizacji z budżetu, na które będzie trzeba zaplanować kwotę ok 75 tys. zł. Dodał, że chodzi o budynek, w którym w piwnicy było ok. pół metra wody, ale

wykonano drenaż i wilgoć zesza z budynku.

Burmistrz poruszył kolejny temat, który wpłynął z Chrzana dotyczący ulicy Wodnej zgłoszony pismem do natychmiastowego remontu.

Radny Wojciech Raś wyjaśnił, że od sklepu „GS” była rura w rowie, przy posesji Państwa Zaworskich, która odprowadzała wodę. W chwili pobudowania sklepu, nie ma tam żadnego odwodnienia, a na środku drogi tworzą się kałuże. Opady powodują, że nie ma możliwości przejścia. Podsypanie drogi spowoduje podtopienie sąsiadów. Radny zapytał czy jest możliwość wykonania studzienek do odprowadzenia wody? Wodę można odprowadzić w kierunku do stawku lub pomyśleć o innej koncepcji, ponieważ nie ma tam odwodnienia.

Burmistrz zwrócił się do radnych z Chrzana, żeby wskazali gdzie znajduje się rura, którą można odkopać i wykorzystać do odprowadzenia wody. Urząd nie posiada map wskazujących cieki wodne, jeżeli kiedyś istniał rów to być może jest szansa jego odtworzenia.

Radny Wojciech Raś dodał, że jak nie było sklepu, woda odpływała. *Mówimy o odcinku od pani Świerblewskiej do czworaków. Droga w tym punkcie idzie pod górkę i nie ma możliwości spływu do stawku, bo tam jest wyżej. Jak nie było sklepu ta działka była niżej, na którą spływała woda. Obecnie jest zabudowa a na najnowszym odcinku od początku do czworaków nie ma możliwości odprowadzenia wody.* Burmistrz kontynuując rozważał w jakim kierunku i w jaki sposób można odprowadzić wodę z tego odcinka drogi.

Przewodnicząca stwierdziła, że sprawę należy zobaczyć na miejscu i wtedy podjąć decyzję.

Sołtys Ludwinowa pan Jan Zdrojowy zapytał czy do końca roku mieszkańcy mogą zgłaszać wnioski o dofinansowanie na realizację budowy oczyszczalni ścieków?

Burmistrz odpowiedział, że mieszkańcy mogą jeszcze do końca roku składać wnioski, ale środki otrzymają jeżeli spełnią wszystkie wymagane warunki. Zapytał o ile osób chodzi, ponieważ muszą być w budżecie na ten cel zabezpieczone środki.

Sołtys Bieździadowa pan Wincenty Bogaczyk zwrócił się z prośbą o nie bilansowanie opłaty za śmieci. Uważał, że należy skontrolować deklaracje oraz jakie śmieci są wystawiane, bo opłatę należałoby podnieść o 12 %, aby zbilansować ją z wydatkami. Należy szukać oszczędności w segregacji oraz czy płacimy za faktyczną ilość wywożonych ton śmieci. *Wydaje mi się, że gmina może kilka razy do roku z danego miesiąca przeważać śmieci, ale nie podnosić opłaty o 12 % , bo nie bilansuje się opłata z wydatkami.*

Burmistrz – *to nie jest tak, że firma, która wywozi śmieci jest zostawiona samopas i robi co chce. Osoby odpowiedzialne z Urzędu jeździły i dokumentowały odbiór śmieci. Zdarzały się przypadki, że firma wywozowa nie opróżniła pojemnika, ponieważ właściciel w deklaracji miał napisane, że segreguje odpady a tego nie robił. Prowadzone są kontrole, miały być opisane kosze, ale mieszkańcy nie stosują się do przekazywanych informacji i dlatego dochodzi do pomyłek i nie wiadomo kogo są pojemniki.* Burmistrz podkreślił, że ilość śmieci powtarza się z miesiąca na miesiąc. Gmina ma możliwość podglądu wywozu śmieci, ponieważ przy każdej fakturze jest płyta z GPS, gdzie pojazd jeździ. Poinformował, że od nowego roku śmieci segregowane odbierane będą przez trzy dni. Burmistrz nadmienił, że niektóre osoby spóźniają się z wystawieniem kontenera. Śmieci zbierane są od godz. 7.00 a były przypadki, że pojemnik został wystawiony o godz. 8.00.

Radny Sebastian Nowaczyk zaproponował, aby zwiększyć listę segregowanych asortymentów. Dlatego, że spotkał się z odmową odbioru worka z plastikami, gdzie były segregowane wszystkie plastiki m.in. kubki po jogurtach, które należy wrzucać do śmieci mieszanych. *W skali miesiąca czy roku wychodzi duża ilość, może należy podejść metodycznie i zacząć od tego zmniejszając ilość śmieci niesegregowanych.*

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z zawartym porozumieniem segregacji dokonuje się dla wskazanych przedmiotów tj. butelek, które dzielimy na białe i kolorowe i plastiki, nakrętki osobno i papier. *Jak zmieniają się zasady, że należy zwiększyć strumień segregacji, to wówczas informujemy wszystkich mieszkańców.*

Sołtys Lgowa pan Grzegorek zapytał jak wygląda wycinka zakrzewienia poboczy, ponieważ przypomina drugi miesiąc a mamy jesień i jest niebezpiecznie na drodze.

Burmistrz odpowiedział, że gmina nie jest w stanie zrealizować odwrotnie, ponieważ są takie zarośla, które należy ręcznie wyciąć.

Sołtys zwrócił uwagę, że mówi o drodze Brzóstków – Lgów, zarosła o grubszej średnicy są przy drodze Lgów – Dębno.

Burmistrz odpowiedział, że będzie zrobione.

Mieszkaniec Żerkowa pan Mariusz Łyskawiński zapytał czy Pan Burmistrz mógłby zainterweniować do swojego Dyrektora „MCT”, aby zaprzestał niszczenia siłowni?.

Przewodnicząca zapytała czy chodzi o siłownię zewnętrzną?

Pan Mariusz Łyskawiński odpowiedział, że chodzi o wewnętrzną.

Burmistrz poprosił o wyjaśnienie sprawy?

Pan Mariusz Łyskawiński wyjaśnił, że najpierw odeszła jedyna kompetentna osoba, która prowadziła siłownię. Obecnie ogranicza się godziny otwarcia: było od 12.00 do 21.00 a teraz jest od 17.00 do 21.00. Zapytał czy dążymy do całkowitego zamknięcia siłowni?

Burmistrz odpowiedział, że dążenia są, aby siłownia działała na zasadach zdrowej ekonomii, może być ogłoszenie, że siłownia będzie otwarta od godzin rannych, ale nikt w tych godzinach nie przyjdzie.

Sekretarz dopowiedział, że instruktor zrezygnował na własną prośbę, ponieważ dostał lepszą propozycję pracy. Natomiast, co do godzin otwarcia, można w tym temacie rozmawiać. Zaznaczył iż nie wie czy w godzinach od 12.00 było dużo chętnych.

Pan Mariusz Łyskawiński wyjaśnił, że w ostatni czwartek o godz. 12.30 było sześć osób.

Sekretarz odpowiedział, że nie zna szczegółów.

Pan Mariusz Łyskawiński wyjaśnił, że w obecnej chwili na siłownię chodzi ok. 50 osób, które mają 5 godzin na ćwiczenia. Średnio każdy ćwiczy po 2 godz. z czego można obliczyć czy osoby korzystające z pomieszczenia siłowni mogą się w nim zmieścić.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że w związku z sytuacją, że instruktor zrezygnował na rzecz innej lepiej płatnej pracy wynikły pewne problemy organizacyjne i ma nadzieję, że zostaną szybko rozwiązane. Sekretarz uważał, że takie pytanie należy zadać Dyrektorowi „MCT”, który odpowiada za obiekt a nie Burmistrz.

Pan Mariusz Łyskawiński odpowiedział, że dyrektora trudno spotkać.

Burmistrz dopowiedział, że nie może uwierzyć, że są trudności w spotkaniu z dyrektorem ośrodka dodał, że siłownia została doposażona o kolejny sprzęt (bieżnię).

Przewodnicząca uważała, że dojdzie do porozumienia, bo chodzi o godziny otwarcia siłowni.

Sołtys Szczonowa pani Halina Nowak wniosowała o obcięcie konarów drzew na drodze do Szczonowa, ponieważ są zbyt nisko i autobus ma problemy z przejazdem.

Pan Zbigniew Typański poruszył temat odnośnie rozgraniczenia działek w Ludwinowie. *Na ostatniej sesji pytałem Burmistrza w temacie rozgraniczenia działek i uzyskałem obietnicę, że będzie próbował znaleźć rozwiązanie, co monitowałem pięciokrotnie. Działanie leży po stronie Burmistrza i organu Rady. Robiłem co mogłem informując Radę, że chcę złożyć skargę na opieszałość Urzędu. Chcę rozwiązać tą sprawę, aby zakończyć rozgraniczenie działek. Tym bardziej, że we wrześniu zapadł wyrok sądu administracyjnego o oddalenie skargi geodety, który przeprowadzał rozgraniczenie i nie zostało zakończone a rozpoczęło się w listopadzie ubiegłego roku.* Pan Typański przekazał radnym sentencję orzeczenia sądu z 3 września br., w sprawie skargi na dyrektora wydziału geodezji, że nie przyjął operatu z protokołu rozgraniczeniowego. Pomiar został sporządzony tak samo jak został wykonany w 2003 roku. Uważał, że teraz Burmistrz musi zakończyć rozgraniczenie i chce wiedzieć kiedy to nastąpi. Przedstawił mapy spornej nieruchomości.

Burmistrz odpowiadając prosił radnych o zapoznanie się z przekazanymi materiałami i uważał, że w tym temacie należy się spotkać w celu omówienia sprawy. Burmistrz wyjaśnił, że powołano geodetę, aby wyjaśnił sprawę. Materiały do geodezji nie zostały przyjęte, były uwagi, które nie są poprawione. Sprawa jest zwieszona w sądzie z uwagi na chorobę geodety a kontakt z nim jest utrudniony. Podkreślił, że Urząd ma problem ze sprawą, której najlepiej gdyby nie było. Burmistrz uważał, że jest złość za złością z jednej i z drugiej strony. *Gmina jest tym elementem, która stała się z przydziału właścicielem nieruchomości o powierzchni 0.30 ha i którą wydzierżawiła a teraz ma problem.*

Pan Zbigniew Typański powiedział, że będąc u Burmistrza rozmawiałem o ugodzie sądowej, aby zakończyć rozgraniczenie. *Czekam już drugi miesiąc, żeby Burmistrz coś zrobił i nie wszczywał kolejnej sprawy sądowej, chętnie podpiszę ugodę z gminą kończąc spór o grunt. Ostatnio powiadomiłem Burmistrza o akcji jaka rozegrała się na gruncie i nie chcę kolejnych.*

Burmistrz odpowiedział, że wszyscy słyszeli deklarację pana Zbigniewa Typańskiego, ale jeszcze

powinniśmy rozmawiać z notariuszem. *Jestem daleki od tego, żeby sprawą zaprzętać sobie czas tak jakby niczego innego nie było do załatwienia, ale każdy powinien swojego interesu pilnować. W tym przypadku jest zależna osoba, która wydzierżawiła grunt od Urzędu. Wypracujemy stanowisko, ale przedtem chcę podeprzeć się głosem radnych. Sprawa ciągnie się zbyt długo i dlatego nie chcę samodzielnie podejmować decyzji. Po załatwieniu spraw formalnych będziemy w tym temacie rozmawiać.*

Przewodnicząca poinformowała, że sprawa zostanie przedyskutowana przez komisje.

Sekretarz zabierając głos zaproponował, aby sprawę dwóch wyroków, z których jeden dotyczy pracownicy „MCT” pierwszej i drugiej instancji a drugi Dyrektora „MCT” przełożyć na posiedzenie komisji, gdzie zostaną zreferowane, ponieważ każdy zawiera 28 stron.

Radny Wojciech Raś zapytał czy radni mogą otrzymać kopie?

Sekretarz odpowiedział, że owszem radni mogą otrzymać kopie, ale treść wyroków musi być przygotowana do wiadomości publicznej.

Burmistrz poinformował, że Powiat zadeklarował udrożnienie kanalizacji deszczowej pod drogą Dobieszczyzna – Grab. Dodał, że są prowadzone prace w Chrzanie przy przedłużeniu kanalizacji i po ich zakończeniu firma przejdzie do Dobieszczyzny.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejne posiedzenie komisji Rady zaplanowano na dzień 14 grudnia 2015 r. (poniedziałek) o godz. 14.00 a XI sesję Rady Miejskiej Żerkowa ustalono na dzień 30 grudnia 2015 (środa) o godz. 14.00.

Punkt 10 - Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za udział i o godz. 16.45 zakończyła X sesję Rady Miejskiej Żerkowa.

Protokółowała:

Teresa Szablewska

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej Żerkowa

/-/ Barbara Urbańska

Zbigniew Typański zaapelował do radnych, aby zapoznali się z mapami. Uważał, że dzierżawca użytkuje 0,5 ha a dzierżawi 30 arów.

Burmistrz zauważył, że działając w drugą stronę należy wytoczyć proces o naruszenie własności.