

Kalisz , dnia 26 stycznia 2015r.

Za dowodem doręczenia

Nr SKO- 4220A/98/14

D E C Y Z J A

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka –spr.

Członkowie : Julian Przybylski

Włodzimierz Wilinkiewicz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2014r. odwołania Józefa Krygiera od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Żerków z dnia 5 grudnia 2014r. Nr Oś.6220.3.17.2014PS o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego prowadzeniu hodowli bydła w projektowanym budynku o obsadzie (zdolności produkcyjnej) do 109,75DJP zlokalizowanym w miejscowości Żerniki , gm. Żerków , na terenie nieruchomości stanowiącej działki nr 530 i 531, ark. mapy 1, obręb Żerniki – Kretków - działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U. nr 79,poz.856 z 2001r.) oraz 127 § 2 i art.138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- p o s t a n a w i a -

- zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

U z a s a d n i e n i e

Zaskarżoną decyzją organ I instancji, po rozpoznaniu wniosku Karola Mikołajewskiego, orzekł o możliwości realizacji przedsięwzięcia polegającego na hodowli bydła o obsadzie do 109,75 DJP na terenie działek nr 530 i 531 w miejscowości Żerniki, gm. Żerków, ark. mapy 1, obręb Żerniki–Kretków bez potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ powołał się na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie, w świetle których dla planowanej inwestycji nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na

środowisko.

Rozstrzygnięcie organu I instancji zaskarżył Józef Krygiel, wnosząc o uchylenie decyzji i orzeczenie o braku zgody na realizację przedsięwzięcia. Realizacja budynku inwentarskiego odległości ok. 60m od jego od budynku mieszkalnego na posesji Żerniki 65 będzie powodowała uciążliwości szczególnie w zakresie emisji odorów, co uniemożliwi prowadzenie na nieruchomości usług hotelarskich i agroturystyki. W uzasadnieniu odwołania wskazano, że zrealizowanie inwestycji pogorszy warunki życia mieszkańców, spowoduje spadek cen nieruchomości, ograniczy rozwój gospodarczy i doprowadzi do zanieczyszczenia środowiska w tym powietrza, gleby, wód powierzchniowych i gruntowych. Hodowla na taką skalę stwarza zagrożenie zdrowia mieszkańców. Różnego rodzaju bakterie chorobotwórcze, grzyby oraz organizmy pasożytnicze mogą się przedostawać do wód i powietrza i spowodować zagrożenie epidemiologiczne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim podkreślić należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie daje podstaw do realizacji inwestycji, a co za tym idzie decyzja w tym przedmiocie nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz.1235 ze zm.)

Jak wynika z akt sprawy teren wskazany pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym inwestor przed wystąpieniem z wnioskiem o pozwolenie na budowę zobowiązany jest uzyskać decyzję ustalającą warunki zabudowy. A co za tym idzie ocena czy inwestycja spełnia warunki wymagane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie miała miejsce w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy. I dopiero uzyskanie pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy uprawniało będzie inwestora do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wyjaśnić też należy, że szczegółowa ocena odnośnie możliwości realizacji inwestycji - z uwagi na prawnie chroniony interes osób trzecich - będzie miała miejsce w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Planowana inwestycja stosownie do § 3 ust.1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. (Dz.U. z 2010r. nr 213, poz.1397 ze zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego może być stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia podlega regulacji wynikającej z ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach na środowisko (Dz.U. z 2013r., poz.1235 ze zm.)

Przed wydaniem decyzji organ I instancji ,stosownie do treści art.64 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarocinie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o zajęcie stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarocinie przy piśmie z dnia 27 sierpnia 2014r. Nr ON-NS-72./2-25(02)/14. wyraził opinię ,że przy zastosowaniu wskazanych przez inwestora rozwiązaniach chroniących środowisko planowany budynek inwentarski nie będzie stwarzał jakiegokolwiek zagrożenia dla poszczególnych komponentów środowiska naturalnego oraz terenów sąsiednich. Tym samym w ocenie PPIS w Jarocinie dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego (obory) o powierzchni 945m², w którym prowadzona będzie hodowla bydła w systemie bezściółkowym (na rusztach betonowych) o obsadzie do 109,75 DJP nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Podobne stanowisko zajęł też - w postanowieniu z dnia 27 sierpnia 2014r. Nr WOO-IV.4240.729.2014.DG.1 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, stwierdzając że ze względu na wielkość i złożoność oddziaływania , a także rodzaj i skalę inwestycji przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wobec powyższego organ I instancji postanowieniem z dnia 15 września 2014r. Nr OŚ.6220.3.8.2014PS zasadnie nie nałożył obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia i kończąc postępowanie w sprawie w sposób uprawniony wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o przepisy art. 84 i art.85 ust.2 pkt 2 ustawy .

Zgodnie z cyt. przepisami w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko , w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując w treści decyzji informacje o uwarunkowaniach , o których mowa w art. 63 ust.1 ustawy , uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządza charakterystykę przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do decyzji.

Analizując przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z oświadczeniem inwestora (złożonym na rozprawie w dniu 26 stycznia 2015r.) ma na celu poprawę dobrostanu zwierząt, po zrealizowaniu inwestycji zwierzęta z budynku inwentarskiego istniejącego na działce nr 498 zostaną przeniesione do nowych obiektów.

Stosownie do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcie polegać będzie na prowadzeniu hodowli bydła o maksymalnej obsadzie do 109,75DJP w budynku inwentarskim o powierzchni 945m², przewidzianym do realizacji na gruntach rolnych RIVa , obejmujących działki nr 530 i 531 położone w miejscowości Żerniki o powierzchni 0,35ha. Łączna powierzchnia hodowlana wynosić będzie 700m², natomiast pozostała powierzchnia wykorzystywana będzie jako niezbędne ciągi komunikacyjne, stół paszowy, halę udojową, zlewnię mleka oraz pomieszczenie socjalne. Zgodnie z przedłożonymi wyliczeniami powierzchnia hodowlana, na której będą utrzymywane zwierzęta spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej oraz rozporządzeniu Ministra i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.

W świetle wskazanych przepisów powierzchnia hodowlana na jedną sztukę buhaja powinna wynosić 9m², a dla krów i jałówek powyżej 7 miesiąca życia co najmniej 4,5m² , natomiast minimalna powierzchnia kojca dla cieląt powinna wynosić na jedną sztukę co najmniej 1,7m²

Skoro planowana hodowla ma obejmować maksymalnie 15 buhajów, 60 krów, 10 jałówek cielnych, 15 jałówek powyżej 1 roku życia oraz 15 jałówek od ½ do 1 roku życia utrzymywanych wolnostanowiskowo bez uwięzi oraz 15 cieląt do ½ roku życia utrzymywanych w kojcach, to zostaną spełnione warunki odnośnie utrzymania zwierząt (dla takiej obsady minimalna powierzchnia winna wynosić 610,5 m², a będzie 700m²). Hodowla ma być prowadzona w systemie bezściółkowym na rusztach betonowych. Projektowany budynek inwentarski wyposażony będzie w wewnętrzny, zlokalizowany pod rusztami , zbiornik na gnojowicę o pojemności ok.800m³. Gnojowica będzie w całości zagospodarowana jako pełnowartościowy nawóz naturalny na użytkach rolnych inwestora oraz innych podmiotów , z którymi zostaną zawarte umowy na odbiór nawozu.

Przy uwzględnieniu docelowej obsady zwierząt (109,75 DJP) oraz zakładanego sposobu utrzymania i żywienia zwierząt (m.in. stosowanie diety o niskiej zawartości białka, stosowanie dodatków paszowych zawierających mikroorganizmy) zredukowane zostaną ilości siarkowodoru i amoniaku emitowanego do powietrza o ok.60 %. Zgodnie z przedłożonymi wyliczeniami

projektowany budynek inwentarski będzie dotrzymywać standardy emisyjne w zakresie wprowadzania gazów do powietrza, a najwyższe stężenia jednogodzinne oraz średnioroczne zanieczyszczeń nie wykrócą poza teren działek inwestora.

Biorąc pod uwagę zlokalizowanie inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie pól uprawnych oraz to, że najbliższy budynek mieszkalny (Żerniki 65) jest usytuowany w odległości 94m od planowanego budynku inwentarskiego obowiązujące standardy emisyjne w zakresie wprowadzania gazów do powietrza zostaną dochowane i w żadnym z przypadków nie wykrócą poza poziom dopuszczalny.

Wobec powyższego nie można podzielić zarzutów odwołania, że przedsięwzięcie ograniczy sposób korzystania z nieruchomości, w tym szczególnie prowadzenie działalności agroturystycznej.

Planowany budynek inwentarski wentylowany będzie wyłącznie grawitacyjnie, nie będzie wyposażony w wentylację mechaniczną, wymagającą zainstalowania źródeł emitujących hałas (wentylatory). Biorąc to pod uwagę stwierdzić należy, że jedynym źródłem hałasu emitowanego do środowiska będą samochody dostawcze odbierające mleko, dostarczające paszę i odbierające nawóz (maks. 2 pojazdy na dobę). Zakładany ruch pojazdów oraz to, że ruch samochodów będzie się odbywał w porze dziennej podzielić należy stanowisko prezentowane w karcie informacyjnej, że w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia nie zwiększy się znacząco poziom hałasu w środowisku i tym samym nie zostaną przekroczone standardy jakości środowiska na terenach podlegających ochronie. W związku z powyższym emisja hałasu na terenie najbliższej położonej zabudowy mieszkaniowej w zabudowie zagrodowej nie przekroczy dopuszczalnych poziomów hałasu tj. 55dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocy.

Powstające w związku z eksploatacją przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego o pojemności 5m³ i wywożone na oczyszczalnię ścieków. Również ścieki pochodzące z mycia aparatury udojowej oraz chłodni mleka odprowadzane będą do zbiornika przy projektowanym budynku inwentarskim, skąd będą wywożone na oczyszczalnię ścieków. Ponadto dezynfekcja pomieszczeń inwentarskich będzie prowadzona za pomocą preparatu Rapicid poprzez zamgławianie, co zminimalizuje powstawanie ścieków technologicznych. I co należy podkreślić preparat ten jest środkiem nieszkodliwym dla środowiska i ulega biodegradacji w środowisku zewnętrznym (załącznik nr 1 do karty).

W zakresie gospodarki odpadami przedłożone rozwiązania zakładają, że wszystkie wytworzone odpady magazynowane będą w specjalnie przygotowanych pojemnikach zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich i będą odbierane przez właściwe firmy. Natomiast zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu przekazania specjalistycznym jednostkom, przechowywane będą w oddzielnym

pomieszczeniu i odbierane w dniu dokonania zgłoszenia , nie dłużej niż w ciągu 24 godzin. Wskazany sposób postępowania ze zwierzętami padłymi gwarantuje eliminację zagrożenia epidemiologicznego , a tym samym zgłoszone w tym zakresie obawy nie podlegają uwzględnieniu.

Jak wynika z akt sprawy teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody, a co za tym idzie realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko , w tym na siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków roślin i zwierząt , dla których ochrony zostały utworzone obszary Natura 2000 oraz pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z tymi obszarami.

Również przedłożone rozwiązania w zakresie gospodarki wodno- ściekowej , w tym przedłożone sposoby magazynowania i zagospodarowania gnojowicy (zbiornik wykonany z betonu o podwyższonej klasie wytrzymałości), gwarantują że inwestycja nie będzie oddziaływać na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

W oparciu o przedłożony materiał dowodowy należy podzielić stanowisko organu I instancji , iż przedmiotowa inwestycja nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych odpowiednich przepisach prawa dotyczących dopuszczalnych emisji w środowisku, gospodarki ściekami, emisji poziomu hałasu oraz postępowania z odpadami.

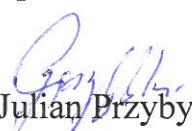
Ponadto z uwagi na zakres i charakter przedsięwzięcia inwestycja nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania oraz nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego


(Julian Przybylski)


(Wiesława Gomułka)


(Włodzimierz Wilinkiewicz)



Otrzymują:

1. Józef Krygier
Żerniki 65, 63-210 Żerków
2. Gospodarstwo Rolne
Karol Mikołajewski
Żerniki 16, 63-210 Żerków
3. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków

4. Burmistrz Miasta i Gminy Żerków

(o doręczenie dla pozostałych stron poprzez obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a. – wywieszenie na tablicy ogłoszeń, umieszczenie na stronie BIP Urzędu M i G Żerków)

5. Sołtys wsi Żerniki

Janusz Szóstek

Żerniki 6, 63-210 Żerków

(o wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie art. 49k.p.a.

6.a/a

Do wiadomości :

1.RDOŚ w Poznaniu

2.PPIS w Jarocinie