

## PROTOKÓŁ nr XXI/12

z XXI sesji Rady Miejskiej Żerkowa odbytej w dniu 27 grudnia 2012 roku w godz. od 13<sup>00</sup> – 17<sup>15</sup> w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Żerkowie przy ul. Adama Mickiewicza 5.

XXI sesja Rady Miejskiej Żerkowa została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

W sesji uczestniczyło 14 radnych na ogólny stan 15 radnych.

Radny Zdzisław Paluszkiewicz – nieobecność usprawiedliwiona

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. sołtysi gminy Żerków

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

*oraz:*

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 2. Jacek Jędraszczyk       | - Burmistrz Miasta i Gminy Żerków,     |
| 3. Bronisława Rogacka      | - Skarbnik Gminy Żerków,               |
| 4. Michał Surma            | - Sekretarz Gminy                      |
| 5. Barbara Nawrocka        | - mieszkanka Żerkowa                   |
| 6. Przedstawiciele mediów: | - „Gazeta Jarocińska”, Życie Jarocina. |

Porządek obrad XXI sesji Rady Miejskiej Żerkowa wraz z zaproszeniem przekazano radnym w dniu 14 grudnia 2012 r – wspólne posiedzenie komisji stałych Rady. Projekt budżetu przekazano radnym w dniu 21 listopada 2012 r.

**Punkt 1** - Otwarcie obrad sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa** Pan Grzegorz Andraszak o godz. 13<sup>00</sup> otworzył XXI sesję Rady Miejskiej. Powitał Burmistrza Miasta i Gminy Żerków, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, sołtysów, mieszkańców gminy, przedstawiciele lokalnych gazet, pracowników Urzędu oraz radnych Rady Miejskiej Żerkowa. Przewodniczący podziękował radnym, sołtysom za wspólne uczestniczenie w złożeniu kwiatów pod pomnikiem na Rynku w Żerkowie z okazji 94 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

**Punkt 2** – Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, tak więc Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały.

**Punkt 3** - Przedstawienie porządku obrad sesji.

Przewodniczący przedłożył propozycję porządku obrad XXI sesji Rady Miejskiej Żerkowa w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XX Sesji Rady Miejskiej Żerkowa.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na XX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.
7. Rozpatrzenie uchwał Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:
  - 1) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013,
  - 2) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2013,
  - 3) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Żerkowa na rok 2013,

- 4) ustanowienia roku 2013 „Rokiem Pamięci Żerkowskich Powstańców Wielkopolskich 1918-1919”,
- 5) udzielenia dotacji dla Gminnej Spółki Wodnej w Żerkowie na bieżące utrzymanie wód i urządzeń melioracyjnych w roku 2013,
- 6) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2012 – 2020,
- 7) wprowadzenia zmian do budżetu na 2012 rok.
8. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2013 – 2020
  - 1) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Żerków i dyskusja,
9. Uchwalenie budżetu Miasta i Gminy na rok 2013
  - 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok i o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta i Gminy,
  - 3) odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej,
  - 4) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wniesionymi autopoprawkami,
  - 5) głosowanie uchwały.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne głosy, wnioski i komunikaty.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Radni Rady Miejskiej Żerkowa przyjęli porządek obrad jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głos „wstrzymujący się” przy 14 radnych na sali obrad.  
/Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.

**Punkt 4 - Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.**

Protokół z XX sesji Rady Miejskiej Żerkowa przyjęto jednogłośnie 15 głosami „za”.  
Protokół z XX sesji Rady Miejskiej Żerkowa odbytej w dniu 14 grudnia 2012 r. wyłożony został do wglądu przed sesją Rady 27 grudnia 2012 r. oraz w biurze Rady Miejskiej.

**Punkt 5 - Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Wojciech Raś – zwrócił się z prośbą do Burmistrza o dokonanie naprawy dróg, ulic w Chrzanie, które zostały bardzo zniszczone w wyniku przeprowadzonej kanalizacji wsi.  
Radny Benedykt Bocian – zapytał, jak dalece zaawansowana jest sprawa związana z poszerzeniem pomieszczeń Szkoły Podstawowej w Żerkowie przy ulicy Kolejowej?

**Punkt 6 - Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na XX sesji Rady Miejskiej Żerkowa.**

Powyższe sprawozdanie przedstawił Przewodniczący Rady na podstawie materiałów opracowanych dla radnych. Sprawozdanie Rada przyjęła bez uwag, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Punkt 7 - Podjęcie uchwał Rady Miejskiej Żerkowa w sprawie:**

**1) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013,**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, ale nie odczytywał treści „Programu”, ponieważ, radni i goście mieli materiały sesyjne.

Wobec braku uwag, pytań, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/136/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**1) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2013,**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/137/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2013, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**2) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Żerkowa na rok 2013,**

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/138/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Żerkowa na rok 2013, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**3) ustanowienia roku 2013 „Rokiem Pamięci Żerkowskich Powstańców Wielkopolskich 1918-1919”,**

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/139/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie ustanowienia roku 2013 „Rokiem Pamięci Żerkowskich Powstańców Wielkopolskich 1918-1919”, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**4) udzielenia dotacji dla Gminnej Spółki Wodnej w Żerkowie na bieżące utrzymanie wód i urządzeń melioracyjnych w roku 2013,**

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Podkreślił, że tematem dofinansowania do spółek wodnych, Rada zajmuje się nie pierwszy raz i wiadomo jakie bezwzględne korzyści są w momencie gdy pada nadmierna ilość deszczu, a spółki wodne zajmujące się melioracją regulują cieki wodne na terenie gminy.

Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/140/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie udzielenia dotacji dla Gminnej Spółki Wodnej w Żerkowie na bieżące utrzymanie wód i urządzeń melioracyjnych w roku 2013, stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**5) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2012 – 2020,**

Skarbnik gminy pani Bronisława Rogacka przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wyjaśniła, że nastąpiło zwiększenie planowanych dochodów i zmniejszenie planowanych wydatków w tym bieżących i majątkowych co spowodowało zmianę budżetu roku 2012 i było głównym powodem zmiany wartości w Wieloletniej Prognozie Finansowej:

- dochody wzrosły do kwoty 41.436.386,54 zł w tym: dochody bieżące 34.482.386,54 zł i majątkowe 6.954.000,00 zł,
- wydatki zmalały do kwoty 45.193.784,10 zł w tym: bieżące 33.498.155,20 zł i wydatki majątkowe 11.695.628,90 zł

Zmniejszono deficyt budżetowy do kwoty 3.757.397,56 zł.

Planowane zadłużenie na koniec 2012 roku wynosiło 8.300.703,39 zł.

Dokonano także zmiany limitów wydatków na zadania bieżące, inwestycyjne związane z poprawą warunków życia mieszkańców i pozostałe m.in.::

- budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Bieździadów - limit przesunięto z roku 2012 na rok 2013 ustalając ogółem 3.300.000,00 zł,
- budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Stęgosz - ustalając limit ogółem 2.000.000,00 zł, w tym na 2013r. 1.300.000,00 zł,
- budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Chrzan – II etap - zmniejszono limit na 2012r. do kwoty 1.800.000,00 zł, a zwiększono na 2013r. do kwoty 700.000,00 zł realizacja nastąpi w 2013 r.
- budowa sieci kanalizacyjnej Kamień – Ludwinów – przesunięto okres realizacji na lata 2015 – 2017.

Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto jednogłośnie: 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/141/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2012 – 2020, stanowi załącznik nr **10** do protokołu.

#### **6) wprowadzenia zmian do budżetu na 2012 rok.**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami opracowanymi w systemie zarządzania budżetem JST „BeSTi@” wyjaśniając, że ogółem zwiększa się budżet po stronie:

- dochodów do kwoty **41.436.386,54 zł**  
z tego:
  - dochody bieżące w kwocie 34.482.386,54 zł
  - dochody majątkowe w kwocie 6.954.000,00 zł

Podkreśliła, że dochody obejmują także dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości 5.547.883,- zł; na realizację zadań w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 100.000,- zł oraz dotacje i środki zewnętrzne w wysokości 7.178.205,41 zł

- wydatków do kwoty **45.193.784,10 zł**  
z tego:
  - wydatki bieżące w kwocie 33.441.147,20 zł
  - wydatki majątkowe w kwocie 11.752.636,90 zł

Wydatki objęły :

- 1) wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami w wysokości 5.547.883,00 zł
- 2) wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 151.309,05 zł.
- 3) wydatki na programy finansowane z udziałem środków pomocowych w tym z Unii Europejskiej 7.859.103,61 zł

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że ulega także zmianie deficyt w kwocie 3.757.397,56, czyli jest mniejszy niż pierwotnie zakładano o kwotę 1.557.187,03zł. Deficyt zostanie sfinansowany przychodami z tytułu pożyczek i kredytów w kwocie 3.142.567,96 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 614.829,60 zł

Określono planowane przychody budżetowe w kwocie 7.242.010,31 zł. Uległo zmianie także zestawienie planowanych dotacji, które zostało określone w zał. nr 4 do niniejszego projektu. Określono nowy limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 8.042.010,31 zł. Zmieniono plan finansowy zakładu budżetowego ZAZ „Promyk” w Żerkowie. Uległo zmianie upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych do kwoty 7.242.010,31 zł

Skarbnik Gminy podkreśliła, że Ministerstwo Finansów zwiększyło subwencję ogólną o kwotę 23.408,00 zł na uzupełnienie dochodów gminy.

Ponadto wyjaśniła, że w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej dokonano następujących przesunięć i zmian w:

- dziale 010 – zmniejszono plan wydatków inwestycyjnych o kwotę 933.770,03 zł - „Budowa kanalizacji we wsi Chrzan”, zadanie przeszło do realizacji na rok 2013,
- dziale 700 – przesunięto 3.000,00 zł z usług pozostałych na remonty,
- dziale 750 – przesunięto kwotę 10.000,00 zł z zakupów inwestycyjnych na wydatki inwestycyjne,
- dziale 754 – zmniejszono plan na zakupach bieżących o kwotę 4.600,00 zł, a zwiększono wydatki inwestycyjne na założenie monitoringu przy obiekcie OSP w Żerkowie),
- dziale 801 rozdz. 80101 – kwotę 680,00 zł przeznaczono na zakup węgla dla Szkoły Podstawowej w Komorzu oraz zwiększono o kwotę 1.500,00 zł z przeznaczeniem na przegląd instalacji gazowej w Szkole Podstawowej w Żerkowie,
- dziale 801 rozdz. 80104 – zwiększono o 3.296,22 zł na zrealizowanie noty obciążeniowej za dzieci uczęszczające do Niepublicznego Przedszkola w Łuszczanowie będące mieszkańcami gminy Żerków,
- dziale 801 rozdz. 80110 – przeniesiono na paragraf 4300 kwotę 1.500,00 zł w celu wykonania przeglądu instalacji gazowej,
- dziale 852 rozdz. 85203 „Ośrodek wsparcia” – dokonano drobnych przesunięć w celu prawidłowego wykonania zadań zleconych. W rozdz. 85212 zwiększono plan o 1.300,00 zł na § 2910, a zmniejszono w rozdz. 85212 § 3110,
- dziale 853 rozdz. 85395 – dokonano przeniesienia związanego z prawidłową realizacją projektu „ARS w Gminie Żerków”,
- dziale 854 rozdz. 85412 – przeniesiono kwotę 1.500,00 zł na rozdział 80101 i na rozdział 80104 kwotę 3.296,22 zł,
- dziale 900 – dokonano drobnych przesunięć w ramach działu,
- dziale 921 – zmniejszono plan o 1.000.000,00 zł w związku z nie wykonaniem inwestycji pn. „Modernizacja sali w Dobieszczyźnie”s z powodu braku środków, o które starała się gmina z funduszy europejskich.

Skarbnik Gminy powiedziała, że Gmina w roku 2012 nie wykonała w całości planowanych inwestycji tj.: zadania pn. „Budowa kanalizacji we wsi Chrzan” dlatego zaciągnięto mniejszy kredyt o kwotę 957.178,03. Zadanie zostanie zrealizowane w kolejnym roku, a „Modernizację sali w Dobieszczyźnie”, nie rozpoczęto w roku 2012, ponieważ nie pozyskano środków europejskich. Dlatego kredyt był zbędny w związku z tym zmniejszono plan o 1 mln zł.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że zmiany są niezbędne w celu prawidłowego wykonania budżetu.

Radna Maria Sołtysiak – w dziale 853 rozdz. 85395 są przeniesienia, czego dotyczą?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że są to drobne przesunięcia w ramach działu aby wykorzystać prawidłowo budżet, które mieszczą się w załączniku nr 2. Dotyczą zmniejszenia kwot w § 4117; 4127; 4177; 4217, a zwiększenia o te środki § 4307 w wysokości 22.070,85 zł na dowóz dzieci w ramach projektu „ARS w Gminie Żerków”. Podkreśliła, że z budżetu gminy nie są dokładane środki na projekt.

Radny Janusz Szóstek – na poprzedniej sesji zmienialiśmy budżet min.: środki przesunięto na dowozy szkolne w wysokości ok. 44 tys. zł i teraz znowu, chcemy wiedzieć dokładnie czego dotyczy przesunięcie środków?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że omawiana kwota dotyczy środków z projektu ARS w Gminie Żerków.

Radny Janusz Szóstek – ostatnio była dyskusja i zwiększaliśmy budżet o 44 tys. aby do końca roku były dowozy zabezpieczone, zmiana dotyczyła roku kalendarzowego, a nie roku szkolnego. Otrzymaliśmy dokumenty od Dyrektora GZEAS w Żerkowie, z których wynika, że w sumie koszty dowozu w przyszłym roku wzrosną o 142 tys. zł. Stan dowozów na dzień 30 września 2012r. wynosił 680 tys.(667) zł, a w materiałach za rok 2012 była kwota 711 tys. czyli dokładaliśmy 44 tys. zł, a teraz plan wydatków na 2013r. wg. materiałów otrzymanych z GZEAS wynosi 822 tys. zł, ale na cały rok kalendarzowy. Uważam, że dopłaciliśmy od 1 września do końca grudnia 2012r. 44 tys. zł, a teraz dodatkowo przesuwają się kwotę 22 tys. zł w ramach realizowanego projektu z ARS-u?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że kwota 822 tys. dotyczy roku 2013, a kwota, którą przedstawiała dziś dotyczy roku 2012. Zaoszczędzoną kwotę z czterech paragrafów w wysokości 22.070,85 zł przesunięto na paragraf związany z dowozami.

Radny Janusz Szóstek – ile środków z projektu przeznaczono na dowozy?

Skarbnik Gminy – nie odpowiem na to pytanie, ponieważ nie prowadzę projektu i nie mam dodatkowych wyjaśnień.

Radny Janusz Szóstek – wnioskował o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wprowadzonych zmian w budżecie na rok 2012 zaproponowanych przez GZEAS w Żerkowie... *Ponadto chcemy uzyskać informację z przebiegu przetargu na dowozy tj.: jak wygląda protokół z przetargu, kto był w komisji i dlaczego stawka wzrosła o 0,86 zł.* Radny podkreślił, że po złożonych wyjaśnieniach Rada ponownie przystąpi do rozpatrzenia zmian do budżetu na rok 2012.

Rada przyjęła wniosek.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach sesji.

Przewodniczący po wznowieniu obrad sesji o godz. 14.30 poprosił główną księgową GZEAS p. Agnieszkę Rosiejkę o wyjaśnienie przeznaczenia zaplanowanych przesunięć w dziale 853 rozdział. 85395 - dowozy szkolne.

Główna Księgową GZEAS w Żerkowie – wyjaśniła, że przeniesienia, które zostały zaproponowane dotyczą przewozów szkolnych. Projekt ARS w Gminie Żerków został przygotowany w roku 2010, w którym zaplanowano ilość km do przejechania w każdym dniu realizacji projektu. Dyrektorzy poszczególnych szkół sporządzili zapotrzebowanie ilości dzieci na dowozienie do uwzględnienia w projekcie. W praktyce okazało się, że km wychodzi więcej niż przewidywał projekt dlatego zaoszczędzone środki na innych podziałkach klasyfikacji budżetowej „Projektu” przeznaczono na dowozy. Środki przeniesiono ze składek ubezpieczenia społecznego Funduszu Pracy, wynagrodzeń bezosobowych i zakupów. Kwoty z zakupów wynikają z oszczędności po rozstrzygnięciach przetargowych. Przetarg został ogłoszony w styczniu 2012 r. na zakup pomocy dydaktycznych i materiałów szkolnych. Firmy złożyły oferty do przetargu na niższe kwoty, niż przewidywał projekt i z tego tytułu uzyskano oszczędności. Oszczędności pozostawiono do grudnia, aby zorientować się na co będą konieczne. Okazało się, że wszystkie oszczędności nie starczą na pokrycie kosztów dowozu i będzie brakowało. Na sesji 14 grudnia 2012r. w planie przeniesień budżetowych zrezygnowano z delegacji służbowych, usług telekomunikacyjnych na korzyść dowożenia dzieci biorących udział w projekcie. Oszczędności wynikające ze składek ZUS zostały wyliczone od ogólnej kwoty i dlatego są oszczędności, z Funduszem Pracy jest podobnie. Na umowach – zlecenia, pozostają oszczędności jeżeli dane osoby nie wypracowały do końca wszystkich przewidzianych godzin. Zaoszczędzone środki muszą być wydane, jeżeli nie zostaną wydane, należy je zwrócić. Podkreśliła, że projekt napisany nie przewidywał tylu km, jakie wynikają podczas jego realizacji. Radny Wojciech Raś – jaka różnica jest w ilości km i jakiej kwoty brakuje?

Gł. Księgową GZEAS – powiedziała, że w tej chwili nie odpowie ile projekt zakładał km, ponieważ tymi sprawami zajmuje się Koordynator Projektu, nie zna tych danych, jest księgową,

osobą, do której należy płacenie rachunków. Dyrektor GZEAS prowadzi ewidencję projektu za rok 2011 i 2012. Zobowiązała się poinformować Dyrektora, który przygotowuje takie dane dla radnych.

Sekretarz Gminy – odniósł się do projektu wyjaśniając, że treść była przygotowywana 2 lata wcześniej i wtedy nikt nie wiedział skąd dzieci będą dowożone i ile z danej miejscowości ich będzie. Jest także rotacja dzieci, jedne rezygnują inne dochodzą. W trakcie pisania projektu nie była znana dokładna ilość km oraz kwoty przetargowe i dlatego są różnice. Zaznaczył, że są to wyłącznie środki projektowe i jeżeli środki zaoszczędzone nie zostaną przesunięte na inne zadania w ramach projektu, to należy je zwrócić. Nie ma możliwości przewidzenia, aby każda złotówka była zgodnie z planem wydana, wszystkie projekty tak są pisane i później w trakcie realizacji dokonuje się przesunięć, bo nie ma innej możliwości.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że zanim Rada podjęła decyzję o realizacji tego projektu, który przedstawił Dyrektor GZEAS, były pytania m.in.: czy wszystko jest wyliczone, ile dzieci będzie jeździć. Zdaniem radnego należało mieć informację od dołu, czyli od dyrektorów poszczególnych szkół, aby opracować projekt, czyli informacje były zebrane, była wiadoma kwota oraz ile dzieci będzie dojeżdżać z danej miejscowości do danej placówki i ilość km była także znana... *My jako Rada byliśmy poinformowani, że gmina do tego projektu nie dokłada nic.*

Gł. Księgowa GZEAS – odpowiedziała, że gmina nie dokłada do projektu.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że do tych środków, które są przesuwane, to budżet nie dokłada, ale od początku sygnalizowaliśmy, że koszty oświetlenia i ogrzewania nie są wliczone do projektu. Wtedy Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli gmina otrzymuje tak wysokie środki na realizację projektu, to może ponieść koszty oświetlenia i ogrzewania. Po dwóch latach realizacji projektu brakuje środków na dowożenie dzieci.

Gł. Księgowa GZEAS – odpowiedziała, że kwota 44 tys. zł jest przeznaczona na dowożenie dzieci szkolnych do szkół na zajęcia i związana jest ze zmianą stawki za 1/km. Różnica pomiędzy rokiem 2013 a 2012 jest niższa i na dziś pozostaje 250,00 zł w porównaniu - plan, a wydatki, tyle należy jeszcze zapłacić do końca grudnia, aby uregulować dowożenie dzieci do szkół. Projekt ARS w Gminie Żerków realizowany jest w ramach środków, które otrzymano. Zasygnalizowała, że może zaistnieć sytuacja braku środków na dowozy i nie będzie dołożone do projektu, to będzie sytuacja, że dzieci nie będą dowożone, ponieważ z projektu nie starczy na dowozy i w tej sytuacji nie ma dokładania. Natomiast jeżeli chodzi o oświetlenie i ogrzewanie to gmina nie dokłada do tego projektu nic. Gmina dołożyła środki do projektu „Przedszkolaki na start”, 85 % środków otrzymano z projektu, a 15% dołożyła gmina, gdzie kosztem gminy było oświetlenie.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że była uchwała, z której wynikało dofinansowanie w wysokości 15% z budżetu gminy do projektu o czym Rada wiedziała. W tym przypadku z wypowiedzi Dyrektora GZEAS wynikało, że gmina do projektu ARS nic nie będzie dokładała, że będzie samo finansowanie projektu, Rada na projekcie nie chciała zarobić. Radny podkreślił, że co innego było mówione, a co innego robione, że chodziło o dokładne wyjaśnienie na co są przeznaczane środki. W trakcie wizytacji szkół przez radnych, widzieliśmy zakupione pomoce naukowe i wówczas otrzymaliśmy odpowiedź, że dla szkoły zyskiem będzie zakupiony sprzęt, czy te zakupy są ograniczone?

Gł. Księgowa – powiedziała, że projekt jest realizowany od 2011 r, środki na ten cel otrzymano w miesiącu grudniu 2011r., a przetarg na zakup pomocy dydaktycznych odbył się w styczniu 2012r. i w styczniu wszystkie pomoce zostały zakupione, za które zapłacono w 2012r ze środków niewygasających. W wyniku przetargu zaoszczędzono, ale to nie znaczy, że zakupiono mniej pomocy dydaktycznych. Na przyszły rok z projektu pozostają tylko środki na zajęcia edukacyjne i dowóz dzieci. Nie ma żadnych środków na zakupy oraz nie zaplanowano środków na delegacje.

Radna Maria Sołtysiak – powiedziała Pani, że braknie środków na dowozy, to jak będzie wyglądać dalsza realizacja projektu?

Gł. Księgowa – odpowiedziała, że to pytanie nie do niej, ale była zdania, że wszystko się uda. Projekt przewiduje dowożenie dzieci, będziemy próbowali tę kwestię w inny sposób rozwiązać, aby dzieci pozostały na zajęciach w ramach projektu.

Przewodniczący – zapytał, przetarg na dowozy w ramach ARS przeprowadzono oddzielnie, ale ile kosztuje 1 km w ARS, a ile w normalnych dowozach?

Gł. Księgowa – przejazd za 1/km w ARS wynosi 3,99 zł, a dowozach do szkół 4,21 zł/km. Przetarg dla projektu ARS był przeprowadzony przed rozpoczęciem realizacji projektu, na okres 2 lat. Projekt przewidywał średnio 40 km dziennie x 4,00 zł/km x 12 dni w miesiącu. Dyrektor GZEAS prowadzi ewidencję dowozów na zajęcia ARS i może przygotować dla radnych informację, w której będzie wynikać do której szkoły i ile km dziennie robi przewoźnik.

Sekretarz Gminy – powiedział, że było pytanie o dowozy do szkół, a nie było mowy o projekcie dlatego odpowiedź jest tylko odnośnie szkół.

Radny Janusz Szóstek – wnioskował, aby na kolejne spotkanie została przygotowana informacja dotycząca dowozów, ale z projektu ARS.

Radny Bogdan Bożejewicz – powiedział, że w materiałach, które radni otrzymali od Dyrektora GZEAS jest informacja odnośnie ilości kilometrów, ale po wyliczeniu przez stawkę, suma kosztów jest inna tzn., że zabraknie środków na dowozy szkolne.

Gł. Księgowa – wyjaśniła, że środki te dotyczą dowozów wykonywanych przez firmę pana Grzelaka, ale także dowożone są dzieci do szkoły specjalnej w Jarocinie i do Ośrodka Wsparcia w Raszewach przez ZAZ.

Sekretarz Gminy – dodał, że kolejny przetarg na dowozy szkolne odbędzie się w wakacje.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że wzrost zaplanowanych środków w przedstawionych materiałach, dotyczy całego roku kalendarzowego, nie tylko szkolnego.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że w budżecie, środki zawsze planuje się na cały rok.

Gł. Księgowa – przetarg z ubiegłego roku obowiązuje do 30 czerwca roku 2013. Od 1 września 2013 roku będzie obowiązywał nowy przetarg, gdzie stawka może wynosić 4,50 zł/km, albo mniej.

Radna Maria Sołtysiak – czy można negocjować cenę?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że do przetargu zgłaszają się różne firmy np. zgłosiła się firma z Leszna, która była droższa z uwagi na dalszy dojazd oraz swoją ofertę zgłosiły Jarocińskie Linie Autobusowe, ale nie spełniła oczekiwań, ponieważ dowozy uczniów chcieli realizować autobusami podmiejskimi. Do tej pory przetargi wygrywał pan Grzelak i corocznie jest inna stawka, która jest uzależniona od wzrostu cen paliwa jako najważniejszy składnik. Przetargi są ogłaszane zgodnie z procedurami ustawowymi tj. ogłoszenie zamieszczone jest w Biuletynie Zamówień Publicznych, BIP, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, czyli zamówienie jest ogólnie dostępne. Przetarg jest ważny przy zgłoszeniu jednej oferty i po przetargu nie ma możliwości negocjowania ceny. W ostatnim przetargu wzięła udział jedna firma, była wyższa stawka, ponieważ wzrosły ceny paliwa.

Radny Janusz Szóstek – zapytał Sekretarza Gminy, czy jeżeli jest jedna oferta i stawka np. 6,00 zł to należy ją przyjąć bo była jedna oferta?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że oferent może napisać stawkę w ofercie wg swojej kalkulacji. Jedynym powodem unieważnienia przetargu jest stwierdzenie, że zabraknie środków w budżecie i wtedy ogłasza się kolejny przetarg.

Burmistrz – dopowiedział, że Urząd przeprowadza różnego rodzaju przetargi, można myśleć po gospodarsku, ale należy przestrzegać przepisów. Artykuł 87 ustawy – Prawo zam. publicznych mówi, że w toku badania i oceny ofert, zamawiający może żądać udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji odnośnie złożonej oferty i dokonywanie zmiany w jej treści.

Radny Bogdan Bożejewicz - podał przykład, jeżeli wygra przetarg firma „A” i gmina z niego zrezygnuje to czy wtedy może zażądać kary?



Sekretarz Gminy – odpowiedział, jeżeli środki zabezpieczone na ten cel w budżecie są równoważne kwocie wyłonionej w przetargu to wtedy wykonawca może żądać uwzględnienia jego oferty. Przed otwarciem ofert zamawiający przedstawia szacunkowe wartości zadania.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że rozumie przedstawione wyjaśnienia, ale zwyżka ceny dotyczy ponad 0,86 zł/km i to są znaczne środki.

Burmistrz – odpowiedział, że w tym czasie znacznie wzrosły ceny za paliwo, doszedł etat opiekuna oraz należy wypełniać zapisy ustawowe, które ograniczają inne działania. Burmistrz powiedział, że można pomyśleć o reorganizacji sieci szkół, np. dociążyć SP w Komorzu. Podkreślił, że gmina ma 4 szkoły podstawowe i jedno gimnazjum. Sąsiednie gminy np. Czermin ma dwa gimnazja i w związku z tym mają niższe koszty za dowozy, ale wyższe za utrzymanie placówek szkolnych.

Radny Janusz Szóstek – potwierdził, że na pewno uzasadnione są dowozy, ponieważ z Żerkowa do Dobieszczyzny w jedną stronę jest 13 - 14 km i w drugą tyle samo, daje to 28 km, jadąc dalej daje to kolejne kilometry, ale należy tą kwestę rozpatrzyć ile dzieci z danej miejscowości jedzie i na trasę dać mniejszy pojazd, aby zaoszczędzić na paliwie.

Burmistrz – powiedział, że radni mogą zapoznać się z oryginałami protokołów z odbytego przetargu na dowozy oraz kto uczestniczył i przeprowadził przetarg.

Przewodniczący – przerwał dyskusję wnioskując o przegłosowanie projektu uchwały, ponieważ zostały złożone wyczerpujące wyjaśnienia, a program w tym roku się nie kończy i można jeszcze w tym względzie podjąć dyskusję.

Wobec braku dalszych uwag przystąpiono do głosowania, uchwałę przyjęto większością: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujące się” w obecności 14 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/142/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2012 rok, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

### **Punkt 8 - Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2013 – 2020**

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały w sprawie WPF Miasta i Gminy Żerków na lata 2013 – 2020. Wyjaśnił, że projekt zawiera planowane dochody, wydatki, kwotę długu oraz wykaz przedsięwzięć na lata 2013 – 2020 tj:

- Wydatki bieżące:

„Akademia Równych Szans w Gminie Żerków”- koniec realizacji projektu - limit wydatków na 2013 rok stanowi kwotę 661.479,- zł.

- Wydatki majątkowe:

- 1) Projekt „Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Bieździadów” - ogółem nakłady 3.300.000,- zł, w tym limit na 2013 rok 2.800.000,- zł. Realizacja zadania planowana jest z udziałem środków pozyskanych z UE,
- 2) Projekt „Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Stęgosz” - ogółem planowane nakłady 2.000.000,- zł, w tym limit na 2013 rok 1.300.000,- zł. Realizacja zadania planowana jest z udziałem środków pozyskanych z UE,
- 3) Projekt "Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Chrzan II etap" - zwiększa się limit wydatków na 2013 rok do kwoty 700.000,- zł. Planowane zakończenie inwestycji I półrocze 2013 roku,
- 4) W latach 2010-2015 jest realizowany wydatek majątkowy na wykup udziałów w Zakładzie Gospodarki Odpadami Jarocin. Nakłady ogółem 1.399.000,- zł, w tym limit 2013 roku 419.700,- zł.

Podkreślił, że planowany deficyt na koniec 2013 roku to kwota 3.523.306,00 zł, która zostanie sfinansowana przychodami z kredytu. Planowany dług na koniec roku w wysokości 11.824.009,39 zł nie przekroczy 60% dochodu ogółem.

- 1) **odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Żerków i dyskusja**

Wiceprzewodnicząca Barbara Urbańska odczytała Uchwałę SO.-0957/56/16/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2013 – 2020.

Uchwała wyraża pozytywną opinię o WPF z uwagami w pkt III i stanowi załącznik nr 12 do protokołu:

Przewodniczący otworzył dyskusję, prosząc Skarbnik Gminy o ustosunkowanie się do uwag RIO zawartych w opinii.

Skarbnik gminy Pani Bronisława Rogacka wyjaśniła, że konstruuąc treść WPF na lata 2013 – 2020 wkładły się błędy m.in.:

- w projekcie budżetu umieszczono kwotę 6.080,00 zł finansowane w współudziale, ze środkami unijnymi, a należało rozpisać i w rozdz. 1061 wpisując kwotę z końcówką wydatków (§ -7) Błąd usunięto w projekcie uchwały WPF na 2013 -2020 oraz w projekcie uchwały budżetowej na 2013 te wartości zapisano poprawnie,
- sprawa wynagrodzeń oraz składek od nich naliczonych na lata 2017 – 2020, wcześniej WPF był opracowany do roku 2016, uzupełniono brakujące lata aż do 2020,
- kolejna uwaga dotyczyła konstrukcji WPF, gdzie przy budżecie były lata planowane na 2009, 2010, 2011 i 2012 rok przewidziany. Przy uchwalaniu budżetu, tych lat już nie ma, a organ nadzoru wskazał, że lata 2009, 2010, 2011 i 2012 powinny być zapisane odrębnie. Skarbnik Gminy powiedziała, że sugerując się wzorami przyjęto jeden, który wydawał się w zapisie bardziej przejrzysty. Dlatego w programie „BeSTi@” poszukano inny wzór i dokonano poprawnego zapisu.

Radny Janusz Szóstek – zapytał, czy dołożone 3 lata średnio, zmienią wysokość kredytu z korzyścią dla gminy?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że należało wskazać wcześniejsze lata spłat do ustalenia wskaźników, które są potrzebne przy spłacie zadłużenia.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź mówiąc, że trzy lata powinny być wykazane w osobnych kolumnach w celu dokonania późniejszych analiz i oceny możliwości spłaty, a JST mają ograniczenia narzucone przez MF, że spłaty dokonuje się do 15%, a zadłużenie do 60% wysokości planowanych dochodów budżetu.

#### **Salę obrad opuścił radny Benedykt Bocian**

Przewodniczący wobec braku dalszych uwag przystąpił do głosowania przyjęcia projektu uchwały w obecności 13 radnych na sali w trakcie głosowania.

Uchwała Nr XXI/143/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2013 -2020 przyjęto jednogłośnie: 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, stanowi załącznik nr 13 do protokołu

### **Punkt 9 - Uchwalenie budżetu Miasta i Gminy na rok 2013**

#### **1) odczytanie projektu uchwały budżetowej,**

Przewodniczący przypomniał, że odbyło się kilka spotkań rady w celu omówienia budżetu na rok 2013. Radni zgłaszali wnioski i uwagi, które zostały uwzględnione w projekcie uchwały budżetowej, ale o przedstawienie projektu uchwały budżetowej poprosił skarbnika gminy panią Bronisławę Rogacką.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały budżetowej wg planu dochodów i wydatków w działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, które obejmują w szczególności:

**Dochody** budżetu na rok 2013 w wysokości - **34.109.743,11 zł**

z tego:

- dochody bieżące w kwocie – 31.717.743,11 zł,
- dochody majątkowe w kwocie – 2.392.000,00 zł,
- dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 4.491.654,00 zł,

- dotacje celowe otrzymane z powiatu 100.000,00 zł,
- dotacje i środki zewnętrzne na finansowanie wydatków w celu realizacji zadań z udziałem środków unijnych 2.961.479,00 zł,

**Wydatki budżetu na rok 2011 w wysokości 37.633.049,11 zł**

z tego:

- wydatki bieżące w wysokości 30.241.349,11 zł,
- wydatki majątkowe w wysokości 7.391.700,00 zł,
- wydatki związane z realizacją zadań z zakresu adm. rządowej przyjęto w kwocie 4.491.654,00 zł,
- wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów i porozumień między JST w wysokości 143.300,00 zł
- wydatki na programy finansowane ze środków pomocowych w tym Unii Europejskiej przyjęto w kwocie 6.511.479,00 zł
- deficyt budżetu ustalono i przyjęto w kwocie 3.523.306,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek,
- określono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 7.125.812,00 i rozchodów w wysokości 3.602.506,00
- ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 7.925.812,00 zł
- dotację dla jednostek sektora finansów publicznych, podmiotową w wysokości 1.266.132,00 zł i celową 43.300,00 zł, a dla jednostek spoza sektora finansów publicznych podmiotową o łącznej kwocie 543.960,00 zł i celowa w kwocie 300.000,00 zł
- utworzono rezerwę budżetową ogólną w kwocie 130.000,00 zł i celową w wysokości 103.000,00 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego,
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono w wysokości 115.000,00 zł i 125.000,00 zł na realizację zadań:
  - w programie PiRPA w wysokości 120.000,00 zł,
  - w gminnym programie PN w wysokości 5.000,00 zł
- określono także plan przychodów i kosztów dla samorządowego zakładu budżetowego w wysokości 1.666.132,00 zł.

Upoważniono Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych:

- na pokrycie w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu do wysokości 800.000,- zł;

- na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu do wysokości 7.125.812,00 zł;

Przyjęto kwotę w wysokości 800.000,00 zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Skarbnik Gminy przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej na podstawie materiałów, które otrzymali radni Rady Miejskiej Żerkowa oraz goście obecni na sali sesyjnej w dniu 27 grudnia 2012r.

Podkreśliła, że na wydatki majątkowe w budżecie zaplanowano kwotę 7.391.700,00 , w tym:

- 1) Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Bieździadów - 2.800.000,- zł,
- 2) Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Chrzan II etap - 700.000,- zł,
- 3) Budowa sieci kanalizacyjnej we wsi Stęgosz - 1.300.000,- zł,
- 4) Wykup gruntu pod przepompownie ścieków - 35.000,- zł,
- 5) Wydatki drogowe (ul. Morełowa, ul. J. Krasickiego, we wsi Miniszew- od krzyżówki do Pana Głębińskiego) - 650.000,- zł,
- 6) Zakup zmywarki dla stołówki - 7.000,- zł,
- 7) Zakup udziałów w spółce (Jarocin) - 419.700,-zł,
- 8) Dotacje na przydomowe oczyszczalnie - 200.000,- zł,

- 9) Modernizacja sali we wsi Dobieszczyzna - 900.000,- zł,
- 10) Modernizacja sali we wsi Żerniki - 160.000,- zł,
- 11) Modernizacja sali we wsi Stęgosz - 145.000,- zł,
- 12) Podjęcie prac przygotowawczych do utworzenia placu zabaw dla dzieci i młodzieży -  
Osiedle Żerków - 75.000,- zł

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zaplanowano w przychodach budżetu kredyt na kwotę 7.125.812,00 zł, w tym na pokrycie deficytu w wysokości 3.523.306,00 zł oraz rozchody budżetu, spłatę kredytów i pożyczek w wysokości 3.602.506,00 zł. Podkreśliła, że łączna kwota długu na koniec roku będzie wynosić 34,66%, czyli nie przekroczy 60 % planowanych dochodów. Zaznaczyła, że załączniki, które są w projekcie uchwały budżetowej mają odbicie do dochodów i wydatków budżetowych.

Przewodniczący – dodał, że nie wszystkie uwagi i wnioski w budżecie na rok 2013 można było uwzględnić z uwagi na ograniczoną ilość środków.

Projekt uchwały budżetowej stanowi załącznik nr **13** do protokołu.

### **13) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczącą Barbarę Urbańską o przedstawienie uchwał RIO w Poznaniu wyrażających pozytywną opinię o projekcie budżetu na rok 2013 z uwagami w pkt III i pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu:

- b) Uchwała SO.-0952/57/16/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Żerków na 2013 rok,
- c) Uchwała SO.-0951/78/D/16/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta i Gminy Żerków na 2013 rok.

Uchwały RIO stanowią załącznik nr **14 i 15** do protokołu.

Skarbnik Gminy ustosunkowała się do uwag RIO zawartych w opinii wyjaśniając, że:

- pierwsza uwaga dotyczyła wydatków w drodze porozumienia na kwotę 100.000,00 zł jaką przekazuje Starostwo Powiatowe w Jarocinie w formie dochodu i kwotę 43.300,00 zł, gmina Żerków przekazuje na oddziały specjalne, którą prawidłowo zapisano w projekcie uchwały budżetowej na dzisiejszą sesję,
- kolejna uwaga dotyczyła zbędnie przywołanego przepisu art. 18 ust.2 pkt 9 lit i oraz art.18 ust.2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, który upoważnia Burmistrza do dokonywania pewnych zmian. Zastosowano § 9 w uchwale, który określa wyraźnie jakich zmian dotyczy w ramach działu, ale jakich zmian szczegółowo może dokonać Burmistrz w czasie realizacji budżetu,
- trzecia uwaga dotyczyła dotacji, do budżetu na rok 2013 wprowadzono dotację do spółek wodnych, a nie podjęto uchwały w tej sprawie. Dziś taką uchwałę Rada podjęła,
- czwarta uwaga dotyczyła zapisu w § 9 ust. 1, który mówi, że do jakiej wysokości Burmistrz może zaciągnąć kredyt w latach budżetowych, przy projekcie budżetu tego zapisu nie było.

### **3) odczytanie opinii Komisji Rady,**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Bożejewicz przedstawił pozytywną opinię o projekcie budżetu na rok 2013.

Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię opracowaną na wspólnych posiedzeniach komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa o projekcie budżetu na rok 2013.

Komisje jednogłośnie zaakceptowały autopoprawki wprowadzone przez Burmistrza Miasta i Gminy Żerków do projektu uchwały budżetowej na 2013 rok oceniając, że projekt został zaplanowany z zachowaniem równowagi finansowej.

Opinie stanowią załącznik nr **16 i 17** do protokołu.

### **4) dyskusja nad projektem budżetu i wniesionymi autopoprawkami**

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem budżetu na 2013 rok.

Radny Janusz Szóstek – zwrócił się do Skarbnik Gminy o wyjaśnienie zapisu w budżecie stołówki szkolne i przedszkola - zaplanowano kwotę 7.000,00 zł, jest błąd w zapisie, zaplanowano zakup zmywarki do stołówki w przedszkolu, powinno być do stołówki szkolnej. Radny kontynuując powiedział, że w wydatkach działu 854 uwzględniono obóz sportowy na 150.000,00 zł, a nie uwzględniono kwoty 32.000,00 zł na obóz w Chalinie, o który wnioskowała Komisja Rewizyjna, dlaczego?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że Burmistrz chciał sprostać wszystkim zadaniom o jakie wnioskowała Rada, ale w tym przypadku tej kwoty nie uwzględniono w budżecie, ponieważ Rada nie wskazała z jakiej podziałki klasyfikacji budżetowej należy środki przesunąć z przeznaczeniem na obóz w Chalinie. Skarbnik Gminy podkreśliła, że w każdej chwili będzie możliwość wprowadzenia tej kwoty do realizacji budżetu w wyniku wypracowania oszczędności środków w ciągu I półrocza 2013 roku.

Radna Barbara Królak – powiedziała, że komisje wnioskowały aby część kwoty 280 tys. zł zaplanowanej na remont i modernizację sali w Żernikach przeznaczyć na remont sali w Stęgoszy, na plac zabaw przy Szkole Podstawowej w Komorzu i w Żerkowie na Osiedlu.

Radny Janusz Szóstek – powiedział, że obecnie w budżecie na modernizację sali w Żernikach zaplanowano kwotę 160 tys. zł.

Burmistrz – odpowiedział, że kwota 160 tys. zł powinna pokryć zakres ustalonych prac m.in. wymiany pokrycia dachowego z opierzeniami i rynnami, naprawy elewacji zewnętrznej, wentylacji, ogrodzenia oraz malowanie wnętrza. Doszła sala w Stęgoszy, która jest większa od sali w Żernikach. Dla niej zaplanowano wykonanie naprawy dachu, wygłuszenie głównej sali. Dołożono także 75 tys. zł na budowę placu zabaw dla dzieci i młodzieży w Żerkowie. Burmistrz zaznaczył, że jeżeli znajdą się dodatkowe środki wtedy zostaną przeznaczone na inne wnioskowane zadania w tym uzupełnienie w sprzęt pozostałych placów zabaw. Podkreślił, że chciałby, aby budżet był większy. W ubiegłym roku budżet był znacznie wyższy, ale z uwagi na realizację zadań ze środków pozyskanych, a teraz jest końcówka przyznawania środków unijnych z lat 2007 – 2013 i czekamy na dogrywkę, aby zrealizować II etap kanalizacji i salę w Dobieszczyźnie. Wszystkie wnioski, które wskazali radni zostaną włączone do budżetu po racjonalizacji kosztów. Burmistrz podkreślił, że wszystkie główne zadania przyjęte przez Radę są realizowane. Poinformował, że w trakcie odbioru jest oczyszczalnia ścieków w Żółkowie, pozostało tylko wystąpienie o pozwolenie na eksploatację, które zrealizujemy jutro lub w sylwestra. Dokonano także odbioru boiska sportowego „ORLIK” w Dobieszczyźnie. Burmistrz zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby środki budżetowe były zrealizowane prawidłowo, w projekcie budżetu przewidziano także realizację przydomowych oczyszczalni ścieków, w tych miejscach, gdzie sieci kanalizacyjnej nie będzie. Drogi ogólnie są w dobrym stanie, ale w budżecie zaplanowano środki na zadania drogowe tj. ulicę Morelową i Krasickiego w Żerkowie i drogę w Miniszewie. Najwięcej środków w budżecie przeznaczono na oświatę i należałoby życzyć dyrektorom, aby osiągnięcia w nauce były adekwatne do nakładów.

Radna Maria Sołtysiak – zwróciła się z pytaniem dotyczącym działu 854 – działalność świetlic szkolnych (Komorze), na które w budżecie zaplanowano 183.400,00zł, na jakich zasadach ona działa, że w pozostałych szkołach wiejskich tego nie ma?

Skarbnik Gminy – wykazano wydatki płacowe i pozapłacowe dla osoby zatrudnionej (jeden etat) na świetlicy w SP w Komorzu. W SP w Żerkowie zatrudnione są 3 osoby.

Wiceprzewodnicząca – dziećmi, które czekają na autobus, opiekuje się opiekun.

Przewodniczący - powiedział, że dzieci w świetlicy nie mogą być bez opieki, ale na temat ilości godzin nie będzie się wypowiadał bo to należy do spraw organizacyjnych w poszczególnych szkołach, ale zasada jest taka, jeżeli dziecko kończy lekcje i musi odjechać nie może być bez opieki. Podał przykład Gimnazjum w Żerkowie, gdzie jest zatrudnionych dwóch nauczycieli, którzy nie mają w świetlicy pełnych etatów.

Radny Jan Barański – zapytał, dlaczego w projekcie uchwały budżetowej zmniejszono o 100 tys. zł planowaną kwotę na modernizację sali w Dobieszczyźnie, jaka jest tego przyczyna?

Burmistrz – odpowiedział, że zmniejszono planowane środki, ponieważ po odbytych przetargach kwota na to zadanie jest mniejsza o 100 tys. zł, dlatego przeznaczono ją na inne zadanie - budowę placu zabaw w Żerkowie.

Radny Jan Barański – zapytał ponownie, co z środkami pomocowymi na salę, a co z środkami na obiekty sakralne?

Burmistrz – odpowiedział, że gmina jest w oczekiwaniu na środki pomocowe z przeznaczeniem na salę w Dobieszczyźnie. Jesteśmy w kolejce na przyznanie środków, przed wnioskiem na salę są dwa wnioski złożone z gminy Jaraczewo, następnie wniosek złożony przez parafię Kretków i Lubinię Małą, a potem jest wniosek złożony na salę w Dobieszczyźnie. Zadania są finansowane ze środków odnowy wsi, liczymy na te środki zwłaszcza, że wnioski złożone przed salą są na niższe kwoty. Każdy wniosek musi spełnić określone warunki, w tym liczy się termin złożenia wniosku.

Radny Janusz Szóstek – poprosił o przedstawienie kwoty z działu 854 - dla GZEAS w Żerkowie przeznaczono kwotę 358.063,00 zł tys. zł, a środki z paragrafu 854 wynoszą 368.021,00 zł na świetlice i na wydatki związane z koloniami i obozami. Radny uważał, że zaplanowano wysokie środki.

Skarbnik Gminy – w tych środkach mieści się kwota na zakup artykułów spożywczych w wysokości 140.000,00, a wydatki płacowe to kwota 179.885,00 zł na siedem etatów.

Radna Maria Królak – zapytała czy jest odpłatność za wyżywienie od uczestników obozów?

Skarbnik Gminy - odpowiedziała, że jest, ale po stronie dochodów.

Przewodniczący – podsumowując wyraził zadowolenie, że w projekcie uchwały budżetowej uwzględniono wstępne prace na wykonanie placu zabaw dla dzieci w Żerkowie, o który wnioskowały 303 osoby. Podkreślił, że na Osiedlu w Żerkowie nie ma takiego miejsca, które jest przeznaczone dla dzieci, a jest ich tam najwięcej.

### **5) głosowanie uchwały.**

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2013 rok w obecności 13 radnych na sali.

Przewodniczący stwierdził, że Uchwałę Nr XXI/144/12 Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu na 2012 rok przyjęto jednogłośnie: 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu /.

### **Punkt 10 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:**

Burmistrz udzielił odpowiedzi na zapytania radnych:

#### **Wojciech Raś**

Burmistrz wyjaśnił, że uszkodzenia dróg gruntowych po przeprowadzonej kanalizacji w miejscowości Chrzan na ul. Wodnej, Wierzbowej i Jabłoniowej są realizowane zapewnił, że będzie w tej sprawie interweniował, żeby prace przyspieszyć.

#### **Benedykt Bocian**

Burmistrz odpowiadając na drugie pytanie dotyczące pomieszczenia w starej szkole przy ul. Kolejowej wyjaśnił, że wysłano wypowiedzenie wynajmu mieszkania i oczekuje się na realizację.

### **Punkt 11 – Wolne głosy, wnioski, komunikaty.**

Burmistrz będąc przy głosie poinformował, że Stowarzyszenie Wiara Lecha wystąpiła o wyrażenie zgody na odpalenie rac na Rynku w Żerkowie o godz. 17.30 z okazji 94 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Stowarzyszenie uzyskało pozytywną odpowiedź, a radni i goście mogą uczestniczyć w pokazie.

Pani Barbara Nawrocka – zabierając głos powiedziała, że zwróciła uwagę na to, że przy uchwalaniu budżetu radni czynnie uczestniczą w obradach kontrolując jego zapisy. Dlatego pozwoliła sobie na wynotowanie pewnych uwag, które przedstawi w temacie:

- 1) świetlic szkolnych - każdy nauczyciel, który pracuje w szkole ma uprawnienia do prowadzenia świetlicy szkolnej, nadzór nad dziećmi w świetlicy rozpoczyna się około godziny 12.00 i na ten cel potrzeba dziennie około 2-3 godzin dziennie. W Dobieszczyźnie jest świetlica i ten nadzór sprawują nauczyciele,
- 2) placu zabaw – uważała, że radny pan Jan Barański miał rację, co do palcu zabaw w Dobieszczyźnie, ponieważ jest w fatalnym stanie. Plac nie jest w dyspozycji szkoły, choć znajduje się w pobliżu. Został wyposażony w stary duży sprzęt, przewieziony z placu zabaw w Żerkowie. W Dobieszczyźnie są dwa oddziały przedszkolne. Rodzice wnioskują o to, aby coś zrobić, żeby urządzenia były bezpieczne i przydatne dla dzieci. *Myślę, że pani D. Wilak występowała do Urzędu w tej sprawie, a ja chciałam podnieść tą kwestię, że plac zabaw w Dobieszczyźnie jest w fatalnym stanie,*
- 3) dowozów w ARS-ie – przedstawiła na podstawie dowozów w Dobieszczyźnie – w środę rano jest pierwszy dojazd Bussem, nie WAN-em, który z Rynku w Żerkowie zabiera 7-8 osób i po drodze 5 – 6 dzieci oraz dwa razy w miesiącu ten sam samochód, w sobotę, w pozostałe dni nie ma dodatkowych dowozów. Zapytała, gdzie są środki z ARS, jeżeli dzieci z ARS odjeżdżają po południu autobusami szkolnymi, kończąc wcześniej zajęcia, aby jechać autobusem dowożącym dzieci z Gimnazjum. Dodała, że autobus po południu jeździł zawsze i odbierał dzieci.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że Dyrektor GZEAS został poproszony o przedstawienie wszystkich tras dotyczących dowozów w ramach ARS-u.

- 4) startu w przetargu jako podmiot indywidualny w ARS - powiedziała, że chcąc wygrać, podała stawkę 39 zł za 1/h, ponieważ jedynym kryterium była cena, a proponowana stawka wynosiła 60 zł za 1/h. Uważała, że związku z tym ta nadwyżka pozostała w budżecie. Rozpoczynając pracę, napisała pismo o pomoce dydaktyczne na zajęcia, pismo odebrano za potwierdzeniem, ale nic nie otrzymała. Dlatego poprosiła o środki, które pozostały z przetargu i otrzymała odpowiedź od Dyrektora GZEAS, że nie wolno nic przesuwac, a dziś w budżecie dokonano przesunięcia. Wyjaśniła, że prowadzi zajęcia praktyczne, na których z uczniami gotują, pieką robią różnego rodzaju stroiki, bukiety. Program, który wykonuje został zaakceptowany i przyjęty do przetargu. Uważała, że podając niższą kwotę do przetargu, projekt zaoszczędził 16.128,00 zł i gdzie poszły te środki, na dojazdy do innych szkół, bo w Dobieszczyźnie nie ma dodatkowych dojazdów. Przytoczyła wypowiedź radnego Janusza Szóstka, że rodzice dyskutują, że gmina chce wprowadzić opłatę za przewozy...*Fatalnie się słyszy, mądrzy radni wymyślili.*

Przewodniczący – zapytał, skąd ta informacja, ponieważ rada na ten temat nie dyskutowała?

Pani Barbara Nawrocka – odpowiedziała, że ta informacja krąży w Dobieszczyźnie.

Przewodniczący – powiedział, że radzie dopina się celowo łatę.

Pani Barbara Nawrocka – odpowiedziała, że tą łatę nie dopinają rodzice. Dyrektor GZEAS skierował pismo do rodziców dzieci dojeżdżających, w którym mówi, że te dzieci które mają bliżej do szkoły będą dopłacać.

Burmistrz – wyjaśnił, że było spotkanie z dyrektorami i miała być przeprowadzona analiza dowozów. Nie było decyzji tylko rozmawiano w temacie dowozów, gdzie zgodnie z ustawą należy dowozić dzieci od miejsca zamieszkania powyżej 3 albo 4 km i to gmina realizuje. Burmistrz podkreślił, że są organy kontrolne, które sprawdzają realizację budżetu. Burmistrz przypomniał, że jeden z rodziców z Komorza miał pretensje, że jego dziecko nie jest zabierane, a do szkoły ma 800 m. Przytoczył inną sytuację, kiedy jechał autobus duży na 50 miejsc siedzących, a dzieci było znacznie więcej przypomniał, że należy przestrzegać przepisów. Przepisy zaostrzono po wypadku jaki zdarzył się w Polsce. Na tej trasie należałoby dwa autobusy puścić bo kierowcy zabierali dzieci, które mogły dojeść.

Pani Barbara Nawrocka - przyznała, że zgodnie z przepisami dzieci dowożone są do szkoły w określonym wieku i na określonych trasach. Przytoczyła przykład reportażu telewizyjnego, gdzie matka wypowiadała się, że autobus przejeżdża koło domu, ale jej kilkoro dzieci nie zabiera. Ministerstwo w tej kwestii wypowiedziało się, że nikomu nie powiedzieli, że nie wolno zabierać dzieci. Burmistrz jest gospodarzem gminy i do niego należy decyzja. W Dobieszczyźnie wszystkie dzieci mają daleko, natomiast ze Suchej czy Sierszewa może się okazać, że nie ma 3, czy 4 km, czy to określa, że nie będą miały zapewnionego dowozu.

Radny Janusz Szóstek – wyjaśnił, że w piśmie od Dyrektora GZEAS do radnych jest przedstawione jak będzie wyglądać odpłatność za dowozy. Jak ta polityka wygląda Rada co innego, Pan Burmistrz co innego i GZEAS też. Przypomniał, że prosił Burmistrza, żeby pan Waszak nie ingerował w pewne sprawy, które go nie dotyczą.

Burmistrz – odpowiedział, że Dyrektor GZEAS dostał polecenie zebrania informacji na temat dowozów dzieci. Dane te muszą być zebrane, rodzice powinni wiedzieć jakie są przepisy. Burmistrz podkreślił, że jego zadaniem należy przestrzegać przepisów ustawowych... *Wykonanie budżetu jest kontrolowane przez RIO i to ja będę tłumaczył się z przekroczenia budżetu, nikt z radnych. Pani Basia powiedziała, że Ministerstwo odpowiedziało, ale nigdzie nie napisano, że nie zabrania się zabierania dzieci poniżej ustawowych km w dowozach. Nie zabrania się, my też nie zabraniamy, ale jeżeli będzie trzeba tą złotówkę dotożyć, to co nie będziemy zabierać, ale wtedy będzie zgodne z literą prawa, możesz jechać, ale odpłatność wynosi tyle, może mniej niż w JLA, ale wtedy będzie sytuacja jasna i nie, że mądrzy radni, tylko mądrzy radni mają być podporą w działaniu.* Burmistrz podkreślił, że zebrane dane mają przyczynić się do racjonalnego rozwiązania dowozów szkolnych na terenie gminy, a także w określeniu odpowiednich warunków w kolejnym przetargu na dowozy szkolne.

Radny Bogdan Bożejewicz – przypomniał, że w protokóle pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej był zarzut, że gmina dowozi dzieci poniżej 3 km.

Przewodniczący – podał przykład trasy Żerków - Dobieszczyzna i z powrotem, gdzie po drodze jest miejscowość Żółków i przewoźnik nie zabiera dzieci. Dla Przewodniczącego taka sytuacja jest karygodna. Uważał, że dodatkowe wysłanie autobusu po dzieci na odległość np. 1,5 km, jest zrozumiałe do wprowadzenia opłaty za przewóz, ale jeżeli jedzie po drodze to dla niego jest to niezrozumiałe. Przewodniczący wyraził swoje oburzenie do słów wypowiedzianych przez panią Barbarę Nawrocką jakoby „mądrzy radni wymyślili”. Uważał, że Rada robi wszystko, aby dzieci miały wszystkie udogodnienia z bezpiecznym dowozem do szkoły.

Radny Janusz Szóstek - zapytał panią Barbarę Nawrocką, czy będąc Dyrektorem Szkoły w Dobieszczyźnie uczestniczyła Pani w opracowywaniu planu dowozów?

Pani Barbara Nawrocka – odpowiedziała, że planem dowozów nie zajmował się dyrektor szkoły, ponieważ nie miał takich uprawnień.

Radny Janusz Szóstek – w związku z tym, że dyrektorzy szkół nie uczestniczą w ustalaniu dowozów szkolnych zaproponował powołać komisję z radnych w celu zbadania sprawy.

Przewodniczący – odpowiedział, że sprawa ta należy do kompetencji Komisji Oświaty.

Pani Barbara Nawrocka – zwróciła się z pytaniem do Burmistrza kiedy uzyska odpowiedź w sprawie pana Wojciecha Waszaka, przypominając, że ustawowy czas to dwa tygodnie, a otrzymała pismo, że sprawa zostanie wyjaśniona w październiku. Dlatego prosiła, żeby 15 styczeń 2013 roku był terminem granicznym.

Burmistrz – odpowiedział, że toczyły się postępowania i sprawy wyjaśniające w organach nadrzędnych i dalej się toczą. Dlatego w tym stanie prawnym udzielona odpowiedź nie byłaby wiążąca.

Pani Barbara Nawrocka – zapytała, czy zgodnie z posiadającą wiedzą na dzień dzisiejszy może otrzymać odpowiedź?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że zostało wysłane pismo z informacją, że odpowiedź zostanie udzielona w październiku po wyjaśnieniu wszystkich spraw. Przyznał oraz przeprosił,



że nie wysłano pisma o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi z uwagi na nie zakończone postępowania wyjaśniające.

Wiceprzewodnicząca – odnosząc się do ustalania planu dowozów dzieci stwierdziła, że nieprawdą jest, że dyrektorzy nie brali udziału w ustalaniu dowozów szkolnych. Zaznaczyła, że będąc dyrektorem SP w Żerkowie i w czasie kiedy pani Teresa Jakubowska była dyrektorem GZEAS było wspólne ustalanie dowozów szkolnych. Dotyczyło to w szczególności synchronizacji zwłaszcza odwozów szkolnych. Dlatego powstały świetlice szkolne dla dzieci oczekujących.

Radny Janusz Szóstek – wnioskował, aby przetarg uzupełnić o dowożenie dzieci bussem, w celu uzdrowienia sytuacji.

#### **Punkt 12 – Zamknięcie obrad sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i zakończył o godz. 17<sup>15</sup> XXI sesję Rady Miejskiej Żerkowa.

Przewodniczący na nadchodzący Nowy 2013 Rok złożył serdeczne życzenia wszelkiej pomyślności, aby wszystkie problemy rozwiązały się szybko i sprawnie z korzyścią dla wszystkich. Życzył zdrowia dla rodzin radnych, sołtysów i gości aby współpraca w 2013 roku była owocna.

PROTOKOŁOWAŁA:  
Teresa Szablewska

PRZEWODNICZYŁ:  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Żerkowa

/ - / Grzegorz Andraszak