

**DECYZJA Nr 3/2018**

**w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji**

na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. i Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 60 pkt.1, art. 61 ust. 1 pkt 4 i art. 64 ust. 1 i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017, poz. 2077 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku **Klubu Sportowego "PNIEWO 2004" z siedzibą Pniewo, ul. Strażacka 1, 07-214 Zatory** w przedmiocie umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Zatory części dotacji w kwocie 6.507,69 zł (słownie: sześć tysięcy pięćset siedem złotych 69/100) wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, której zwrot wynika z decyzji decyzji nr 1/2018 Gminy Zatory z dnia 26-02-2018 roku.

**Umarzam**

**Klubowi Sportowemu "PNIEWO 2004" z siedzibą Pniewo ul. Strażacka 1, 07-214 Zatory** należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Zatory części dotacji w kwocie 6.507,69 zł (słownie: sześć tysięcy pięćset siedem złotych 69/100) wraz z odsetkami naliczonymi od kwoty 6.507,69 zł od dnia 24.02.2018 roku do dnia wydania decyzji, tj. 26-10-2018 r.

**Uzasadnienie**

W dniu 29-08-2018 r do Wójta Gminy Zatory wpłynął wniosek Klubu Sportowego "PNIEWO 2004" z siedzibą Pniewo, ul. Strażacka 1, 07-214 Zatory, o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Zatory dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 6.507,69 (słownie: sześć tysięcy pięćset siedem złotych 69/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, której zwrot wynika z decyzji nr 1/2018 Wójta Gminy Zatory z dnia 26-02-2018 roku.

W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że dotacje celową udzieloną na realizację zadania w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Zatory wykorzystano zgodnie z celem, a niezapewnienie pełnego wkładu własnego i wykorzystanie części dotacji w nadmiernej wysokości wynikała z przyczyn złej sytuacji finansowej klubu. Wskazano również, że koszty które ponosił w ciągu 2017 r, to w zdecydowanej większości wydatki na zapewnienie zawodnikom możliwości treningów, opłaty sędziowskie, dojazdy na mecze, opłaty organizacyjne do Ciechanowsko-Ostrołęckiego Związku Piłki Nożnej. Działalność klubu wspierana jest pracą społeczną członków klubu. Planowane na 2017 r. wpływy do klubu okazały się znacznie niższe niż

zakładano. Dużą część kosztów ponoszonych przez Klub Sportowy "PNIEWO 2004", stanowią koszty osobowe członków klubu w formie pracy społecznej. Są to m.in. wykonywane prace organizacyjno-gospodarcze (przygotowanie boiska, służba porządkowa w czasie rozgrywek, pranie strojów sportowych, koszenie boiska i inne prace pielęgnacyjne).

Motywacją klubu do złożenia wniosku o umorzenie był fakt, iż nie prowadzi on działalności gospodarczej i tym samym nie posiada on środków finansowych. We wniosku podkreślono również, że działalność klubu wspierana jest jedynie środkami pochodzącymi z dotacji oraz wpłatami sponsorów, których w 2017 roku było niewielu. Ponadto stwierdzono, iż konieczność zwrotu do budżetu Gminy Zatory części dotacji wraz z odsetkami, uwzględniając złą sytuację finansową klubu, uniemożliwi prowadzenie dalszej jakiegokolwiek działalności statutowej, co doprowadzi w rezultacie do zaprzestania działalności jedyne na terenie Gminy Zatory klubu sportowego.

Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 u.f.p. w myśl którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 5 u.p.f. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarżane w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty.

W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności o których mowa w art. 60 nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r, sygn. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w związku z art. 64 ust. 1 u.p.f. nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciężającej na nim należności (por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1227/12; cytowane wyżej U GSK 1632/12 I II GSK 335/13 opubl. [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)). W orzecznictwie sądowo - administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (por. uzasad. wyroku IV SA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r. I SA/Rz 862/15. LEK nr 1948186: wyrok WSA w

Łodzi z dnia 21.10.2015 r. JSA-I.d 366/15. LEK nr 1929650).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 u.p.f. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zdecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 r., fi GSK 2084/12, LEK nr 1495159). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 4 września 2014 r. II GSK 1076/13. LEX nr 1572579). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron – interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów ( por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 182/12 z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1632/12 I w sprawie II GSK 333/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl) W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny publiczny chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. akt III ARN 49/93 opubl. OSNCP 1994/181), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawalnej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r. I SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., ISA/OI 465/15, LEX nr 1929455).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą

umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Klub Sportowy PNIEWO 2004 wszystkie uzyskiwane przychody przeznacza na bieżącą działalność statutową klubu. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności klubu. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych doszło, bowiem te rozliczono poprawnie a środki wydatkowane w nadmiernej wysokości były wynikiem nieumyślnego zaniedbania wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych, a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn nieumyślnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (por. uzas. wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11.2012 r., V SA/Wa 2119/12, LEK nr 1249994).

Klub Sportowy PNIEWO 2004 od lat propaguje upowszechnienie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy Zatory. Klub biorąc udział w rozgrywkach przez swoją działalnością promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzenie przedmiotowej należności.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Gminy Zatory w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

#### Otrzymują:

- 1) beneficjent
- 2) a/a

#### Do wiadomości:

1. BIP Gmina Zatory
2. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Zatorach

WOJT  
mgr inż. Grzegorz Falba