

**WÓJT GMINY
ZATORY**

**Zarządzenie Nr 29/2016
Wójta Gminy Zatory
z dnia 28 czerwca 2016 r.**

w sprawie: odwołania Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. 2015 poz. 2156 ze zm., dalej: „u.s.o.”) oraz art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. 2016 poz. 446, dalej: „u.s.g.”) Wójt Gminy Zatory zarządza, co następuje:

§1

Odwołuje bez wypowiedzenia w trybie art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty Pana **Andrzeja Waldemara Krawczaka** ze stanowiska Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach.

§2

Uzasadnienie oraz pouczenie stanowi integralną część niniejszego zarządzenia.

§3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

WÓJT
mgr inż. *Grzegorz Falba*

UZASADNIENIE

I. Uwagi ogólne

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2) u.s.o. organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole może w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, odwołać nauczyciela ze stanowiska w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W ocenie organu prowadzącego, w przypadku Pana Dyrektora **Andrzeja Waldemara Krawczaka** (dalej: „Dyrektor”) zaistniały szczególne okoliczności przewidziane w art. 38 ust. 1 pkt 2) u.s.o. – uniemożliwiające dalsze sprawowanie funkcji Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych przez Pana Andrzeja Waldemara Krawczaka i konieczność odwołania Dyrektora ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, co zostało ujawnione:

- w protokole kontroli finansowej placówki dydaktycznej przeprowadzonej w dniach 16 maja – 10 czerwca 2016 r. przez kontrolujących, co może uzasadniać konieczność zwrócenia się do organów ścigania tj. Prokuratury Rejonowej w Pułtuskach zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Dyrektora, lub też przez inne osoby współdziałające z Panem Dyrektorem polegającego m.in. na fałszowaniu dokumentów urzędowych na terenie szkoły oraz zawyżaniu godzin nadliczbowych, za które wypłacane były wynagrodzenia dodatkowe pracownikom szkoły, i tym samym narażanie finansów publicznych na uszczuplenie.
- W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 1 czerwca 2016 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach, która to kontrola stwierdziła naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych, co może powodować bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia ludzkiego dla uczniów szkoły, co dodatkowo uzasadnia odwołanie Pana Dyrektora bez wypowiedzenia.
- Pozostawianie uczniów szkoły w trakcie zajęć bez opieki, co stwierdzono w trakcie kontroli doraźnych w dniach 27 listopada 2015 r. i 2 grudnia 2015 r.

W ocenie organu, dalsze zajmowanie stanowiska Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych przez Pana Andrzeja Waldemara Krawczaka zagrażałoby interesowi publicznemu i destabilizowałoby funkcjonowanie placówki.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami - przed wydaniem niniejszego Zarządzenia Wójt Gminy Zatory w dniu 20.06.2016 r. zwrócił się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie opinii w kwestii odwołania Pana Andrzeja Waldemara Krawczaka ze stanowiska Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych.

W dniu 24.06.2016 r. organ nadzoru pedagogicznego zaopiniował, co następuje:

„opiniuję negatywnie zamiar odwołania Pana Andrzeja Krawczaka ze stanowiska dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach w trybie art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty”.

II. Przyczyny odwołania Dyrektora bez wypowiedzenia

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 grudnia 2001 roku sygn. akt: I SA 446/01: *„Kierujący placówką jest obowiązany do dołożenia należytej staranności w sprawowanej funkcji, aby działalności tej placówki nie można było zarzucić nieprawidłowości czy naruszenia prawa.”*

Z kolei, w trakcie przeprowadzonych kontroli doraźnych w dniach 27 listopada 2015 r., 2 grudnia 2015 r. oraz kontroli finansowej przeprowadzonej w dniach od 16 maja 2016 do 10 czerwca 2016 r. stwierdzono szereg nieprawidłowości dotyczących m.in.

- pozostawiania uczniów placówki dydaktycznej bez opieki w trakcie zajęć lekcyjnych,
- nieprawidłowego rozliczania godzin nadliczbowych, poprzez fałszowanie dokumentów urzędowych i wypłatę nienależnego wynagrodzenia za godziny nadliczbowe,
- przyznawania dodatków do wynagrodzeń, jak również
- nieprawidłowości proceduralne dotyczące wprowadzania zmian do arkusza organizacyjnego, gdzie pomimo braku zatwierdzenia zmian w arkuszu przez organ prowadzący (o zatwierdzenie, których Dyrektor nigdy nie wystąpił do organu pomimo obowiązku wynikającego z przepisów prawa) - Dyrektor samodzielnie wprowadzał zmiany w arkuszu.

Powyższe nieprawidłowości wskazują na brak znajomości i poszanowania dla obowiązujących przepisów prawa, w tym przede wszystkim ustawy o systemie oświaty, ale i także zasad gospodarowania finansami jednostki, które dokonywane było w sposób nieuprawniony i niezgodny z prawem.

W trakcie kontroli wykazano również, że Pan Dyrektor nie przestrzegał przepisów z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników niepedagogicznych poprzez przyznawanie dodatków, które nie są uregulowane w przepisach płacowych. Ponadto pomimo zaleceń Kuratorium Oświaty w zakresie nieprawidłowości dotyczących zatrudniania nauczycieli (brak wymaganych kwalifikacji), Dyrektor Szkoły do chwili obecnej nie podjął żadnych działań w celu dostosowania zatrudnienia do przepisów oświatowych.

W ocenie organu prowadzącego lekceważenie (choćby nieumyślne) przepisów prawa, w tym przepisów oświatowych, oznacza brak wymaganych kompetencji do zajmowania stanowiska kierowniczego, co w rezultacie nie tylko uderza w wizerunek placówki, ale przede wszystkim skutkuje nieprawidłowościami w zakresie gospodarki finansowej.

Wójt Gminy Zatory wskazuje, iż pomimo wydania zarządzenia przez Wójta Gminy Zatory dotyczącego kontroli w szkole w dniu 16 maja 2016 r.– Dyrektor uniemożliwił wstęp

kontrolującym na teren placówki, poprzez odmówienie okazania dokumentów kontrolującym oraz poprzez wyniesienie pieczęci urzędowych z terenu szkoły, wskazując, że udaje się na zwolnienie lekarskie, bez stosownej zgody, czy też bez późniejszego usprawiedliwienia takiego działania. **Na powyższą okoliczność, została sporządzona m.in. notatka służbowa przez kontrolujących.**

Wójt Gminy Zatory wskazuje, że Pan Dyrektor, samowolnie, pomimo braku zgody Wójta Gminy Zatory wielokrotnie dokonywał wyjazdów służbowych, nie informując i nie konsultując swoich działań z Wójtem Gminy Zatory, który nie tylko jest organem prowadzącym, ale również bezpośrednim przełożonym, co tym samym powoduje całkowity brak zaufania w stosunku do osoby Pana Dyrektora i uniemożliwia stronom dalszą współpracę.

W ostatnim czasie zostały wykazane ponadto nieprawidłowości w zakresie niestosowania przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny, które ujawniła kontrola Sanepidu przeprowadzona w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach dnia 1 czerwca 2016 r. – w rezultacie której to kontroli sanitarnej, organ kontroli wydał decyzję z dnia 9 czerwca 2016 roku znak HPN.6210-36.1/16 nakazującą przeprowadzić i udokumentować przeprowadzenie oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, co w ocenie Wójta Gminy Zatory może prowadzić, do wniosku, że Dyrektor naraził uczniów kierowanej przez siebie placówki na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Zdaniem organu prowadzącego skala i kumulacja przedstawionych nieprawidłowości za które odpowiada Dyrektor jest porażająca i zagraża dalszemu właściwemu funkcjonowaniu placówki oświatowej na płaszczyźnie dydaktycznej, wychowawczej, organizacyjnej i finansowej.

Wójt Gminy Zatory wskazuje, że podczas kontroli problemowej w dniu 17 stycznia 2016 roku przeprowadzonej w Szkole Podstawowej w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach przez Panią Annę Maliszewską – wizytatora w Delegaturze Ciechanów Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia nr DCI.5533.146.2015.AM z dnia 18 grudnia 2015 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji pracy szkoły w zakresie zatrudnienia nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami (kontrola na wniosek organu prowadzącego szkołę w związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi niewłaściwej organizacji pracy w ZPO w Zatorach, zgłaszanymi przez rodziców oraz samych nauczycieli) ustalono, iż: w latach szkolnych 2013/2014 i 2014/2015, zajęcia logopedii były prowadzone przez nauczyciela, który to nauczyciel prowadził zajęcia w wymiarze dwóch godzin tygodniowo - nie posiadając ku temu odpowiednich kwalifikacji.

Dyrektor szkoły wyjaśnił, iż nauczyciel kiedyś studiował na studiach podyplomowych logopedię, jednakże nie zaliczył 4 semestru. Dyrektor poinformował, iż nie zwracał się do organu sprawującego nadzór pedagogiczny o zgodę na zatrudnienie nauczyciela nie posiadającego kwalifikacji do zajmowanego stanowiska logopedy. Powyższe ustalenia

podczas kontroli było również zaleceniem pokontrolnym (dowód: protokół z powyższej kontroli podpisany przez dyrektora szkoły w dniu 26 stycznia 2016 roku, pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 11 stycznia 2016 roku Nr DCI.5533.146.2015.AM).

Organ ustalił, iż bezprawnie pobrane wynagrodzenie brutto wyżej wymienionego nauczyciela logopedii w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach w latach 1996/1997 do 2014/2015 wyniosło **72 258,48 zł** (co potwierdza pismo Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Zatorach z dnia 16 czerwca 2016 roku skierowane do Wójta Gminy Zatory).

Zastępstwa koleżeńskie

W piśmie z dnia 29 stycznia 2016 r. Dyrektor poinformował Wójta Gminy Zatory, m.in. o tym, iż do dnia 8 grudnia 2015 roku w powierzonych placówce tj. Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach - zastępstwa za nieobecnych nauczycieli były organizowane na zasadzie „zastępstw koleżeńskich”. Z kolei, w dalszej części Pisma Dyrektor wskazuje, że „zastępstwa koleżeńskie” nie były dokumentowane i nie wypłacano za nie wynagrodzeń, a także, że w dniu 8 grudnia 2015 roku Dyrektor wydał zarządzenie w sprawie: „zastępstw koleżeńskich”.

W związku z powyższymi praktykami Wójt Gminy Zatory pismem z dnia 10 lutego 2016 r. wystąpił do Dyrektora szkoły o wskazanie, prawnych podstaw do organizowania tzw. „zastępstw koleżeńskich” w placówce oświatowej, którą kieruje.

W dniu 8 grudnia 2015 roku Dyrektor wydał zarządzenie Nr 8/2015 w sprawie „zastępstw koleżeńskich”, które zostało załączone do przesłanego przez Pana Dyrektora Pisma.

W zarządzeniu, Dyrektor powołuje się na trzy akty prawne, z których żaden niestety nie przewiduje instytucji „zastępstw koleżeńskich” w szkole. W treści zarządzenia Dyrektor sam wskazuje, że „zastępstwa koleżeńskie” **są niezgodne z prawem.**

Wójt Gminy Zatory wskazuje, że podstawą wydania zarządzenia przez Dyrektora placówki oświatowej są przepisy prawne, które upoważniają sprawującego tę funkcję do uregulowania odpowiedniego zakresu spraw oraz wyznaczają zadania i kompetencje. Oznacza to, że dyrektor szkoły może wydać zarządzenie tylko w sprawach, do decydowania o których upoważnia go przepis prawny.

W zarządzeniu winny być zamieszczone przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie uprawniającym do wydania zarządzenia oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji dyrektora. W dokumencie, jakim jest zarządzenie, nie zamieszcza się przepisów prawnych niezgodnych z ustawą, na podstawie której są one wydawane oraz z innymi aktami prawnymi. Wydawane zarządzenia nie mogą w żadnym stopniu pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

Do powyższej korespondencji zostało dołączone przez Dyrektora również Zarządzenie Nr 9/2016 w sprawie zastępstw doraźnych. Odnosząc się do przedłożonego zarządzenia - Wójt Gminy Zatory wyjaśnia, iż zwrócił Dyrektorowi uwagę m.in. na sposób ich redagowania, który to sposób redagowania projektów normatywnych aktów prawnych określają stosowne przepisy, w tym przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (dalej: „Rozporządzenie”) – w dziale VI Rozporządzenia wskazane zostały dotyczące projektów aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym (§ 140 rozporządzenia). Dyrektor placówki oświatowej, aby nadać odpowiednią rangę wydawanym przez siebie zarządzeniom, powinien uwzględnić wymienione w powyższym rozporządzeniu zasady techniki prawodawczej.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Zatory zwrócił się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty Delegatura w Ciechanowie (pismo z dnia 22 lutego 2016 r. Nr OS.0861.3.K.2016 o ustosunkowanie się do nieprawidłowości odnośnie „zastępstw koleżeńskich” przesyłając w załączeniu m.in. Zarządzenie Nr 8/2015 w sprawie zastępstw koleżeńskich. W odpowiedzi na powyższe, Wójt Gminy Zatory otrzymał pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 29 marca 2016 r. wyjaśniające wątpliwości odnośnie tzw. zastępstw koleżeńskich, w którym to piśmie Mazowiecki Kurator Oświaty stwierdził, iż:

„stosowanie praktyki, zgodnie z którą przeprowadzenie zajęć potwierdza swoim podpisem nauczyciel, który był nieobecny, należy oceniać jako przestępstwo fałszowania dokumentacji – art. 271 k.k. Niedopuszczalne jest, aby w szkołach funkcjonowały tzw. zastępstwa koleżeńskie. Wewnętrzne regulacje w tym zakresie np. w formie regulaminu zastępstw koleżeńskich, czy zarządzeń dyrektora są niedopuszczalne i powinny być jak najszybciej usunięte.”

Kontrola finansowa 16.05.2016 – 10.06.2016

W dniach od 16 maja 2016 - do 10 czerwca 2016 roku została przeprowadzona kontrola finansowa w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach – zgodnie z planem kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Zatorach i jednostkach organizacyjnych Gminy Zatory na rok 2016. Kontrola została przeprowadzona zgodnie z umową zawartą w dniu 12 maja 2016 roku przez biegłych rewidentów zgodnie z upoważnieniami do kontroli wydanymi w myśl zapisów par. 11 lit. e) Zarządzenia Wójta Gminy Zatory z dnia 11 lutego 2011 roku w sprawie określenia sposobu przeprowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Zatory i jednostkach organizacyjnych Gminy Zatory oraz zasad jej koordynacji oraz stosownie do zawartej umowy (12 maja 2016 r.)

W związku z planowaną kontrolą dniu 16 maja 2016 roku w godzinach południowych do gabinetu Dyrektora w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach udał się Zastępca Wójta Gminy Zatory Pan Jacek Jackiewicz wraz z osobami upoważnionymi do przeprowadzenia kontroli.

W gabinecie był obecny Pan Dyrektor. Z-ca Wójta Pan Jacek Jackiewicz osobiście przedstawił Panu Dyrektorowi wymienione wyżej osoby (kontrolujących), a następnie, zostały Panu Dyrektorowi okazane upoważnienia wydane przez Wójta Gminy Zatory do przeprowadzenia kontroli w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach, w tym również,

omówione zostały przez biegłych rewidentów przewidywane do kontroli dokumenty źródłowe i zarządzenia dyrektora szkoły. Pan Dyrektor do kontroli wskazanych osób jednakże nie dopuścił.

Z wyjaśnień, jakie Wójt Gminy Zatory uzyskał od Z-cy Wójta Gminy Zatory Pana Jacka Jackiewicza, oraz kontrolujących, wynika, iż - Pan Dyrektor stwierdził m.in., że nie może wskazanych osób dopuścić do kontroli, ponieważ musi się do kontroli przygotować, zastanowić, oraz skonsultować kwestię kontroli z prawnikiem - na powyższą okoliczność dowód notatka służbowa sporządzona w dniu 16 maja 2016 roku podpisana przez kontrolujących.

W tym też dniu tj. 16 maja 2016 r. Pan Dyrektor wszedł na teren zakładu pracy (pomimo tego, iż jak twierdzi przebywał na zwolnieniu lekarskim) bez zgody Wójta Gminy Zatory i wyniósł poza teren szkoły pieczęcie urzędowe, co miało w ocenie kontrolujących uniemożliwić reprezentowanie szkoły przez zastępcę Pana Dyrektora.

W związku z powyższym faktem - Wójt Gminy Zatory zwrócił się do Pana Dyrektora o wyjaśnienie powodów utrudniania przeprowadzenia kontroli w kierowanej placówce (pismo z dnia 17 maja 2016 roku Nr ZW.1712.1.2016).

W piśmie wyjaśniającym (pismo z dnia 3 czerwca 2016 r.), Pan Dyrektor poinformował, że w dniach 16.05.2016 r. – 31.05.2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, pismo odnośnie kontroli zarządczej otrzymał Pan dnia 02.06.2016 r. - ponadto żadnych wyjaśnień odnośnie powodów niedopuszczenia upoważnionych osób do kontroli w placówce pismo nie zawiera, ten fakt został zupełnie przez Pana Dyrektora zbagatelizowany.

W ocenie Wójta Gminy Zatory, przedłożone przez Pana Dyrektora wyjaśnienia, zgodnie z którymi, przebywał w dniach 16-31 maja 2016 r. na zwolnieniu lekarskim, co skutkowało nieobecnością w miejscu pracy – nie są zgodne z prawdą. (pismo Wójta Gminy Zatory z dnia 9 czerwca 2016 roku Nr ZW.1712.1.2016)

Powyższe wynika z faktu, iż w dniu 16 maja 2016 r. wykonywał Pan Dyrektor obowiązki służbowe, polegające między innymi na osobistym złożeniu dwóch dokumentów w sekretariacie tutejszego Urzędu Gminy, które to pisma były bezpośrednio związane z obejmowanym przez Pana dyrektora stanowiskiem i pełnioną funkcją Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach (a zatem, wykonywał Pan dyrektor czynności służbowe we wskazanym dniu, w którym deklaruje jednocześnie, że pozostawał na zwolnieniu lekarskim).

- Jednym ze złożonych w dniu 16 maja 2016 r. pism, było pismo datowane na dzień 13 maja 2016 roku i dotyczyło m.in. nasadzeń, zadrzewień oraz uli na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 763/1 - stanowiącej własność gminy Zatory, pismo zarejestrowane zostało w książce kancelaryjnej Urzędu Gminy pod numerem 1950, natomiast

- drugie pismo złożone w dniu 16 maja 2016 r. dotyczyło stanu technicznego placu zabaw – pismo zarejestrowane zostało w książce kancelaryjnej Urzędu Gminy pod numerem 1951.

Ponadto, jak to zostało wskazane powyżej, Pan Dyrektor był obecny w dniu 16 maja 2016 roku w godzinach południowych w miejscu pracy, w swoim gabinecie w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach, gdzie spotkał się z Z-cą Wójta Panem Jackiem Jackiewiczem, oraz osobami wyznaczonymi do przeprowadzenia kontroli i wówczas z-ca Wójta Pan Jacek Jackiewicz, osobiście przedstawił Panu dyrektorowi wymienione wyżej osoby, a następnie, zostały Panu dyrektorowi okazane upoważnienia wydane przez Wójta Gminy Zatory do przeprowadzenia kontroli w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach, w tym również, omówione zostały przez biegłych rewidentów przewidywane do kontroli dokumenty źródłowe i zarządzenia dyrektora szkoły.

W związku z powyższym, w ocenie Wójta Gminy Zatory, nieuprawnione jest twierdzenie Pana dyrektora, zgodnie z którym, pismo odnośnie kontroli zarządczej otrzymał dopiero w dniu 2 czerwca 2016 roku, skoro o kontroli zarządczej dowiedział się w dniu 16 maja 2016 roku – co znajduje potwierdzenie w sporządzonym protokole – tym samym, był obecny w miejscu pracy, w budynku szkoły oraz w swoim gabinecie, gdzie wykonywał czynności służbowe.

Ponadto, Pan Dyrektor rozmawiał z Zastępcą Wójta Gminy Zatory, jak i z biegłymi rewidentami, a następnie uniemożliwił przeprowadzenie czynności kontrolnych.

Do dnia dzisiejszego, Wójt Gminy Zatory nie otrzymał od Pana Dyrektora pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy udostępnienia niezbędnej kontrolującym dokumentacji, a tym samym uniemożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych. O dopełnienie powyższych obowiązków był Pan Dyrektor proszony w piśmie z dnia 17 maja 2016 roku (termin 2 dni) oraz w piśmie z dnia 9 czerwca 2016 roku Nr ZW.1712.1.2016 - w trybie natychmiastowym.

W wyniku przeprowadzonej w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach kontroli finansowej w dniach 16 maja 2016 roku do 10 czerwca 2016 roku został sporządzony protokół z kontroli, w którym stwierdzono szereg nieprawidłowości:

- Z zebranych informacji wynika, iż od dnia 1 września 2004 roku Wicedyrektorem Zespołu jest Pani Eugenia Kozon, natomiast z dokumentacji kadrowej zebranej w trakcie kontroli, wynika, iż Pani Kozon nigdy nie powierzono wykonywania obowiązków Wicedyrektora, ponieważ z Panią Kozon nawiązano jedynie stosunek pracy na podstawie mianowania jako nauczyciel mianowany – nauczyciel geografii i przyrody – przy czym, w ostatnim angażu z dnia 1 września 2015 roku jednym ze składników wynagrodzenia jest dodatek funkcyjny za sprawowanie funkcji wicedyrektora szkoły.
- podczas kontroli sprawdzone zostało dokumentowanie i rozliczanie godzin nadliczbowych nauczycieli w latach 2013-2014-2015 na podstawie arkuszy organizacyjnych i ich aneksów, wykazów, dzienników zajęć. Ilość godzin ponadwymiarowych w poszczególnych latach przedstawiono w tabeli w rozbiciu na

lata. Z tabeli wynika, że osobami z kadry nauczycielskiej posiadającymi **znaczną ilość godzin ponadwymiarowych** są osoby spokrewnione bezpośrednio z Panem Dyrektorem przykładowo:

- jeden z nauczycieli w roku szkolnym 2012/2013 przepracował 257 godzin nadliczbowych, za które otrzymał wynagrodzenie **10.652,05 zł**;
 - w roku szkolnym 2013/2014 przepracował 256 godzin nadliczbowych, za które otrzymał wynagrodzenie **10.611,20zł**;
 - w roku szkolnym 2014/2015 przepracował 164 godziny nadliczbowe, za które otrzymał wynagrodzenie **6.797,80 zł**.
 - kolejny nauczyciel w roku szkolnym 2012/2013 przepracował 204 godziny nadliczbowe, za które otrzymał wynagrodzenie **8.623,82 zł**
 - w roku szkolnym 2013/2014 przepracowała 127 godzin nadliczbowych, za które otrzymał wynagrodzenie **5264,15 zł**
 - w roku szkolnym 2014/2015 przepracowała 123 godziny nadliczbowe, za które otrzymał wynagrodzenie **5.098,35 zł**
- ponadto, stwierdzono, że w przypadku Dyrektora Zespołu Placówek w Zatorach liczba godzin ponadwymiarowych **powinna** wynosić 2 godz, przy czym w arkuszach organizacyjnych w latach 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 Dyrektor ma **5 godzin ponadwymiarowych** – gry i zabawy ruchowe, korektywa, SKS, a więc nie zajęcia obowiązkowe, na **pensum w wymiarze 3 godzin** nie ma również potwierdzenia przeprowadzenia tych zajęć w dzienniku zajęć.
 - Kontrolujący wskazali, że sprawdzono wszystkie dzienniki zajęć pozalekcyjnych za lata 2012 – 2015, natomiast dziennika Dyrektora w zbiorach nie odnaleziono. Zgodnie § 7 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej (Dz. U. Nr 23, poz. 225 z późn. zmian.) oraz § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U z 2014 ., poz. 1170 z późn. zmian.). **Dzienniki zajęć stanowią podstawę do wypłaty wynagrodzenia nauczycielowi. Jeśli nauczyciel danych zajęć nie odnotuje w dzienniku nie ma podstaw prawnych do wypłaty wynagrodzeń za godziny nadliczbowe danego dnia.**

Zestawienie dzienników zajęć pozalekcyjnych za badany okres zostało przedstawione w załączniku- do protokołu z kontroli.

W związku z powyższym dokonano kontroli Protokołów Rady Pedagogicznej, w których powinny być sprawozdania z przeprowadzonych zajęć.

- *Rok szkolny 2012/2013*

Protokół Rady Pedagogicznej Nr 4 z dnia 17.01.2013 r. – brak sprawozdania Dyrektora z przeprowadzonych zajęć pozalekcyjnych.

Protokół Rady Pedagogicznej Nr 9 z dnia 20.06.2013 r. – brak sprawozdania Dyrektora z przeprowadzonych zajęć pozalekcyjnych.

- *Rok szkolny 2013/2014*

Protokół Rady Pedagogicznej Nr 30 z dnia 17.06.2014 r. – brak sprawozdania Dyrektora z przeprowadzonych zajęć pozalekcyjnych.

- *Rok szkolny 2014/2015*

Protokół Rady Pedagogicznej Nr 36 z dnia 05.02.2015 r. – brak sprawozdania Dyrektora z przeprowadzonych zajęć pozalekcyjnych.

Protokół Rady Pedagogicznej Nr 44 z dnia 18.06.2015 r. – brak sprawozdania Dyrektora z przeprowadzonych zajęć pozalekcyjnych.

Ogólnie wynagrodzenie dyrektora z tytułu godzin ponadwymiarowych w latach 2012-2015 wynosiło **28.555,13 zł**, i tak: (przy czym, zważywszy na brak dzienników, należy stwierdzić, że Dyrektor tych godzin nie przepracował)

w latach 2012/2013- 5 godzin ponadwymiarowych na ogólną kwotę **9.077,55 zł**;

w latach 2013/2014- 5 godzin ponadwymiarowych na ogólną kwotę **9.785,33 zł**;

w latach 2014/2015 – 5 godzin ponadwymiarowych na ogólną kwotę **9.692,25 zł** .

Ogólnie, wynagrodzenie Dyrektora z tytułu pensum w latach 2012-2015 wynosiło ogółem 17.133,08 zł, i tak: (przy czym, zważywszy na brak dzienników, należy stwierdzić, że Dyrektor tych godzin nie przepracował)

w latach 2012/2013 - 3 godziny pensum na ogólną kwotę **5.446,53 zł**;

w latach 2013/2014 - 3 godziny pensum na ogólną kwotę **5.871,20 zł**;

w latach 2014/2015 - 5 godzin pensum na ogólną kwotę **5.815,35 zł** .

Jako potwierdzenie przyjętej przez kontrolujących i Wójta Gminy Zatory tezy, iż Pan Dyrektor wyżej wskazanych zajęć **nie prowadził**, wskazują również kontrole doraźne przeprowadzone w szkole przez Wójta Gminy Zatory:

- **Kontrola doraźna w dniu 27 listopada 2016 r.**

Zastępca Wójta Pan Jacek Jackiewicz i dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Pan Eugeniusz Kozon przeprowadzając kontrolę doraźną w szkole, w tym dokonując oględzin sal lekcyjnych planowanych do remontu oraz sprawdzając realizację przez Dyrektora zajęć wychowania fizycznego przewidziane w arkuszu organizacji szkoły – stwierdzono, że Pan Dyrektor Andrzej Krawczak nie prowadził zajęć W-F z klasą III gimnazjum (grupa chłopców) we wskazanych godzinach – zgodnie z planem zajęć w/wym. Placówki oświatowej Dyrektor w wymienionym dniu na siódmej godzinie lekcyjnej tj. od godz.13:50 do godz.14:35 powinien prowadzić zajęcia W-F z uczniami III klasy gimnazjum (grupa chłopców), których w tym dniu nie realizował – dowód notatka służbowa sporządzona w dniu 27 listopada 2015 r. podpisana przez Zastępcę Wójta Pana Jacka Jackiewicza i Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Pana Eugeniusza Kozona.

- **Kontrola doraźna w dniu 2 grudnia 2016 r.**

W ramach kontroli doraźnej Wójt Gminy Zatory Pan Grzegorz Falba oraz Zastępca Wójta Pan Jacek Jackiewicz ponownie sprawdzili realizację przez Dyrektora szkoły Pana Andrzeja Krawczaka realizację zajęć wychowania fizycznego przewidzianych w arkuszu organizacji szkoły – a następnie stwierdzono, że grupa chłopców grała na sali gimnastycznej w koszykówkę, gdzie zostali pozostawieni na sali bez opieki. Uczniowie, udzielili kontrolującemu odpowiedzi, że zajęcia: powinni mieć z Panem Dyrektorem Krawczakiem. Uczniowie, zapytani przez kontrolujących również o ilość zajęć W-F, które Pan Dyrektor prowadził z obecną na sali klasą od początku roku szkolnego – **uczniowie odpowiedzieli, że niewiele**. Natomiast, zgodnie z planem zajęć w/wym. placówki oświatowej Dyrektor w wymienionym dniu na pierwszej godzinie lekcyjnej tj. od godz.8:00 do godz. 8:45 powinien prowadzić zajęcia W-F z uczniami III klasy gimnazjum (grupa chłopców). Przy czym, nie stwierdzono również obecności Dyrektora w tym czasie na terenie szkoły (dowód notatka służbowa sporządzona w dniu 2 grudnia 2015 r. podpisana przez Wójta Gminy Zatory Pana Grzegorza Falbę i Zastępcę Wójta Pana Jacka Jackiewicza .

W odpowiedzi na powyższe, z powodu bezprawnego naruszenia ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy polegającym na nieusprawiedliwionym opuszczeniu miejsca pracy oraz pozostawienia uczniów klasy III bez opieki , naruszając przepis art.39 ust.1 pkt 51 Ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. oraz art. 7 ust.2 pkt 6 Karty Nauczyciela tj. ciążącym na dyrektorze szkoły obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę – została udzielona dyrektorowi kara nagany (zawiadomienie o udzieleniu kary nagany z dnia 10 grudnia 2015r.), **której Pan dyrektor odmówił przyjęcia**. Pan Dyrektor ponownie odebrał pismo informujące o nałożonej karze w dniu 14 grudnia 2015 r.

Tym samym, wskazując na powyższe naruszenia, Wójt Gminy Zatory jest zdania, że w szkole kierowanej przez Pana Dyrektora mogło dojść do nadużyć polegających, na wypłacaniu wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, które w rzeczywistości nie zostały przepracowane – co tym samym uzasadnia, złożenie zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Pułtuskach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, co jednocześnie stwarza przypadek szczególnie

uzasadniony do odwołania Dyrektora bez wypowiedzenia z uwagi na powyższe naruszenia i możliwość popełnienia przestępstwa przez Dyrektora.

Zmiany arkuszy organizacyjnych

Zmiany arkuszy organizacyjnych w trakcie roku odbywają się poprzez aneksy organizacji danej placówki szkolnej. Aneksy opracowuje dyrektor placówki i przedstawia je Wójtowi Gminy do zatwierdzenia. W przypadku uznania wprowadzenia aneksu za zasadne, Wójt taki aneks podpisuje i zatwierdza. Aneksy opracowuje się w przypadku dłuższego zwolnienia lekarskiego nauczyciela, w przypadku urlopu zdrowotnego, zatrudnienia nowego nauczyciela, w przypadku wydania przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego, oraz w przypadku innych podobnych i nieprzewidzianych zdarzeń.

Analizując arkusze organizacyjne stwierdzono w arkuszu na rok 2012/2013 błędy rachunkowe, i tak:

- w poz. 19 Wychowanie fizyczne rozpisano 12 godzin, a w podsumowaniu tych godzin jest 20,
- w poz. 30 Godziny do dyspozycji Dyrektora nie zgadza się suma godzin ogółem ze szkoły podstawowej i gimnazjum.

W Zespole Placówek w Zatorach zmiany wydatków z tytułu zmian w arkuszach przedstawia się następująco:

- Rok szkolny 2012/2013 i 2013/2014 – brak aneksów a w związku z tym nie jest znana jest kwota wpływająca na wzrost wydatków.
- Wrywkowo sprawdzono rozliczenie godzin ponadwymiarowych za okres od 03.06.2013 r. do 28.06.2013 r. Geografia, WOS – nauczyciel ma przyznane 3 nadgodziny tygodniowo, w tym okresie tych godzin ma 9. Za innego nauczyciela przydzielonych ma 6 godzin dodatkowo - aneksu do organizacji ZPO nie znaleziono w dokumentach.
- Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku nauczyciela matematyki, zajęć dydaktyczno wychowawczych. Godzin ponadwymiarowych przyznanych 5, dodatkowo za innego nauczyciela 4 godz. – aneksu z kolei brak. Z przedstawionego rejestru nieobecności wynika, iż jeden z nauczycieli była nieobecna od dnia 25 marca 2013 r. więc wystąpiły przesłanki do sporządzenia aneksu.
- Kontrolujący stwierdzili ponadto, że Dyrektor stworzył Regulamin wynagradzania dla pracowników niebędących nauczycielami zatrudnionych w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach, który został ustalony Zarządzeniem Nr 2/2009 Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach z dnia 15 czerwca 2009 r. W regulaminie określono:

- w art. 10 ut. 1 zapisano, iż w ramach posiadanych wynagrodzeń tworzy się fundusz nagród w wysokości 1 %,
- w art. 2 zapisano między innymi, że pracownikowi przysługuje premia regulaminowa. Załącznik nr 4 zawiera regulamin premiowania w którym określono wielkość funduszu premiowego w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego. Przedstawione do kontroli, jako załącznik do regulaminu, zasady przyznawania premii nie mogą być przyjęte przez kontrolujących gdyż są pokreślone i nie podpisane przez dyrektora oraz nie figurują w zarządzeniu jako załącznik obowiązujący. Uznajemy iż takich zasad nie ma.
- W trakcie kontroli stwierdzono, iż pracownicy każdego miesiąca otrzymywali dodatkowe wynagrodzenie na podstawie pism dyrektora (bez podpisu od stycznia do kwietnia 2016r.) w postaci dodatków motywacyjnych w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego. Zarówno w Rozporządzeniu z dnia 18 marca 2009r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. z 2014 r. poz. 1786), jak i w Regulaminie taki dodatek nie występuje. Należy nadmienić, iż na listach wypłat wynagrodzenie to ujęto jako **premie**.
- **zatrudnienie pracowników** – angaże – grupy zaszeregowania na angażach pracowników są niezgodne z zaszeregowaniem pracowników w regulaminie wynagradzania, i tak
- angaż dla stanowisk kucharka oraz kucharka - intendent zawiera wynagrodzenie wg grupy VI a w regulaminie kucharka i intendent zaszeregowani są w grupie V.
- angaż dla pracownika na stanowisku konserwator zawiera wynagrodzenie wg grupy IX a w regulaminie konserwator zaszeregowany jest wg grupy V.
- angaż dla sekretarki zaszeregowano w grupie IV, a w regulaminie nie istnieje w/w stanowisko, natomiast określono stanowisko Sekretarz Szkoły z zaszeregowaniem w grupie XII”.
- W Statucie Zespołu Placówek Oświatowych w § 26 Pracownicy administracji i obsługi pkt 4 Sekretarka - mówi: w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach tworzy się stanowisko pracownika administracyjno-biurowego. Statut wchodzi w życie 26.09.2013 r. (powyższe stanowisko powinno być wprowadzone do regulaminu)
- zakres czynności kucharki - intendentki zawiera tylko zakres czynności związany z pracą intendentki, brak zakresu czynności stanowiska kucharki, (ta osoba faktycznie wykonuje [pracę na ½ etatu intendent, ½ etatu pomoc kuchenna – nie ma uprawnień do zawodu kucharka).

Funkcjonowanie stołówki szkolnej – z protokołu po kontroli:

W Zespole dyrektor szkoły Zarządzeniem Nr 1/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r. określił zasady i ustalił wysokość opłat. **Odpłatność za posiłki powinna być określana każdego roku i powinna wyglądać następująco:**

- dla uczniów - koszty surowca przeznaczonego na przygotowanie posiłków,
- dla nauczycieli i innych pracowników szkoły - koszty surowca oraz wynagrodzeń pracowników i składek od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki,

Czyli, **kosztów zmieniających się**, wobec powyższego, **w ocenie kontrolujących na koniec każdego roku winna być dokonana analiza w/w kosztów.**

Przy czym, kontrolujący dokonali analizy wpływów i kosztów związanych z funkcjonowaniem stołówki, gdzie stwierdzono:

Rok 2013

- przychody	59 811,00 zł.
- koszty surowca	54 686,43 zł.
- pozostałe koszty	76 464,06 zł.

Rok 2014

- przychody	54 720,70 zł.
- koszty surowca	51 986,36 zł.
- pozostałe koszty	128 663,64 zł.

Rok 2015

- przychody	59 146,70 zł.
- koszty surowca	47 531,15 zł.
- pozostałe koszty	144 450,85 zł.

W ocenie kontrolujących, w/wym. kwoty wskazują, iż ustalone kwoty odpłatności są prawdopodobnie zaniżone. Jednocześnie, na dzień kontroli brak było możliwości stwierdzenia ilości osób korzystających z posiłków w stołówce szkolnej **ogółem za każdy rok** .

Kontrolujący stwierdzili, że jednostka mając na uwadze zasadę gospodarności wynikającą z ustawy o finansach publicznych powinna rozważyć możliwości wprowadzenia rejestru korzystających z wyżywienia w danym roku, celem umożliwienia sporządzenia prawidłowej kalkulacji odpłatności poszczególnych grup. Kontrolujący zwrócili również uwagę, na *brak "rozeznania" w cenach artykułów spożywczych, które zakupowane są wyłącznie u jednego sprzedawcy*". Dlatego też, w ocenie kontrolujących, trudno jest uznać, że wydatki dokonywane są zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, czyli w *sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów*;

Wdrażanie procedur kontroli zarządczej

Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt. 3 kierownik jednostki posiada obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. W jednostce nie przedstawiono zarządzenia Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w sprawie regulaminu kontroli zarządczej. Art. 68 ustawy o finansach publicznych stanowi, że kontrola zarządcza to ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Na prośbę kontrolujących przedstawiono wykaz dokumentów związanych z kontrolą zarządcą, na które składało się 19 wewnętrznych uregulowań Dyrektora w sprawie zasad organizacyjnych w jednostce. Stwierdzono jednocześnie, że wykaz jest nie usystematyzowany i sporządzony nieprecyzyjnie oraz nietematycznie. Standardy kontroli zarządczej winny stanowić m.in. uporządkowany zbiór wskazówek, procedur oraz instrukcji.

W podsumowaniu przeprowadzonej kontroli finansowej w Zespole Placówek Oświatowych w Zatorach Pan Dyrektor obarczył wszelkimi niedociągnięciami Panią Wicedyrektor, która wg dyrektora powinna poinformować dyrektora/zwrócić uwagę na jego obowiązki.

III. Podsumowanie

Odnosząc się do powyższego, biorąc pod uwagę wynik kontroli zawarty w protokole z kontroli, w tym wskazujący na liczne uchybienia i nieprawidłowości związane z zarządzaniem placówką dydaktyczną przez Dyrektora, w tym braki w dokumentach, nie prowadzenie zajęć lekcyjnych, pozostawianie uczniów bez opieki, podejrzenie nadużyć finansowych związanych z zawyżaniem godzin nadliczbowych, lub też poprzez opłacanie godzin nadliczbowych, które nie zostały przepracowane, w tym podejrzenie popełnienia przestępstwa przez Pana Dyrektora – w ocenie Wójta Gminy Zatory – sposób kierowania jednostką dydaktyczną przez Pana Dyrektora, oraz wykryte w trakcie kontroli nieprawidłowości, **wypełniają znamiona przypadków szczególnie uzasadnionych do odwołania Dyrektora ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.**

Wójt Gminy Zatory wskazuje, że Dyrektor nie dość, że nie reaguje na pisma Wójta Gminy Zatory wzywające do przywrócenia stanu zgodnego z prawem oraz zaniechania naruszeń, to

również w sposób lekceważący traktuje swoje obowiązki służbowe, czego potwierdzeniem jest przedłożony przez kontrolujących protokół kontroli w placówce dydaktycznej. Jednocześnie, Wójt Gminy Zatory wskazuje, że Pan Dyrektor wielokrotnie udawał się na wyjazdy delegacyjne, czyli samowolnie opuszczał miejsce swojej pracy, bez jakiegokolwiek informowania Wójta Gminy Zatory, lub też bez dopełnienia obowiązków formalnych związanych z udzieleniem urlopu, czy zwolnienia od pracy w danym dniu.

Należy zauważyć, że materialnoprawną podstawę odwołania Dyrektora bez wypowiedzenia stanowi art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. Z brzmienia tego uregulowania wynika, że odwołanie w trybie natychmiastowym ze stanowiska dyrektora szkoły lub placówki następuje w ramach uznania administracyjnego, jednakże przy związaniu organu przesłanką formalną w postaci zasięgnięcia opinii kuratora oświaty oraz przesłanką materialną w postaci szczególnie uzasadnionego przypadku. Łączne wystąpienie wskazanych przesłanek daje możliwość zastosowania dyspozycji określonej w tym przepisie, tj. odwołania ze stanowiska w trybie natychmiastowym. **W niniejszej sprawie obie przesłanki zostały spełnione.**

W przedmiotowej sprawie spełniona została pierwsza przesłanka, bowiem, jak wynika z akt, przed wydaniem zarządzenia organ wystąpił do Kuratora Oświaty o wydanie opinii. Kurator w piśmie z dnia 24 czerwca 2016 r. wyraził opinię, iż opiniuje negatywnie zamiar odwołania Pana Andrzeja Krawczaka ze stanowiska dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Zatorach w trybie art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.

W orzecznictwie przyjmuje się, że "*szczególnie uzasadnione przypadki*" o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. oznaczają sytuacje, w których nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zachodzi konieczność **natychmiastowego przerwania wykonywania funkcji dyrektora z uwagi na zagrożenie dla interesu publicznego i dalszego funkcjonowania szkoły**. Przyjmuje się też, że to naruszenie musi być na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę¹.

Dlatego też, biorąc pod uwagę treść protokołów kontroli z kontroli finansowej i kontroli doraźnych, w tym:

- podejrzenie popełnienia przestępstw przez Dyrektora, lub też przez inne osoby współdziałające z Panem Dyrektorem polegającego m.in. na fałszowaniu dokumentów urzędowych na terenie szkoły oraz zawyżanie godzin nadliczbowych za które wypłacane były wynagrodzenia dodatkowe pracownikom szkoły, i tym samym narażanie finansów publicznych na uszczuplenie,
- brak obecności na zajęciach i pozostawianie uczniów bez opieki w trakcie zajęć,

¹ por. wyrok NSA z 14 marca 1997 r., II SA/Wr 472/96, pub. "Orzecznictwo w Sprawach Samorządowych" 1997, nr 2 poz. 53; wyrok NSA z 19 września 2001 r., II SA 1657/2001; wyrok NSA z 23 września 2005 r., akt I OSK 91/05, wyrok NSA z 25 lutego 2011r., I OSK 2018/10, wyrok WSA w Lublinie z 26 stycznia 2012 r., III SA/Lu 609/11; wyrok NSA z 11 maja 2012r., I OSK 1971/2011

- stwierdzone naruszenia w dniu 1 czerwca 2016 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pułtuskach wymagań higienicznych i zdrowotnych, co może powodować bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia ludzkiego dla uczniów szkoły, co dodatkowo uzasadnia odwołanie Pana Dyrektora bez wypowiedzenia.

Należy stwierdzić, że dalsze zajmowanie stanowiska Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych przez Pana Andrzeja Waldemara Krawczaka zagrażałoby interesowi publicznemu i destabilizowałoby funkcjonowanie placówki, co uzasadnia odwołanie Pana Dyrektora z pełnionej funkcji bez wypowiedzenia.

POUCZENIE:

Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych jeśli nie zgadza się z niniejszym zarządzeniem może w terminie 30 dni od bezskutecznego wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa, zaskarżyć niniejsze zarządzenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

WÓJT
mgr inż. Grzegorz Falba