

**UCHWAŁA NR XLVII/420/2014
RADY GMINY W ZALESZANACH**

z dnia 4 lipca 2014 r.

w sprawie wniesienia odwołania od uchwały nr XVI/160/2014 z dnia 23 czerwca 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zaleszany o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz.U.z 2012, poz. 1113 z późn. zm) Rada Gminy w Zaleszanych uchwala

§ 1. Wnosi się odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie od Uchwały Nr XVI/160/2014 z dnia 23 czerwca 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

§ 2. Wykonanie uchwały zleca się Przewodniczącemu Rady Gminy Zaleszany.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Wiktor Przybysz

Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2014 roku Komisja Rewizyjna Rady Gminy Zaleszany działając na podstawie art.18 a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym podjęła wniosek w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

Wniosek powyższy podjęła po uprzednim rozpatrzeniu:

1) Sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 rok wraz z opinią RIO w Rzeszowie o tym sprawozdaniu;

2) Sprawozdanie finansowe zawierające:

a. Bilans z wykonania budżetu;

b. Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego;

c. Rachunek zysków i strat;

d. Zestawienie zmian w funduszu jednostki;

3) Informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Uchwałą Nr XVI/160/2014 z dnia 23 czerwca 2014 roku zaopiniował negatywnie przedłożony przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Zaleszany wniosek o nieudzielenie Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2013 rok uzasadniając swoje stanowisko:

1) przyczynami formalnymi;

2) zarzutami, jakoby Komisja Rewizyjna nie wykonała w prawidłowy sposób swych obowiązków dotyczących zaopiniowania wykonania budżetu a w szczególności nie ustaliła przyczyn niższego niż planowane wykonania określonych dochodów i wydatków oraz nie wykazała w należyty sposób, że odpowiedzialność za to obciąża Wójta Gminy Zaleszany.

Wskazane przez Skład Orzekający przyczyny nie uzasadniają negatywnego zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Jako przyczynę formalną negatywnego zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Skład Orzekający RIO wymienił fakt, że Komisja Rewizyjna w swoim wniosku, w sposób nieuprawniony dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok, zamiast oceny wykonania budżetu za 2013 rok. Z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, z treści uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej oraz z treści preambuły wniosku jednoznacznie wynika, że przedmiotem oceny jest wykonanie budżetu gminy za 2013 rok, a nie sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2013 rok. Komisja Rewizyjna jako organ niefachowy dopuściła się umieszczenia w treści wniosku nieprecyzyjnego zapisu. Jest to uchybienie nieistotne, nie uzasadniające konsekwencji w postaci negatywnego zaopiniowania całego wniosku. W orzecznictwie sądów administracyjnych i NSA wskazuje się rodzaje naruszeń przepisów, które można zaliczyć do istotnych, skutkujących wadliwością rozstrzygnięć i uchwał organów gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał i rozstrzygnięć, podstawy prawnej podejmowania uchwał i rozstrzygnięć, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał i rozstrzygnięć.

Przedmiotowy wniosek Komisji Rewizyjnej takich wad i uchybień nie zawiera. W związku z tym nieuzasadniony jest zarzut Składu Orzekającego, o którym mowa w pkt. 1. Nieuzasadniony jest również zarzut, o którym mowa w pkt. 2. Ustalone w budżecie gminy kwoty dochodów są wielkościami minimalnymi, mającymi wystarczyć dla osiągnięcia planowanej równowagi budżetowej. Nie uzyskanie zaplanowanych dochodów skutkuje poważnymi konsekwencjami gospodarczymi i społecznymi odczuwalnymi przez całą społeczność gminy. Dlatego też wyjątkowo niskie wykonanie dochodów w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, gdzie wskaźnik wyniósł zaledwie 32,39% oraz w dziale 750, gdzie zaplanowano dochody w wysokości 764476,89 złotych, a wykonanie wyniosło 278671,87 złotych, a więc 37,33 % planu - wzbudziło zaniepokojenie i negatywną ocenę Komisji Rewizyjnej. Odpowiedzialność za uzyskanie tych dochodów, w sposób jednoznaczny, ponosił Wójt i podległy mu Urząd Gminy. Przyczyną były stwierdzone przez instytucje dotujące, uchybienia i opóźnienia w realizacji projektów, dofinansowywanych środkami z funduszy unijnych. Komisja Rewizyjna, podczas posiedzenia umożliwiła Wójtowi i podległym mu pracownikom Urzędu Gminy złożenie

wyjaśnień, przedstawiających obiektywne uwarunkowania, w których doszło do stwierdzonych uchybień i opóźnień. Ani Wójt, ani zastępca Wójta, ani Skarbnik gminy nie wskazali na obiektywne okoliczności usprawiedliwiające stwierdzone uchybienia i opóźnienia. Nie jest zatem zasadny zarzut, że Komisja Rewizyjna badając wykonanie budżetu za 2013 rok nie ustaliła przyczyn nie wykonania budżetu i nie wykazała odpowiedzialności Wójta.

Z przedstawionych powyżej powodów Rada Gminy wnioskuje o pozytywne rozpatrzenie niniejszego odwołania.