



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

UCHWAŁA Nr XVII/3746/2014
z dnia 29 lipca 2014 r.

KOLEGIUM
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Rzeszowie

WYLYNEŁO	URZĄD GMINY ZALESZANY ul. Tadeusza Kościuszki 16 37-415 Zaleszany
	2014-08-01 Numer Ilość załączników..... Podpis.....

Handwritten: Komisja Rewizyjna
Handwritten: 2014-08-01
Handwritten: [Signature]

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały nr XLVI/415/2014 Rady Gminy w Zaleszanych z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok, działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6, art. 12 ust. 3 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j. t.: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.):

- stwierdza nieważność uchwały nr XLVI/415/2014 Rady Gminy w Zaleszanych z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – w całości.

Uzasadnienie:

W dniu 7 lipca 2014 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – Zespół w Tarnobrzegu wpłynęła uchwała nr XLVI/415/2014 Rady Gminy w Zaleszanych z 30 czerwca 2014 r. w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok. Wraz z uchwałą przedstawiono „Wyciąg z protokołu z XLVI sesji Rady Gminy odbytej w dniu 30 czerwca 2013 r.”.

Uchwałą z dnia 15 lipca 2014 r., nr XVI/3385/2014, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wszczęło postępowanie nadzorcze w stosunku do wskazanej wyżej uchwały, w toku którego ustaliło następujący stan faktyczny:

Z treści § 1 badanej uchwały wynika, że Rada Gminy w Zaleszanych „po zapoznaniu się z: 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2013 rok, 2) sprawozdaniem finansowym za 2013 rok, 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, o sprawozdaniu Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok, 4) informacją o stanie mienia Gminy za 2013 rok, 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej – nie udziela absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany za 2013 rok”. W § 2 uchwały zawarto zapis o treści „Uchwałą wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Z kolei z wyciągu z protokołu wynika, że w punkcie 8. – „Rozparzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r.” zrealizowano porządek obrad określony jako: „a). omówienie sprawozdań przez Skarbnika Gminy”, „b). przedstawienie opinii stałych komisji Rady Gminy”, „c). przedstawienie opinii komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok”,

„d). zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok”, „e). przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r. oraz wniosku o absolutorium Wójta Gminy”, „f). przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany”, „g). dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r.”, „8h” oraz „8i”.

Pod lit. a) punktu 8. porządku obrad, który w tej części miał obejmować omówienie przez skarbnika gminy sprawozdań, w protokole zapisano: „Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r. Radni otrzymali w terminie wcześniejszym, gdyż powyższe sprawozdania były tematem obrad poszczególnych Komisji Rady Gminy. Wersja pisemna informacji na temat sprawozdań stanowi załącznik do niniejszego protokołu”. Z treści protokołu nie wynika, by skarbnik gminy omawiała w tej części sprawozdania, zgodnie z przedstawionym punktem porządku obrad.

Pod lit. b) punktu 8. porządku obrad w protokole zapisano, iż „sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok było tematem posiedzenia stałych Komisji Rady Gminy”. Komisja Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Ochrony Środowiska „zaopiniowała pozytywnie przedłożone sprawozdanie”. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej „nie miała w planie analizy sprawozdania”. Komisja Strategii Rozwoju Gminy, Promocji, Przedsiębiorczości i Współpracy Międzynarodowej „nie opiniowała sprawozdania”. Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalno-Bytowych „opiniuje przedłożone sprawozdanie pozytywnie”. Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, Handlu i Spraw Samorządowych „poinformował, że nie było głosowania czy większość opiniuje pozytywnie czy negatywnie przedstawione sprawozdania”.

Z zapisów protokołu odnoszących się do lit. c) – f) punktu 8. porządku obrad wynika, że przedstawiono opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Zaleszaniech, dotyczącą wykonania budżetu. Rada Gminy w Zaleszaniech zapoznała się z opinią o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok, wydaną przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 10 kwietnia 2014 r., uchwałą nr XVI/86/2014. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Zaleszaniech przedstawił wniosek komisji w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok, a Przewodniczący Rady Gminy w Zaleszaniech odczytał uchwałę nr XVI/160/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z 23 czerwca 2014 r., dotyczącą opinii o wniosku komisji rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

W części sesji, określonej w wyciągu z protokołu jako „dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r.” (lit. g) jako pierwsza zabrała głos radna Maria Perła, która w konkluzji podkreśliła, że „jest wykonanych bardzo dużo zadań w Gminie i należy podziękować za wykonywaną pracę, ponieważ podziękowanie buduje w człowieku potencjał, siłę do dalszego działania”. Po tym wystąpieniu „Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że jeśli jest tak dobrze wykonany budżet za ubiegły rok z nadwyżką 60 tys. zł. to należy postawić pytanie dlaczego zadłużenie jest na koniec roku 5 mln 300 tys. zł, teraz już jest prawdopodobnie około 6 mln, dlaczego jest sprawa w Sądzie na kwotę 1 mln 700 tys. zł, kolejna sprawa w Sądzie jest o kwotę 304 tys. zł. Przewodniczący Rady zwrócił

uwagę, na to iż w zmianach planowane jest ściągnięcie 400 tys. zł. które były zaplanowane na przepompownię w Agatówce, Przewodniczący Rady stwierdził, że ta niechęć do kanalizacji Wójta zagościła na stałe”.

Następnie głos zabrał radny Lucjan Kutyła, który przedstawił uwagi do opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do artykułu, który ukazał się w „Echu Dnia”.

Z kolei „radny Paweł Gardy zwrócił uwagę na to, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie dotrzymała terminy, ponieważ 9 czerwca była dostarczona dokumentacja a odpowiedź wpłynęła 25 czerwca” oraz uznał rzekomo przywoływane w opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie „wyroki NSA z roku 1989” za „stare” i „dziwił się, że taka instytucja jak Regionalna Izba Obrachunkowa powołuje się na tak stare wyroki”. „Radny zwrócił również uwagę na to, iż we wniosku komisji rewizyjnej był podany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie ustalenia nagrody jubileuszowej czy odprawy emerytalnej, do którego RIO nie odniosło się tylko jest opisówka”. Odnosząc się do fragmentu opinii radny „stwierdził, że po tym zapisie można by stwierdzić, że są podstawy tylko należało stworzyć «barok» tak jak RIO, żeby to opisać”. Podsumowując „Radny stwierdził, że można by się było odnieść do tego żartobliwie, stwierdzając że RIO przysłało opinię «mieszkańcy Gminy nic się nie stało»”.

W dyskusji po raz drugi zabrała głos radna Maria Perła, po czym „Wójt przedstawił w skrócie informację dotyczące realizacji inwestycji zrealizowanych w 2013 roku”. Następnie „Wójt odniósł się do kwoty 1 mln 700 o której wspominał Przewodniczący, Wójt stwierdził, że ten wyrok Sądu Okręgowego do którego jest w tej chwili złożona apelacja, jest to pozostałość po poprzedniej kadencji, Wójt stwierdził, że są to «ciasne buty» jakie zostały dla Niego”. „Wójt zwrócił również uwagę na 304 tys., pytając czy miał czekać i robić prezent Marszałkowi i Zarządowi Województwa, Wójt pytał czy nie należą się te pieniądze mieszkańcom, które zostały zrealizowane (...)”. Wójt wyraził także dezaprobatę dla postępowania radnego Pawła Gardego oraz odniósł się do pytania radnego Lucjana Kutyły.

„Radny Mirosław Czernecki zwrócił się z pytaniem do dyrektora Nowaka, odnośnie kwoty 332 tys. zł. która została niewykorzystana, Rany pytał czy dyrektorzy zostali powiadomieni, że zostają pieniądze. Radny zwrócił uwagę na to, że to są bardzo duże środki, Radny twierdził, że wypowiedzi na ten temat jakie udzielał dyrektor na Komisji Kultury i na Komisji Budżetowej różniły się, dlatego Radny prosił, aby dyrektor wytłumaczył jeszcze raz tę sytuację, Radny pytał czy te środki można było przeznaczyć na inne zadania”.

„Radny Lucjan Kutyła, odniósł się do tego co na jego temat mówił Wójt (...)” oraz „twierdził, że gdyby nawet było 5 procentowe wykonanie dochodów w niektórych działach to i tak Wójt dostałby opinię pozytywną”.

Przewodniczący Rady Gminy w Zaleszanych oraz radny Paweł Gardy poruszyli kwestię termomodernizacji, „Radny powiedział, że projekt może i jest udany ale z pewnymi niedoróbkami” oraz „zwrócił uwagę na to, iż Wójt podważa kompetencje starostów, Radny pytał jak Wójt chce współpracować z Urzędem Marszałkowskim jak skarży Wójt Urząd do Sądu czy mówi, że starostowie są niekompetentni”.

Po dziesięciominutowej przerwie „głos zabrał dyrektor GZOSiP Jan Nowak”, który „przedstawił szczegółową informację odnośnie wspomnianej kwoty 325 819,61 na którą

składają się też środki na które nie ma się wpływu ponieważ wynikają one z ustawy (...). „Głos zabrała również dyrektor Przedszkola z Kotowej Woli Pani Halina Idec informując, że kwoty jakie są planowane w Przedszkolu to jest tylko projekt (...).”

„Zastępca Wójta zwrócił uwagę na to, iż przy wydatkowaniu środków w tym dziale Wójt dba o to i uczuła, aby te wydatki były realizowane z zachowaniem zasady celowości, gospodarności, legalności, zasady te są przedmiotem kontroli organów kontrolnych, Wójt poinformował, że stanowisko tych organów może być różne ze stanowiskiem Rady, Wójt zwrócił uwagę na to, iż nie dało się zrealizować tych wydatków bez naruszenia tych trzech zasad, które są nadrzędne”.

Na zakończenie tej części porządku obrad „Dyrektor Przedszkola ze Zbydniowa zwróciła uwagę na to, że te środki z wyżywienia to nie są środki zaoszczędzone, ponieważ rodzic płaci za dni w których dziecko faktycznie przebywa w przedszkolu, jeśli dziecko jest nie obecne to nie ma tych pieniędzy (...).”

W punkcie 8h porządku obrad „projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok odczytała Skarbnik Gminy Monika Chałubiec”. W wyniku poddania projektu uchwały pod głosowanie „Rada Gminy w głosowaniu jawnym 2 głosami za, przy 10 przeciw i 1 wstrzymującym nie przyjęła uchwały”.

Rada Gminy w Zaleszanych nie podjęła uchwały dotyczącej zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

W punkcie 8i porządku obrad „Przewodniczący zapytał, kto jest za wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Rada Gminy 10 głosami za przy 4 przeciw i 1 wstrzymującym była za wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Radca Prawny zwrócił uwagę na to, iż w treści uchwały nie było wpisu «nieudzielenia», dlatego to był głosowany wniosek o wpisanie słowa «nieudzielenie». Radny Lucjan Kutyła odczytał projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami za, przy 4 przeciw i 1 wstrzymującym podjęła Uchwałę Nr XLVI/415/2014 w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z wykonania budżetu za 2013 rok”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.: Dz. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Natomiast po myśli art. 271 ust. 1 tej ustawy nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268 (obowiązek ten istnieje tylko wówczas, gdy sprawozdanie finansowe podlega

badaniu przez biegłego rewidenta, co w przypadku będącym przedmiotem opiniowania nie ma miejsca);

- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

W myśl przepisu art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu.

„Absolutorium jest instytucją prawa budżetowego. W prawie samorządowym oznacza skwitowanie organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego z wykonania budżetu tej jednostki. W komentowanym przypadku odnosi się do wójta i budżetu gminy. W orzecznictwie sądowym i administracyjnym mocno akcentuje się kontrolną funkcję absolutorium oraz to, że jego przedmiotem jest tylko ocena wójta pod kątem wykonania budżetu gminy. Ocena ta w znacznym stopniu determinuje treść uchwały absolutoryjnej” (A. Szewc [w:] A. Szewc, G. Jyż, Z. Pławecki *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz* Warszawa 2010, s. 381). Przepisy art. 28a ustawy o samorządzie gminnym stanowią „przejaw funkcji kontrolnej rady gminy wobec jej organu wykonawczego. (...) W toku realizacji uchwały budżetowej organ wykonawczy odgrywa szczególną rolę, gdyż ponosząc odpowiedzialność za wykonywanie uchwały sprawuje ogólny nadzór nad realizacją określonych w niej dochodów i wydatków budżetu” (W. Piątek [w:] *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz z odniesieniami do ustaw o samorządzie powiatowym i samorządzie województwa* pod red. R. Hausera i Z. Niewiadomskiego Warszawa 2011, s. 336-337).

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym podkreśla się ścisły związek absolutorium z oceną wykonania budżetu. „Jeśli organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, nie wykaże i nie uzasadni, iż – w związku z niewykonaniem zadań istotnych dla społeczności gminy nakreślonych w uchwale budżetowej – doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków, i to z winy organu wykonawczego, to nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium. Wówczas dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady gminy, nakreślonej w treści art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy (...) o samorządzie gminnym (...)” (wyrok WSA w Warszawie z 6 października 2006 r., III SA/Wa 2504/06, LEX nr 276789). „Instytucja absolutorium w państwach demokratycznych związana jest ściśle z kontrolą przez organ przedstawicielski wykonania budżetu przez organ wykonawczy. Ta ocena działalności organu wykonawczego w sferze budżetowej przez organ przedstawicielski ma na celu ustalenie, czy sposób gromadzenia dochodów oraz realizacji wydatków za okres roku budżetowego był zgodny z uchwalonym budżetem. W procesie udzielania absolutorium mamy zatem uzyskać odpowiedź na pytanie, jaki jest stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych do zrealizowanych, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet” (wyrok NSA z 10 czerwca 1998 r., I SA/Po 624/08, „Finanse Komunalne” 1999/1/69). „(...) Aby nie udzielić absolutorium, organ stanowiący musi wykazać i uzasadnić, że w związku z niewykonaniem istotnych zadań nakreślonych

uchwałą budżetową doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego. W przeciwnym wypadku dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady” (wyrok WSA we Wrocławiu z 3 listopada 2009 r., III SA/Wr 475/09, LEX nr 588232). „W procesie udzielenia absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań” (uchwała RIO we Wrocławiu z 2 czerwca 2004 r., nr 42/2004, LEX nr 127241).

Jak wynika z powyższego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w postępowaniu absolutoryjnym powinien w szczególności dokonać oceny realizacji dochodów i wydatków budżetu, jego przychodów i rozchodów, ustalić rozbieżności pomiędzy ustalonym przez organ stanowiący planem a poziomem wykonania, zbadać czy realizacja budżetu była zgodna z przepisami ustawy o finansach publicznych, regulującymi zasady wykonywania budżetu (w szczególności art. 247-264).

Z treści przedstawionego wyciągu z protokołu wynika, iż Rada Gminy w Zaleszanych nie dokonała oceny wykonania budżetu, która by uprawniała do nieudzielenia absolutorium. W szczególności nie wskazała jednoznacznie, że organ wykonawczy nie wykonał określonych dochodów lub wydatków zaplanowanych w budżecie, czy przekroczył ustalony przez radę gminy poziom wydatków. Nie stwierdziła także naruszenia zasad wykonywania budżetu, określonych w przywołanych wyżej przepisach ustawy o finansach publicznych.

W toku dyskusji na sesji absolutoryjnej Przewodniczący Rady Gminy w Zaleszanych zwrócił uwagę na wysokość zadłużenia na koniec roku 2013 („5 mln 300 tys. zł”) oraz w roku 2014 („teraz już jest prawdopodobnie około 6 mln”). Należy zauważyć, że uchwały dotyczące zaciągnięcia długu podejmowała Rada Gminy w Zaleszanych. W roku budżetowym 2013 Rada Gminy w Zaleszanych podjęła w dniu 24 września 2013 r. uchwałę nr XXXVI/323/2013 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, decydując o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w wysokości 2.700.000 zł i powierzając w § 4 wykonanie uchwały Wójtowi Gminy (wysokość kredytu została ostatecznie zmniejszona uchwałą Rady Gminy w Zaleszanych z dnia 30 grudnia 2013 r., nr XL/357/2013, do kwoty 1.500.000 zł). Rada Gminy w Zaleszanych określiła także wielkość przychodów budżetu oraz limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (§ 3 uchwały Rady Gminy w Zaleszanych z dnia 29 stycznia 2013 r., nr XXIX/266/2013 – uchwały budżetowej gminy Zaleszany na 2013 rok). Rada Gminy w Zaleszanych nie wykazała, by Wójt Gminy przekroczył zakres umocowania do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, ustalony przez organ stanowiący gminy. Argument o zwiększeniu zadłużenia gminy w roku 2014 nie może mieć znaczenia dla oceny wykonania budżetu za rok 2013. Podobnie kwestia proponowanych przez Wójta Gminy zmian w budżecie na rok 2014 („ściągnięcie 400 tys. zł. które były zaplanowane na przepompownię w Agatówce”).

Jak wynika z wyjaśnień Wójta Gminy Zaleszany, złożonych w piśmie z dnia 10 lipca 2014 r., sprawa zasądzenia od gminy kwoty 1.700.000 zł nie jest związana z wykonaniem budżetu za rok 2013, dotyczy bowiem realizacji zadania inwestycyjnego zakończonego w roku 2011, zaś nieprawomocny wyrok sądu zapadł w roku 2014.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Zaleszany za 2013 rok (s. 2) kwota 304.573 zł, o której wspomina Przewodniczący Rady Gminy w związku z postępowaniem sądowym, ujęta jest jako dotycząca dotacji „z PROW za zrealizowaną inwestycję w Dzierdziówce w 2012 roku”. Gmina uważa, że „Samorząd Województwa Podkarpackiego naruszył postanowienia umowy o przyznanie pomocy z PROW”, dlatego „wystąpiła do Sądu Okręgowego w Rzeszowie o zasądzenie należnej kwoty wraz z odsetkami” (wyjaśnienia Wójta Gminy, wyżej przywołane).

Zagadnienie niewykonania w roku 2013 wydatków oświatowych w kwocie 332.000 zł zostało przez radnego Mirosława Czerneckiego sformułowane w formie pytania, na które odpowiedzi udzielili: dyrektor GZOSiP Jan Nowak, dyrektor przedszkola z Kotowej Woli, zastępca Wójta Gminy oraz dyrektor przedszkola w Zbydniowie. Z treści protokołu nie wynika, by Rada Gminy w Zaleszanych oceniła (w szczególności negatywnie) niższe wykonanie wydatków w dziale 801.

Z przedstawionych względów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uznało, że Rada Gminy w Zaleszanych nie wykonała poprawnie swych obowiązków w postępowaniu absolutoryjnym, ponieważ nie dokonała całościowej oceny wykonania budżetu gminy Zaleszany za rok 2013 oraz nie wykazała i nie uzasadniła, że w związku z niewykonaniem istotnych zadań ujętych w uchwale budżetowej doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków, z winy organu wykonawczego. W wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy w Zaleszanych poruszone zostały także zagadnienia dotyczące realizacji budżetu gminy na rok 2014, co wykracza poza zakres oceny wykonania budżetu związany z rozstrzygnięciem kwestii absolutorium za rok 2013.

Podjmując w dniu 30 czerwca 2014 r. uchwałę nr XLVI/415/2014 w sprawie *nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok* Rada Gminy w Zaleszanych naruszyła przepis art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Naruszenie to ma charakter istotnego naruszenia prawa, ponieważ Rada Gminy w Zaleszanych podjęła uchwałę o nieudzieleniu Wójtowi Gminy w Zaleszanych absolutorium bez dokonania oceny wykonania budżetu za rok 2013 oraz bez wykazania, iż budżet gminy został z winy organu wykonawczego wykonany nieprawidłowo.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.



PREZES
dr hab. inż. K. WÓJCIK

