

UZASADNIENIE

Pani Janina Paterek w dniu 10 lipca 2019 r. złożyła w Urzędzie Gminy w Zaleszanych skargę pisemną na działalność Wójta Gminy Zaleszany w związku z brakiem czynności dotyczących zniszczeń na działce prywatnej przy ul. Łęki 1 w Zbydniowie, a w szczególności brakiem odpowiedzi obejmującej sposób załatwienia sprawy w ustawowym terminie 30 dni.

Skarżąca podnosi, że w dniu 10 czerwca 2019 r. skierowała do Wójta Gminy Zaleszany pismo w sprawie dokonania zniszczeń na działce przy ul. Łęki 1 w Zbydniowie, które powstały w związku z przebudową przepompowni ścieków przez firmę zewnętrzną.

Pismo powyższe skutkowało podjęciem działań w zakresie ustalenia stanu faktycznego, który wskazuje, że na działce nr 92 w Zbydniowie prowadzone były prace budowlane polegające na budowie kanalizacji. W trakcie prac, Wykonawca – Firma EKOKANWOD Nowy Korczyn, bez uzgodnień z Inwestorem, tj. Gminą Zaleszany, a prawdopodobnie z dysponentem działki nr 176/2 (ul. Łęki 1), składował materiały budowlane i parkował sprzęt. Po zakończeniu prac teren został uporządkowany.

Pismo Pani Janiny Paterek, w którym zgłaszane były zastrzeżenia do uporządkowania nieruchomości, zostało przekazane do Kierownika budowy do załatwienia. W tym czasie pracownik merytoryczny Urzędu Gminy kontaktował się także telefonicznie z Wykonawcą przedmiotowej inwestycji, który zobowiązał się, że w dniach 5-8 lipca działka nr 176/2 zostanie uporządkowana zgodnie z sugestiami właściciela. Zaznaczyć należy, że zarówno po stronie Inwestora, jak i Wykonawcy kontakt był utrudniony ze względu na okresy urlopowe, co miało znaczący wpływ na termin naprawienia przez firmę EKOKANWOD powstałych szkód.

Pomimo, że Gmina Zaleszany, jako Inwestor nie uczestniczyła w uzgodnieniach pomiędzy właścicielem działki nr 176/2 a Wykonawcą, co do zakresu wykorzystania nieruchomości, zobowiązała Wykonawcę do podjęcia czynności naprawczych poprzez przywrócenie nieruchomości do stanu pierwotnego.

Po tych ustaleniach, w dniu 15 lipca 2019 r. zostało przez Wójta Gminy Zaleszany skierowane pismo do skarżącej, w którym otrzymała ona stosowne wyjaśnienia.

Z informacji przekazanych przez przedstawiciela Wykonawcy wynika, że teren został częściowo wyrównany nawiezioną ziemią, a ponowne (ostateczne) wyrównanie miało nastąpić w dniu 12 sierpnia, co wynikało z panujących warunków atmosferycznych, które mogły pogorszyć stan nieruchomości. Po dokonaniu naprawy stanu działki Wykonawca miał także spisać protokół z właścicielem nieruchomości potwierdzający prawidłowe wykonanie prac.

Zgodnie z dyspozycją art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.”*

Odnosząc przywołany przepis należy stwierdzić, że działanie Wójta zmierzające do zbadania stanu faktycznego nieruchomości oraz poczynione wezwania względem Wykonawcy inwestycji nie wyczerpują znamion opieszałości organu, pomimo braku skierowania informacji do Pani Janiny Paterek w terminie miesięcznym. Niemniej jednak czynione uzgodnienia z Wykonawcą, pomimo, że Gmina Zaleszany nie była stroną zaistniałej sprawy, wymagały dłuższego okresu czasu, co zostało wyjaśnione powyżej.

Tak w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (zob. wyrok z dnia 14 kwietnia 2016 r., II FSK 559/14), jak i Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 15 grudnia 2008 r., P 57/07) podkreśla się, że w demokratycznym państwie prawnym postępowanie przed wszystkimi organami władzy publicznej, które są powołane do rozstrzygnięcia o sytuacji jednostki, powinno spełniać pewne wymagania sprawiedliwości i rzetelności. Z zasady demokratycznego państwa prawnego wynika ogólny wymóg, aby wszelkie postępowania prowadzone przez organy władzy publicznej w celu rozstrzygnięcia spraw indywidualnych odpowiadały standardom sprawiedliwości proceduralnej. Sprawiedliwie ukształtowana procedura rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej jest to zaś procedura zapewniająca, będącą wartością konstytucyjną, rzetelność działania instytucji publicznych, obejmującą obiektywizm i zgodność z prawem działania organów administracji. W szczególności regulacje prawne tych postępowań muszą zapewnić wszechstronne i staranne zbadanie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, gwarantować wszystkim stronom i uczestnikom postępowania prawo do wysłuchania, tj. prawo przedstawiania i obrony swoich racji, a

jednocześnie umożliwić rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie.

Podobną linię orzecniczą podkreślił także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (wyrok z dnia 29 marca 2018 r., IV SAB/Po 78/17), cyt.: „Dla dopuszczalności skargi na bezczynność nie mają znaczenia powody, dla jakich akt nie został podjęty lub czynność nie została dokonana, jak również to, czy bezczynność organu spowodowana została zawinioną, czy niezawinioną opieszałością organu. Nie każde niedotrzymanie terminu wyznaczonego przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego jest równoznaczne z bezczynnością organu. Oceniając zwłokę organu w załatwieniu konkretnej sprawy administracyjnej nie można abstrahować od jej indywidualnego charakteru. Zatem rozsądny termin postępowania każdorazowo musi zostać określony w świetle wszystkich okoliczności faktycznych danej sprawy.”. Takimi w niniejszej sprawie były czynności zmierzające do możliwie najlepszego załatwienia sprawy skarżącej.

Z tego też względu dążeniem Wójta Gminy Zaleszany było jak najlepsze załatwienie pisma z dnia 10 czerwca 2019 r., co znalazło swoje odzwierciedlenie w czynionych z Wykonawcą spotkaniach i uzgodnieniach, a ostatecznie wezwaniach do naprawienia szkody względem właściciela nieruchomości 176/2, czego kontynuacją było pismo skierowane do właściciela w dniu 15 lipca 2019 r., czyli 5 dni po wskazanym w przytoczonym wyżej artykule miesięcznym terminie, ale jednocześnie mieszcząc się w terminie dwóch miesięcy.

Mając na względzie przywołane przepisy rangi ustawowej, jak stan faktyczny stwierdzić należy, że postępowanie w zakresie naprawienia szkody, której Gmina Zaleszany nie spowodowała, jak również wnikliwość i zaangażowanie na rzecz właściciela nieruchomości nr 176/2 w Zbydniowie, nie spowodowało naruszenia prawa. Tym samym zarzuty podnoszone w skardze nie znajdują uzasadnienia, a działania pracowników oparte były na wnikliwym działaniu oraz chęci pomocy właścicielowi nieruchomości, jak również na obowiązujących przepisach, których stosowanie było prawidłowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Rada Gminy w Zaleszanych nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi.