



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2009-12-03

RDOŚ-18-WOŚ-6613-1-14/08/ah

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

- art. 35, art. 36, art. 50 § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.);
- art. 51 ust. 1 pkt 2 oraz art. 52 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.);
- art. 153 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku:

Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z dnia 19 sierpnia 2008 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 855 granica województwa - Stalowa Wola - Rozwadów w km 10+959 - 36+200”,

postanawiam

I. **Wezwać** Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie do ponownego uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 855 granica województwa - Stalowa Wola - Rozwadów w km 10+959 - 36+200”. Przedłożony Raport należy uzupełnić o dodatkowe informacje w następującym

zakresie:

1. Wyjaśnić rozbieżności pomiędzy ilością pojazdów przyjętych do obliczeń, a ujętymi w tabelach nr 1 i 2 na str. 43 Raportu.
2. Załączyć wyniki analiz oddziaływania drogi na stan powietrza (wydruki graficzne i obliczeniowe z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza) dla odcinków nr 9, 10, 11 i 12.
3. Wartości dopuszczalnych poziomów hałasu dla pory dnia (60 dB) i pory nocy (50 dB) w postaci izolinii, należy nanieść na tym samym podkładzie ewidencyjnym. Mapa ewidencyjna z terenem inwestycji i zasięgiem jej oddziaływania powinna obejmować teren szerszy od zasięgu izolinii 50 dB, w odpowiedniej skali na odcinkach.
4. Z uwagi na fakt, że przy planowanym natężeniu ruchu na rok 2020 będą występowały przekroczenia na terenach chronionych akustycznie, należy określić skuteczną metodę zabezpieczenia terenów wymagających ochrony akustycznej; w przypadku ekranów akustycznych podać ich wysokość, długość, rodzaj, izolacyjność oraz lokalizację.
5. Określić stężenie substancji ropopochodnych w wodach opadowo – roztopowych spływających z powierzchni przebudowywanej drogi, a także określić ilość tych wód przypadających na hektar powierzchni przedmiotowej drogi, zarówno na etapie przebudowy, jak i późniejszej eksploatacji. Należy szczegółowo opisać przyjęte dane i mechanizm tych obliczeń, ponadto uzasadnić wybór przyjętej metody obliczeniowej.
6. Wskazać odbiorniki wód opadowo–roztopowych z powierzchni przedmiotowego odcinka drogi. W przypadku odprowadzania wód opadowo – roztopowych z powierzchni drogi poprzez system rowów odwadniających do potoków i rzek, należy przeanalizować czy odprowadzanie znacznych ilości wód deszczowych ze szczelnej powierzchni drogi do istniejących cieków wodnych nie zakłóci ich reżimu, nie spowoduje negatywnego wpływu na roślinność wodną, a także nie pogorszy dostępności tych wód do celów gospodarczych poprzez pogorszenie jakości np. dla potrzeb hodowli ryb czy do celów zaopatrzenia w wodę spożycia.
7. Omówić potrzebę wykonania umocnień skarp i dna odbiorników powierzchniowych, zwłaszcza w miejscu wprowadzania wód opadowo–roztopowych, jednocześnie z opisem sposobu wykonania tych prac.
8. W miejscach gdzie nie występują odbiorniki naturalne i zastosowany będzie system

odwadniającego z wykorzystaniem takich urządzeń jak studnie chłonne lub zbiorniki oczyszczające, kanalizacji zamkniętej, wymagane jest graficzne określenie miejsca lokalizacji, odpowiednie podanie kilometrażu oraz dokonanie bardziej szczegółowego opisu jego elementów.

9. Wyjaśnić, czy w pobliżu omawianej drogi znajdują się strefy ochronne ujęć wody.
10. Uwzględnić przy panujących warunkach gruntowo-wodnych analizę potencjalnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zasoby głównego zbiornika wód podziemnych Nr GZWP 425 (skutki ekologiczne).
11. Na stronie 23 Raportu, akapit 3, wers 20 jest mowa o „zbiorniku”. W związku z tym, należy rozwinąć zawartą informację, czy chodzi tu o naturalny zbiornik wodny i czy w jego obrębie będą prowadzone prace budowlane, jeśli tak to należy je wyszczególnić i przedstawić ich wpływ na organizmy i roślinność wodną.
12. Dokonać opisu lokalizacji placu budowy i jego organizacji.
13. Dokonać aktualizacji podstawy prawnej rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu ścieków do wód lub do ziemi.
14. Wyjaśnić niespójności zawarte w raporcie tj. brak zakresu prac remontowych mostu na rzece Złodziejka.
15. Określić stopień ingerencji w ciekii wodne i w obudowę biologiczną tych cieków związany z remontem umocnień i odmulaniem koryt. Ponadto określić zasięg prac prowadzonych w korytach cieków wodnych: Karasiówki, Sanny, Złodziejki.
16. Określić, w jaki sposób przepusty zostaną dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, ponieważ podane (niekompletne) parametry nie spełniają charakterystyk przejścia dolnego małego (tj. szerokości min. 2 m, wysokości min. 1 m). Przedstawić szczegóły ich remontu oraz sposób zagospodarowania bezpośredniego otoczenia przejść. Ponadto należy przeanalizować potrzebę budowy ogrodzeń naprowadzających. Należy zweryfikować czy wymienione lokalizacje projektowanych przejść dla zwierząt są uzasadnione poprzez przedstawienie informacji o przemieszczaniu się zwierząt (występowaniu korytarzy migracyjnych).
17. W celu wykazania braku ingerencji w siedliska przyrodnicze i w siedliska gatunków roślin i zwierząt, stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, określić zajętość terenu na czas realizacji przedsięwzięcia (np. przez bazy materiałowo - sprzętowe).

18. Uaktualnić podstawy prawne w zakresie zagadnień dotyczących ochrony powietrza.

II. Ostateczny termin uzupełnienia materiału dowodowego wyznaczyć na dzień 31 grudnia 2009 r.

UZASADNIENIE

Do Wojewody Podkarpackiego dnia 19 sierpnia 2008 r. wpłynął wniosek Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 855 granica województwa - Stalowa Wola - Rozwadów w km 10+959 - 36+200, przekraczającego przez teren zamknięty - kolejowy na działkach o nr ewid. 792/6, 1675 - obręb nr 15 Zaklików i nr ewid. 1249/8 obręb nr 3 Dąbrowa Rzeczycka.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zlokalizowania częściowo w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Lasy Janowskie” (PLB060005), częściowo w granicach proponowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Uroczyska Lasów Janowskich” i proponowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego Sanu” oraz w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Krajobrazowego Lasy Janowskie (droga stanowi jego granicę).

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2009 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zobowiązał Inwestora do przedłożenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który został przedłożony dnia 28 maja 2009 r.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawia w sposób dostateczny wszystkich istotnych zagadnień dotyczących planowanej inwestycji, a tym samym nie odpowiada wymogom merytorycznym, określonym dla tego typu dokumentacji przez art. 52 ustawy Prawo ochrony środowiska. W związku z tym postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2009 r. znak: RDOŚ- 18-WOŚ-6613-1-14/08/gz wezwano Inwestora do uzupełnienia Raportu.

W dniu 14 października 2009 r. Inwestor przedłożył tut. organowi uzupełniony Raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zebrane w toku postępowania materiały nadal nie pozwalają na zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia przedmiotowej inwestycji.

Obszar będący miejscem realizacji przedmiotowej inwestycji charakteryzuje się

znaczną wrażliwością środowiska wodnego. Przedstawiony w uzupełnieniu Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia zbiór zagadnień nie wyczerpuje problemu skutecznej ochrony środowiska gruntowo – wodnego i nie argumentuje dostatecznie realizacji inwestycji. Przebudowywana droga licznie przekracza ciekły wodne, m.in. rzekę Złodziejka i rzekę Karasiówkę. Autorzy w treści uzupełnienia Raportu ograniczają się do informacji na temat spływu wód opadowo – roztopowych z jej szczelnej powierzchni do rowów trawiastych. Natomiast jak wynika z załączników graficznych z racji biegu tych rzek w pobliżu drogi, stanowiąc będą one potencjalne odbiorniki tych wód opadowo – roztopowych. Fakt ten jednak nie został należycie opisany.

Ponadto należy jednoznacznie i kompleksowo opisać przyjęty system odwodnienia rozpatrywanej drogi, ponieważ w dotychczas przedłożonych dokumentach zagadnienie to przedstawiono dwójako, tj.: w treści Raportu (październik 2008) zapisem o brzmieniu: „Planowana inwestycja nie będzie powodować pogorszenia stanu wód podziemnych z uwagi na odprowadzenie wód do istniejących rowów otwartych lub do obecnych odbiorników wód opadowych oraz studni chłonnych po uprzednim podczyszczeniu w separatorach.” Natomiast w uzupełnieniu Raportu (październik 2009) w pkt 25 szeroko opisano system z odprowadzaniem ścieków deszczowych do gruntu z wykorzystaniem rowów trawiastych i zjawiska infiltracji.

Poza tym, w sytuacji gdy wody opadowo–roztopowe ze szczelnej zanieczyszczonej powierzchni będą odprowadzane do rowów trawiastych otwartych, które nie będą uszczelnione, dodatkowo bez ich podczyszczenia, sprzyjać mogą infiltracji zanieczyszczeń do gruntu, wód gruntowych i podziemnych. Z przedstawionego opisu budowy geologicznej wynika, że jest to prawdopodobne. W szczególności zjawisko to może być wzmożone przy intensywnym stosowaniu środków do zimowego utrzymania dróg, co w rzeczywistości przejawiać się może istotnym oddziaływaniem na jakość zasobów zlokalizowanego tutaj głównego zbiornika wód podziemnych GZWP Nr 425.

Zgodnie z art. 174 ustawy Prawo ochrony środowiska, emisje polegające na wprowadzaniu gazów lub pyłów do powietrza, wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, wytwarzaniu odpadów, powodowaniu hałasu, powstające w związku z eksploatacją drogi nie mogą spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny. Z kolei zgodnie z art. 173 ww. ustawy ochronę przed zanieczyszczeniami powstającymi w związku z eksploatacją dróg zapewnia się przez stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających rozprzestrzenianie zanieczyszczeń, a w szczególności zabezpieczeń akustycznych, zabezpieczeń przed przedostawaniem się

zanieczyszczonych wód opadowych do gleby lub ziemi, środków umożliwiających usuwanie odpadów powstających w trakcie eksploatacji dróg. Natomiast art. 112 ustawy Prawo ochrony środowiska mówi, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie. Analiza hałasu w przedłożonym Raporcie nie pozwala stwierdzić jednoznacznie, że nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Zamieszczone mapy z izofonami w przedłożonym Raporcie są mało czytelne oraz nie obejmują całości terenu, na który będzie oddziaływać pod względem akustycznym przedmiotowa droga. Z podsumowania wyników obliczeń poziomu hałasu wynika, że będą występować przekroczenia norm dopuszczalnych, dlatego należy zaproponować rozwiązania ochrony akustycznej na terenach chronionych pod względem akustycznym lub rozpatrzyć ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania.

Warunkiem dopuszczenia przebudowy drogi jest dotrzymanie standardów jakości środowiska, tym samym niedopuszczalne będzie wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowań w przypadku przekroczenia norm dopuszczalnych dla środowiska.

Wobec powyższego przedłożony Raport winien zostać uzupełniony o szczegółową analizę oddziaływania drogi na klimat akustyczny oraz wody przypowierzchniowe, również w świetle przywołanych powyżej zapisów.

Ponadto zapisy art. 135 ww. ustawy mówią, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem obiektu, to dla trasy komunikacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Jeżeli obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przed utworzeniem tego obszaru nie wydaje się pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.

W związku z tym, iż w celu uzupełnienia Raportu należy przeanalizować wiele zagadnień oraz zgromadzić obszerny materiał dowodowy, wyznacza się ponownie termin na dokonanie uzupełnień – 31 grudnia 2009 r.

Jednocześnie, na podstawie art. 36 Kpa informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji, nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w terminie ustawowym. Zgodnie z art. 35 § 5 Kpa, do terminu załatwienia przedmiotowej sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania niezbędnych czynności w prowadzonym postępowaniu, tj. w celu uzyskania wymaganych prawem

uzupełnień dokumentacji, w tym terminu, który Inwestor przeznaczy na uzupełnienie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (licząc od daty otrzymania niniejszego postanowienia do daty przedłożenia kompletnej dokumentacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie).

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie zgodnie z art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie przysługuje zażalenie.



p.o. REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Magdalena Grabowska

Otrzymują:

1. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
2. Adam Maternia - Pełnomocnik PZDW w Rzeszowie
3. Urząd Gminy w Zaklikowie, ul. Zachodnia 15, 37-470 Zaklików
4. Urząd Gminy w Radomyślu n/Sanem, ul. Rynek 5, 37-455 Radomyśl
5. Urząd Gminy w Pysznicy, ul. Wolności 277, 37-403 Pysznica
6. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędów Gmin, przez teren których przebiegać będzie planowana inwestycja, na podstawie art. 49 Kpa w związku z art. 46 a ustawy Prawo ochrony środowiska.

Do wiadomości:

1. Polskie Koleje Państwowe S.A, ul. Mogilska 1, 31-516 Kraków
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stalowej Woli, ul. Niezłomnych 66, 37-450 Stalowa Wola
3. RDOŚ-18-WOOŚ; a/a