

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) niniejszym informuję, że prowadzone przez:

**Gminę Zaklików z siedzibą: 37 – 470 Zaklików, ul. Zachodnia 15**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**Termomodernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Zaklikowie**

**Zostało unieważnione**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

1. W niniejszym postępowaniu w wymaganym terminie zostały złożone dwie oferty. Obie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP - ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2. Oferta nr 1 firmy Usługi Budowlane Tomasz Zarzycki, Mostki 25a, 37 – 405 Jarocin – Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
  - 2.1. Wykonawca wykazując posiadanie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia polega na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, przedstawiając oświadczenie tego podmiotu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia (referencji) na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Brak w ofercie dodatkowych informacji wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ rozdział V ust. 2 pkt 2.5.2 tj.
    - 2.5.2. Dokumentów dotyczących w szczególności:
      - 1) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
      - 2) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
      - 3) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
      - 4) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia
  - W złożonym załączniku nr 8 do SIWZ Wykonawca stwierdził, że całość zamówienia zostanie wykonana siłami własnymi, a więc nie będzie korzystał z wiedzy i doświadczenia podmiotu udostępniającego w formie podwykonawstwa. Według oceny zamawiającego wiedza i doświadczenie (referencje) nie są elementem zbywalnym i ich udostępnienie łączy się z koniecznością uczestnictwa podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca zgodnie z zapisem SIWZ rozdział VI ust. 2 pkt 2.7 powinien przedstawić dla podmiotu udostępniającego dokumenty wymagane w rozdziale VI ust. 2 pkt 2.1 do 2.6.
  - 2.2. Dołączony do oferty kosztorys ofertowy posiada liczne błędy rachunkowe polegające na omyłkach w wyniku działań mnożenia ilości jednostek przedmiarowych oraz określonej wartości jednostkowej poszczególnych pozycji kosztorysowych.
  - 2.3. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP gdyż mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –załącznik nr 7 do SIWZ Projekt umowy złożony został przez Wykonawcę w formie niezgodnej z wymogami SIWZ określonymi w rozdziale XVI Warunki umowy, ust. 5, tj. Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z treścią projektu umowy i zaakceptowania jej postanowień poprzez zaparafowanie każdej strony projektu umowy, podpisanie w miejscu przeznaczonym dla Wykonawcy oraz załączenie

*podpisanego wzoru do oferty – brak zaparafowania stron projektu umowy oraz podpisu w miejscu przeznaczonym dla Wykonawcy.*

3. **Oferta nr 2 firmy A&B Pelic Agata Jachym, ul. Sikorskiego 10, 37 – 464 Stalowa Wola – Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.**
- 3.1. W załączonym wykazie robót Wykonawca nie udokumentował, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w tym okresie minimum jedno zadanie polegające na wykonaniu robót termomodernizacyjnych (docieplenie elewacji i dachu/stropodachu) na obiekcie o wysokości nie mniejszej niż 11 m, o wartości nie mniejszej niż 500 000 złotych brutto. Maksymalna kwota zadania zrealizowanego przez Wykonawcę wynosiła 423 826,56 zł. Ponadto dołączone do oferty kopie faktur za zrealizowane zadania nie stanowią dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.
- 3.2. Oferta zawiera rozbieżność w formularzu oferta pomiędzy kwotą określoną za realizację przedmiotu zamówienia liczbowo oraz słownie.
- 3.3. **Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP gdyż mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2** jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia –załącznik nr 1 do SIWZ Formularz oferta złożony został przez Wykonawcę w formie niezgodnej z wymogami SIWZ, tj. z formularza określonego przez zamawiającego usunięty został ust. 10 o następującej treści: *Pod groźbą odpowiedzialności karnej oświadczamy, że załączone do oferty dokumenty opisują stan faktyczny i prawny aktualny na dzień otwarcia ofert (art.297 k.k.), co jest sprzeczne z zapisami rozdziału X ust. 1 pkt 1.4 SIWZ; ponadto oferta została złożona w formie niezgodnej z zapisami SIWZ rozdział X ust. 1 pkt 1.11 – strony oferty nie zostały połączone ze sobą w sposób trwały, zapobiegający możliwości dekompletacji jej zawartości*

Dziękuję za udział w postępowaniu,

WÓJTA GMINY

*mgr inż. Tadeusz Wójcik*