



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2 listopada 2010 r.

Znak: PNK.I-0911/98/2010

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 Nr 181, poz. 1337, z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r., Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r., Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r., Nr 28, poz. 142, Nr 106, poz. 675)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr 163/2010 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 25 października 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty wierzytelności Gminy Zagnańsk i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, do których nie stosuje się przepisów ustawy –Ordynacja podatkowa.

Uzasadnienie

W dniu 25 października 2010 r. Rada Gminy w Zagnańsku podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na

raty wierzytelności Gminy Zagnańsk i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny do których nie stosuje się przepisów ustawy –Ordynacja podatkowa wskazując jako podstawę prawną jej podjęcia m. in. art. 59 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240).

Przedmiotowe przepisy dają podstawę do określenia reguł wskazanych w art. 59 ust. 2 tej ustawy jedynie w odniesieniu do należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Sposób umarzania należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom administracji samorządowej wskazany jest w art. 59 ust. 4 tej ustawy, w/w przepisy nie dają natomiast upoważnienia do określania zasad umarzania niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym. Analiza § 1 ust. 1 i ust. 4 uchwały wskazuje, że zakresem normowania objęto zasady dotyczące należności innych niż cywilnoprawne. Biorąc pod uwagę materię regulowaną przedmiotową uchwałą, a także rozbieżność pomiędzy wskazaną podstawą prawną, a normatywną treścią aktu należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

Ponadto przepisy wskazane w podstawie prawnej uchwały nie dają podstaw do klasyfikowania w treści uchwały (w § 6 ust. 1) określonych w niej zasad z punktu widzenia przepisów dotyczących pomocy publicznej, zaś uzasadnienie uchwały zawiera jedynie informację o uchyleniu poprzednio obowiązujących unormowań.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Piłka-Koruba