

Zagnańsk, 2019-07-10

**Zamawiający:**

Zamawiającymi są działające wspólnie:

- |  |  |
|--|--|
| 1) Gmina Zagnańsk<br>ul. Spacerowa 8<br>26-050 Zagnańsk<br>NIP: 9591671296<br>REGON: 291010866 | 2) Gmina Miedziana Góra<br>ul. Urzędnicza 18<br>26-085 Miedziana Góra<br>NIP: 9591677117<br>REGON: 291010323 |
|--|--|

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu**

**Nazwa postępowania:**

„Dostawa i montaż 72 instalacji solarnych i 244 mikro-instalacji fotowoltaicznych w ramach programu „Zielone Gminy Zagnańsk i Miedziana Góra”.

**Znak sprawy: PZ.271.1.3.2019.PZZ**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w zakresie Części I - dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem  
72 instalacji solarnych**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 poz. 1986 z późn. zm.; dalej: „ustawa Pzp”), informuje, iż najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części I jest oferta złożona przez:

**ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa  
z siedzibą w Częstochowie, ul. Poselska 30, 42-200 Częstochowa**

**UZASADNIENIE**

W wyniku porównania ofert złożonych w postępowaniu pn. „Dostawa i montaż 72 instalacji solarnych i 244 mikro-instalacji fotowoltaicznych w ramach programu „Zielone Gminy Zagnańsk i Miedziana Góra” w zakresie części I oferta oznaczona nr 2, złożona przez ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Częstochowie, okazała się najkorzystniejsza. Oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku oceny przedmiotowa oferta otrzymała maksymalną ilość 100 punktów w kryteriach oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z czego: 60 punktów za kryterium ceny, 20 punktów za kryterium doświadczenia kierownika robót i 20 punktów za kryterium zaoferowanego czasu reakcji na zgłoszenie awarii na wezwanie. Wykonawca ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Częstochowie spełnia warunki udziału w postępowaniu i wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W niniejszym postępowaniu pn. „Dostawa i montaż 72 instalacji solarnych i 244 mikro-instalacji fotowoltaicznych w ramach programu „Zielone Gminy Zagnańsk i Miedziana Góra”

w zakresie części I pięciu wykonawców złożyło swoje oferty, które otrzymały w wyniku oceny następujące oceny punktowe:

Nr oferty	Wykonawca siedziba, adres	Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach			Suma punktów
		Cena	Doświadczenia kierownika robót	Czas reakcji na zgłoszenie awarii na wezwanie	
2	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Częstochowie ul. Poselska 30 42-200 Częstochowa	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
5	EkioEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach ul. Olszewskiego 6 25 – 663 Kielce	58,66 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	98,66 pkt
6	Solartime Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie ul. Okulickiego 17 35-222 Rzeszów	Oferta odrzucona			
7	DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski z siedzibą w Kwidzynie ul. Polna 1E/6 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona			
8	FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Woli Zaradzyńskiej ul. Majora Hubala 157 95-054 Wola Zaradzyńska	59,81 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	99,81 pkt

Żaden z wykonawców, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu w zakresie Części I, nie został wykluczony.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części II zostały odrzucone dwie oferty:

6. Solartime Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,  
ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów
7. DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski z siedzibą w Kwidzynie,  
ul. Polna 1E/6, 82-500 Kwidzyn

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Wykonawcy Solartime Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

Zgodnie z Programem funkcjonalno-użytkowym rozdział 6.3.3, Zamawiający wymagał aby zbiorniki akumulacyjne posiadały:

Grubość izolacji – min. 50 mm.

W przesłanych w dniu 08.04.2019 przez Wykonawcę dokumentach zamawiający nie znalazł informacji potwierdzających spełnianie ww. warunków.

W dniu 18.04.2019 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnienia (punkt 2 tiret pierwszy wezwania).

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca w dniu 26.04.2019 przesłał wyjaśnienie dostawcy zbiornika HEWALEX Sp. z o.o. Sp.k. o treści: „2. Grubość izolacji zawarta jest na stronie 8 załącznika o nazwie „Instrukcja SGW(S)B 100-500”. Na ww. stronie w tabeli zawarta jest średnica zewnętrzna oraz wewnętrzna, po wyliczeniu ich różnicy oraz podzieleniu przez 2 uzyskujemy odpowiednie grubości izolacji dla poszczególnych pojemności zbiorników”. Tym samym Wykonawca nie udzielił jednoznacznego wyjaśnienia, ponieważ w różnicy pomiędzy średnicą zewnętrzną oraz wewnętrzną zbiornika zawiera się również grubość ścian zbiornika i obudowy z tworzywa. Wykonawca powinien przedstawić jednoznaczne dowody potwierdzające spełnianie przez urządzenie parametrów określonych w postępowaniu. Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Programem funkcjonalno-użytkowym rozdział 6.3.3, Zamawiający wymagał aby zbiorniki akumulacyjne posiadały:

Certyfikat potwierdzający badanie zgodnie z normą EN 12897 lub równoważną.

W przesłanych w dniu 08.04.2019 przez Wykonawcę dokumentach zamawiający nie znalazł informacji potwierdzających spełnianie ww. warunku.

W dniu 24.04.2019 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnienia (punkt 2 tiret trzeci wezwania).

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca w dniu 26.04.2019 Wykonawca przekazał Zamawiającemu certyfikat nr B-32-01404-18 dotyczący zaoferowanego zbiornika typ SGW(S)B 250l wyłącznie w języku czeskim i angielskim.

Zgodnie z punktem 8.12 SIWZ IDW w niniejszym postępowaniu dokumenty sporządzone w języku obcym powinny być składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z SIWZ IDW rozdział 8 Zamawiający wymagał od Wykonawcy złożenia dokumentu:

„8.3.11.1. b) Pełne sprawozdanie z pełnych badań na normę PN EN 12975-1 przeprowadzone zgodnie z normą PN EN 12975-2 lub wg PN-EN ISO 9806, potwierdzające wymogi zawarte w OPZ w odniesieniu do kolektora słonecznego. Dokument winien być przekazany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem.”

W dniu 08.04.2019 Wykonawca, na wezwanie zamawiającego, przesłał drogą elektroniczną jedynie kilka stron ze sprawozdania z badania zgodnie z normą ISO 9806:2013 oraz kopię „Zastrzeżenia poufności dokumentacji” producenta HEWALEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach.

W dniu 18.04.2019 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnienia (punkt 3 wezwania) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zwracając przy tym Wykonawcy uwagę, iż zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek zastrzeżenia i wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa leży po stronie Wykonawcy, a nie podmiotu trzeciego, jakim jest producent urządzenia. Ponadto z

zastrzeżenia HEWALEX Sp. z o.o. Sp.k. wynikało, że Wykonawca może udostępniać treść tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiającemu prowadzącemu przedmiotowe Postępowanie, wyłącznie w zakresie niezbędnym do uczestnictwa w Postępowaniu oraz pod warunkiem, że Zamawiający zastrzegł wcześniej w ogłoszeniu wymóg przedstawiania informacji lub dokumentów na danym etapie Postępowania, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu, natomiast po stronie Wykonawcy powinno być zabezpieczenie ścisłego zachowania poufności.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca w dniu 26.04.2019 przesłał dokumenty uzupełniające i wyjaśnienia, bez dokumentów lub wyjaśnień dotyczących punktu 3 wezwania, a więc nie dostarczył dokumentów ani wyjaśnień zgodnie z pkt. 8.3.11.1. b) SIWZ IDW. Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp — „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy SOLARTIME Sp. z o.o. z Rzeszowa, złożoną w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części I.

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Wykonawcy DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski z siedzibą w Kwidzynie

Zamawiający w dniu 06.05.2019, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 poz. 1986), wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Do dnia 11.05.2019, tj. do końca terminu związania ofertą, Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużył okresu ważności wadium / nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp — „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Mając powyższe na względzie zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski z siedzibą w Kwidzynie, złożoną w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części I.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający nie ustanowił w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne dynamicznego systemu zakupów.

*2 up. WOSIA*  
*Aneta Piszarczyk*  
.....SEKRETARZ GMINY.....  
Kierownik Zamawiającego