

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2016
z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku,
która odbyła się w dniu 27 lipca 2016 r. od godziny 8⁰⁰ do 8⁴⁰ w sali nr 9 Urzędu Miejskiego
w Wyrzysku

Obecni:

- Radni Rady Miejskiej w Wyrzysku, lista obecności stanowiąca załącznik nr 1
- Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska,
- Ireneusz Subczyński– Radca Prawny.

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego i samodzielne stanowiska:

- Marcin Radeberg-Skorzysko – Kierownik Biura ds. zagospodarowania przestrzennego,
- Mateusz Murach – podinspektor ds. promocji i rozwoju gminy.

Kierownicy jednostek i zakładów budżetowych:

- Hanna Łapacz – Kierownik M-GOPS w Wyrzysku.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór sekretarza.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawie:
 - 1) wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2016 roku sygn. akt IV SA/Po 269/16 stwierdzającego nieważność uchwały Nr XIII/110/2015 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 27 listopada 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Osiek nad Notecią.
5. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1 Sesję otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Wyrzysku – Pan Stefan Rymer. Przewodniczący bardzo serdecznie przywitał zaproszonych gości.

Ad. 2 Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia w obradach uczestniczyło 12 radnych, tj. 80,0 % ustawowego składu organu.

Nieobecni radni: Pan Krzysztof Bartkus, Pan Roman Łuka i Pan Grzegorz Ozimina.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad wraz z materiałami został dostarczony wszystkim radnym. Kontynuując Przewodniczący Rady przedstawił poszczególne punkty porządku obrad, a następnie zapytał, czy do przesłanego porządku obrad są uwagi bądź propozycje zmian?

Pani Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska powiedziała, że prosi o włączenie do porządku obrad w punkcie 4 podpunktu 2, czyli projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Wsparcie osób starszych niesamodzielnych i niepełnosprawnych z terenu gminy Wyrzysk” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

W związku z tym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zaproponowaną zmianą do porządku obrad.

W wyniku głosowania rada, przy 12 głosach „za” przyjęła zmianę do porządku obrad.

Ad. 3 Obowiązki sekretarza obrad zgodnie z zasadą wg kolejności alfabetycznej objął radny, Pan Ireneusz Przydział.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:

1) wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2016 roku sygn. akt IV SA/Po 269/16 stwierdzającego nieważność uchwały Nr XIII/110/2015 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 27 listopada 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Osiek nad Notecią;

Przewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że projekt uchwały wraz z materiałami został przekazany wszystkim radnym i następnie otworzył dyskusję.

Radny, Pan Józef Jasik powiedział, że materiał przekazany radnym jest istotny i ważny ponieważ jak można wywnioskować plan przestrzennego zagospodarowania miejscowości Osiek nad Notecią został przygotowany w oparciu o konstytucję, która w zakresie planowania, budowania, rozwoju i inwestowania określa zasady, do których będą musieli dostosować się wszyscy mieszkańcy. Należy pamiętać jak jeszcze niedawno szereg osób musiało latami czekać na zmianę przestrzennego zagospodarowania gminy aby móc np. w odpowiedni sposób wyremontować sobie budynek mieszkalny. Zatem przy tak ważnej sprawie jaką jest plan zagospodarowania przestrzennego

miejsowości Osiek, wydaje się, że ze strony projektanta jak i rady powinna ciążyć szczególna wnikliwość sprawy i tematyki. Kontynuując radny dodał, że nie spodziewał się, że WSA dokona tak głębokiej analizy i przedstawi tak wiele spraw oraz wątpliwości w tym zakresie. W związku z tym czytając wyrok WSA oraz stanowisko Burmistrza odnosi się mieszane uczucia czy podejście do skargi kasacyjnej przyniesie oczekiwany rezultat. Następnie radny dodał, że uważa iż za mało poświęciło się uwagi na to aby taki plan czy też zaproponowane zmiany do planu w tym czasie zostały solidniej przeanalizowane. Natomiast aby móc odnosić się do poszczególnym punktów i zastrzeżeń to one zawsze będą problematyczne, a stanowisko urzędu zawsze będzie inne ponieważ ma się zamiar wystąpić do NSA ze skargą kasacyjną.

O godzinie 8:10 na salę obrad przybył radny, Pan Grzegorz Ozimina.

W dalszej części radny, Pan Józef Jasik zapytał, czy zostały już podjęte działania w zakresie ponownego planowania i jeżeli nowe podejście do planowania będzie skuteczne oraz jak jednocześnie okazałoby się korzystne rozstrzygnięcie to w związku z tym, którą uchwałę byłaby zobowiązana Pani Burmistrz realizować. Natomiast jeżeli chodzi o tereny zamknięte, kolejowe to radny zapytał, czy występowało się imiennie do właścicieli terenów z zawiadomieniem o wyłożeniu planu aby mogli ustosunkować się do wyłożonych propozycji ponieważ dość mocno ingerują one we własność podmiotu gdyż jego funkcjonowanie oparte jest na przestrzeganiu określonych ustaw. Następnie radny zapytał, czy pozostałe kwestie dotyczące terenów związanych z kulturą, pasów rozgraniczających, szczegółowości opracowania planu oraz załącznik graficzny jest wykładnią tego, czy pas drogowy ma być szerokości 3 czy 5 metrów. Kończąc radny powiedział, że jest szereg wątpliwości jakie powinny być w tamtym okresie wyjaśnione i zapytał, czy wyrok WSA powinno się poddać ponownej procedurze legislacyjnej mając na uwadze szereg podniesionych tematów ponieważ szereg jednostek różnie do takich tematów podchodzi. Natomiast co do wiedzy jaką się posiada oraz do zakresu podnoszonych kwestii to powinno się poświęcić więcej czasu aby pozyskać więcej informacji i rozwiązać szereg wątpliwości.

Przewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer podziękował za przedstawienie własnych uwag i spostrzeżeń w tym zakresie.

Pani Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska powiedziała, że jeżeli chodzi o pierwsze i ostatnie pytanie to odpowie Pan Radca. Natomiast na resztę uwag odpowie Pan Marcin Radebnerg-Skorzysko – Kierownik Biura ds. zagospodarowania przestrzennego.

Pan Ireneusz Subczyński – Radca Prawny powiedział, że jeżeli chodzi o pozorną sprzeczność pomiędzy uchwałą dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego, a uchwałą związaną

z przystąpieniem do sporządzenia planu to takiej sprzeczności nie ma ponieważ uchwała dotycząca przystąpienia związana była z tzw. ostrożnością, że w przypadku kiedy skutek postępowania nie byłby znany to mogłoby nie być takiego rozstrzygnięcia jakie ma się przed sobą gdzie zostałyby uchylona uchwała, i takiej uchwały pierwszej uchwalającej plan już by nie było. W związku z tym podjęto się decyzję aby podjąć uchwałę o przystąpieniu ze względu na to aby wyprzedzić i zyskać na czasie gdyby zaskarżenie nie zostało uwzględnione przez Naczelny Sąd Administracyjny. Natomiast w związku z tym, że postępowania toczą się w określonym czasie to dlatego Pani Burmistrz zawnioskowała z ostrożności aby przystąpić do sporządzenia tego planu. Kontynuując Pan Radca Prawny dodał, że może wzbudzić zdziwienie wpływ tego postępowania począwszy od tego, że Wojewoda w zwykłym trybie nadzorczym nie stwierdził nieważności tej uchwały, tylko wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, do jej opublikowania, do jej wejścia w życie i jej działania, a następnie zaskarżył ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast jest to dopuszczalne lecz nie wywołuje to zaufania do organu nadzoru oraz organu stanowiącego prawo, czyli do rady, mieszkańców zainteresowanych, a jest to władztwo planistyczne. W związku z tym Pani Burmistrz zawnioskowała do rady o podjęcie niniejszej uchwały chociaż do końca w orzecznictwie nie jest to jasne czy taka uchwała powinna być ale nie ma wątpliwości iż Pani Burmistrz jako organ wykonawczy taką skargę kasacyjną mogłaby wnieść i bez takiej uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego to niewątpliwie władztwo planistyczne wiąże się z działaniem dwóch organów czyli Pani Burmistrz i Wysokiej Rady. Kończąc Pan I. Subczyński powiedział, że podejmuje się dwa kroki, czyli jednocześnie rozpatruje się wszystkie uwagi z merytoryczną treścią uchwały. Natomiast w formie kasacji ponieważ jest to forma bardzo rygorystycznego trybu postępowania i tam występuje przymus radcowsko-adwokacki, czyli zarzuty musi sporządzić radca prawny-adwokat. W związku z tym jest różnica między zwykłymi skargami jakie są wnoszone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego gdzie była największa styczność jak wojewoda wydaje rozstrzygnięcia nadzorcze, a w tym przypadku radca prawny czy adwokat wnosi taką kasację. Aby to rozszerzyć to Pan Marcin przygotował materiały pomocnicze, które w bardzo szeroki sposób wyjaśniają zarzuty oraz odpowiadają na zarzuty.

Pan Marcin Radeberg- Skorzysko – Kierownik Biura ds. zagospodarowania przestrzennego powiedział, że jeżeli chodzi o tereny kolejowe, to żaden przepis nie zabrania ingerowania w tereny kolejowe. Gmina ma prawo nawet na kolejowych terenach zamkniętych dokonywania ustaleń w postaci planu, zgodnie ze swoim uważaniem, zgodnie ze swoją wizją zagospodarowania przestrzeni. Wyjaśniając Pan M. Radeberg-Skorzysko powiedział, że gminna ingerencja w tereny kolejowe w Osieku nad Notecią nie jest znacząca ponieważ tak naprawdę na tych terenach

sankcjonuje użytkowanie tych terenów z jednym małym wyjątkiem, a chodzi o rampę kolejową na tyłach stacji w Osieku, która w tej chwili zarasta i znajduje się tam dziki parking, co chce się przeznaczyć na tereny komunikacyjne w celu usprawnienia terenów komunikacyjnych. Natomiast Sąd ani Wojewoda nie podał żadnego przepisu, z którym byłoby to sprzeczne, a przepis na który się powołał mówi o tym czy są tereny kolejowe, a nawet obszary w rozumieniu ustawy. Następnie Pan M. Radeberg-Skorzysko powiedział, że nie ma wymogów imiennego zawiadamiania wszystkich właścicieli terenów, co do których wprowadza się ustalenia, a taki wymóg był zapisany w ustawie z 1990 roku, która obowiązywała do 10 lipca 2003 roku. Taki przepis był powszechnie krytykowany ponieważ brzmiał on tak iż należy zawiadomić wszystkich, których interes prawny lub uprawnienia mogłyby być przez ten plan naruszony i w związku z tym padało pytania jak ten przepis interpretować. W związku z tym przyjęto zasadę iż każdy właściciel, jako świadomy obywatel powinien się o swoje sprawy ubiegać, a jeżeli tego nie zrobił to jest to jego strata. Dlatego też postanowiono się nie wyróżniać Polskich Kolei Państwowych wobec innych właścicieli w okolicy i nie zawiadomiło się kolei, a interesy kolei powinien reprezentować Wojewoda gdzie na etapie uzgodnień żadnych uwag nie przekazał. Kończąc Pan M. Radeberg-Skorzysko powiedział, że na załączniku wymagania ustawowe są takie aby robiony był na mapie w określonej skali, na mapie pochodzącej z oficjalnego źródła jakim jest Państwowy Zasób Geodezyjny i Kartograficzny. W tym momencie nie można było czynić zarzutów z tego, że rysunek na mapie nie jest wymiarowy ponieważ nie ma żadnego przepisu, który nakazywałby wymiarować rysunek. Gdyby wymiary były to rysunek byłby bardziej jednoznaczny i można czynić zarzut iż jest to nieistotne naruszenie prawa ale na pewno nie iż jest to bardzo istotne naruszenia prawa, co uniemożliwiłoby wykorzystanie uchwały w życiu codziennym lecz dla własnego spokoju i we własnym interesie w projekcie, który równoległe jest sporządzany to zobowiązało się projektanta aby takie wymiary w najbardziej charakterystycznych miejscach umieścić. Natomiast, który plan będzie obowiązywał to pokaże los ponieważ zależy to w jakiej sekwencji się to dalej potoczy ponieważ jak plan da się uchwalić szybciej to można wycofać skargę kasacyjną, a w tym projekcie, który jest tworzony to duża część uwag wojewody została uwzględniona gdzie zostały zmienione niektóre sformułowania czy ustalenia.

Radny, Pan Józef Jasik powiedział, że spodziewał się takiej odpowiedzi lecz jeżeli chodzi o kolej to jest specyfika dotycząca wielkości terenów, wejścia w te tereny czy linię rozgraniczającą. Natomiast ustawa interpretuje tylko suchy przepis gdzie w art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym zapisano, że: „ W celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy

podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej „planem miejscowym”, z zastrzeżeniem ust. 6”. Natomiast w ust. 6 zapisano, że: „ Planu miejscowego nie sporządza się dla terenów zamkniętych, z wyłączeniem terenów zamkniętych ustalanych przez ministra właściwego do spraw transportu”. W związku z tym radny dodał, że są dwa przepisy, które jednoznacznie mówią o nie wchodzeniu w ten zakres planowania jeżeli chodzi o takie tereny. Kończąc radny powiedział, że chodzi również o budownictwo, które nie zostało sprecyzowane jakiego charakteru ma to być budownictwo, czy mieszkaniowe czy styku terenów kultury mieszkaniowej ale czy zabudowy jednorodzinnej czy wielorodzinnej oraz co do wysokości budynków. W związku z tym radny zapytał, czy te elementy w planie zostały zachowane, czy spełniają warunki budowy?

Przewodniczący rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że można wymieniać takich przykładów w nieskończoność i każdy będzie miał rację. Natomiast można dyskutować w nieskończoność i jedyną formą odniesienia do tego jest podjęcie skargi kasacyjnej i wobec tego przy każdym nowo-opracowywanym planie powinno się brać pod uwagę zastrzeżenia wniesione przez Wojewodę, co pozwoli w przyszłości aby uniknąć takich sytuacji jaka ma miejsce w dniu dzisiejszym. Kończąc Przewodniczący Rady powiedział, że w dniu dzisiejszym należy się zastanowić nad podjęciem uchwały kasacyjnej.

Radny, Pan Piotr Kuna powiedział, że całkowicie się zgadza z Panem Przewodniczącym ponieważ plan był dobrze przygotowany gdzie wszyscy podeszli w sposób rozsądny i wszystko jest zgodne łącznie z koleją ale z tego wychodzi iż plan miał zostać uchylony ponieważ robią to w dziwny sposób. Kończąc radny powiedział, że taką skargę kasacyjną można wysłać lecz należy robić równorzędny plan ponieważ będzie to jedyna opcja jaka przejdzie.

Radny, Pan Grzegorz Ozimina powiedział, że również jest za tym aby zagłosować za uchwałą w sprawie kasacji lecz należą się słowa podziękowania dla Pan Kierownika za wyprzedzające podejście, a plan został przygotowany z wizją jak młody człowiek powinien do tego podejść. Natomiast wskazano stare zachowawcze metody aby nic nie zmieniać i nic nie robić, a tutaj podeszło się odpowiednio jeżeli chodzi o strefę zamkniętą ponieważ tam już występują zmiany. Na dzień dzisiejszy najgorszym hamulcem jest kolej ponieważ jak widać tam najmniej się zmienia.

Wobec nie podjęcia dalszej dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała **Nr XXIII/184/2016** stanowi załącznik **nr 2** do protokołu.

2) uchwała nr XXIII/185/2016 w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Wsparcie osób starszych niesamodzielnych i niepełnosprawnych z terenu gminy Wyrzysk” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały został wprowadzony na wniosek Pani Burmistrz i w związku z tym prosi się o kilka słów wprowadzenia.

Pani Bogusława Jagodzińska – Burmistrz Wyrzyska powiedziała, że odda głos Pani Kierownik.

Hanna Łapacz – Kierownik M-GOPS w Wyrzysku powiedziała, że został złożony projekt do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego obejmujący pomoc osobom starszym niesamodzielnym i niepełnosprawnym z terenu gminy Wyrzysk gdzie wartość projektu stanowi kwotę 717.313,14 zł, a okres realizacji projektu obejmuje czas od 1 września 2016 roku do 31 sierpnia 2018 roku. Natomiast w ramach realizacja projektu przewiduje się cztery główne zadania: usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze – specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi, usługi asystenckie oraz mieszkanie wspomagane. Kończąc Pani H. Łapacz powiedziała, że wymienione zadania zmieniają podejście do osób starszych, niepełnosprawnych gdyż mieszkanie wspomagane ma dotyczyć udzielenia pomocy trzem osobą z gminy, które nie posiadają prawa do mieszkania, a warto jest zabezpieczyć pomoc w ramach takiego mieszkania wspomagane.

Przewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że informacja dotycząca pozyskania środków w kwocie 717 tys. zł jest już bardzo konkretną informacją. Następnie Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Radny, Pan Józef Jasik zapytał, czy chodzi o taką konkretną kwotę?

Hanna Łapacz – Kierownik M-GOPS w Wyrzysku powiedziała, że tak o taką kwotę.

Radny, Pan Józef Jasik zapytał, o wkład własny gminy?

Hanna Łapacz – Kierownik M-GOPS w Wyrzysku powiedziała, że 35 tys. zł.

Radny, Pan Grzegorz Ozimina zapytał, czy dotyczy to współpracy ze Spółdzielnią Socjalną?

Hanna Łapacz – Kierownik M-GOPS w Wyrzysku powiedziała, że przewiduje się współdziałania ze spółdzielnią w ramach realizacji projektu.

Wobec nie podjęcia dalszej dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Uchwała Nr XXIII/185/2016 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. 5 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad o godzinie 8:40 Przewodniczący Rady zamknął XXIII sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku dziękując wszystkim obecnym za udział. Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu, na podstawie zapisu magnetofonowego.

Protokół sporządziła:
w. z. Paulina Brzezinska
podinsp. ds. sekretariatu

Przewodniczący Rady
(-) Stefan Rymer