

**Protokół Nr XXIX/2013**  
**z przebiegu XXIX Sesji Rady Miejskiej w Wyrzysku,**  
**która odbyła się w dniu 10 maja 2013 r.**  
**od godziny 13<sup>00</sup> do 16<sup>15</sup> w sali nr 9 Urzędu Miejskiego w Wyrzysku**

Obecni:

- Radni Rady Miejskiej w Wyrzysku, lista obecności stanowiąca załącznik **nr 1**
- Maria Bratkowska – Burmistrz Wyrzyska,
- Grażyna Urbanek – Skarbnik Gminy,
- Wiesława Krasocka – Sekretarz MiG,
- Alina Chełkowska – Radca Prawny,

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego i samodzielne stanowiska:

- Kamila Bąk – inspektor ds promocji i rozwoju gminy,
- Sławomir Mikołajczak – Komendant Straży Miejskiej w Wyrzysku.

Kierownicy jednostek i zakładów budżetowych:

- Czesław Pająk – Dyrektor MGOK w Wyrzysku.
- Hanna Łapacz – Kierownik MGOPS w Wyrzysku,
- Inni goście:
  - Dominika Łoboda – prasa,
  - Rafał Głyżewski – redaktor naczelny portalu internetowego [www.naszwyrzysk.pl](http://www.naszwyrzysk.pl),
  - Beata Kempieńska – Gazeta Regionalna Powiat,
  - Dorota Bonzel – Gazeta Tygodnik Pilski,
  - Bogusława Jagodzińska – Radna Rady Powiatu w Pile,
  - Stanisław Jendrzejewski – Radny Rady Powiatu w Pile,
  - Jan Marek Pikulik – Radny Rady Powiatu w Pile,
  - Zygmunt Jasiński – Przewodniczący Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”,
  - Andrzej Gawłowski – Z-ca Przewodniczącego Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”,
  - Jarosław Wojciechowski – Komendant Komisariatu Policji w Wyrzysku,
  - Anna Borowska – Prezes Szpitala Powiatowego w Wyrzysku Sp. z o.o.,

- Krzysztof Banach – przedstawiciel DPS w Falmierowie.
- Sołtysi- lista obecności stanowiąca załącznik **nr 2**,
- Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 4 w Wyrzysku – lista obecności stanowiąca załącznik **nr 3**

### **Porządek sesji po zmianach:**

1. Otwarcie sesji.
  1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
  2. Wybór sekretarza obrad.
  3. Przedstawienie porządku sesji.
  4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
  5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
  6. Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.
  7. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:
    - 1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2013 rok,
    - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wyrzysk na lata 2013-2037,
    - 3) udzielenia pomocy finansowej Miastu Piła,
    - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Związku Międzygminnego „Piłski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”,
    - 5) aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Wyrzysk,
    - 6) oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Wyrzysk za 2012 r.,
    - 7) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Białośliwie zadań z zakresu administracji publicznej,
    - 8) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Łobżenica zadań z zakresu administracji publicznej,
    - 9) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Miasteczko Krajeńskie zadań z zakresu administracji publicznej,
    - 10) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Wysoka zadań z zakresu administracji publicznej,
    - 11) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 kwietnia 2013 r. dotyczące uchwały Nr XXVII/256/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie miejscowości Dobrzyniewo i Kosztowo,
    - 12) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. dotyczące uchwały Nr XXVI/246/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 31 2013 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wyrzysk,

9. Informacja Komisariatu Policji, Straży Miejskiej i Komendanta Gminnego OSP w Wyrzysku w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy Wyrzysk za 2012 r. - materiały przedstawia na sesji Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.

10. Informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie 2013 r. oraz realizowanych w ramach wydatków niewygasających z upływem 2012 r.

11. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy samorządu Gminy Wyrzysk z organizacjami pozarządowymi, kościelnymi osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi oraz stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego działającymi na obszarze Gminy Wyrzysk w sferze zadań publicznych za rok 2012..

12. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

13. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.

14. Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

15. Wystąpienia sołtysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.

16. Wolne głosy i wnioski.

17. Zakończenie obrad.

### **Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Sesję otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Wyrzysku – Pan Ireneusz Przydział. Przewodniczący bardzo serdecznie przywitał zaproszonych gości.

### **Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia w obradach uczestniczyło 13 radnych, tj. 86,6% ustawowego składu organu. Nieobecni byli radny, Pan Waldemar Tryba i radny, Pan Lech Ozimina.

### **Ad. 3 Wybór sekretarza obrad.**

Obowiązki sekretarza obrad zgodnie z zasadą wg kolejności alfabetycznej objął radny, Pan Leonard

Borowczyk.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że na dzisiejszej sesji obecni będą Pan Zygmunt Jasiocki – Przewodniczący Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” oraz Jego Zastępca Pan Andrzej Gawłowski.

#### **Ad. 4 Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy do przesłanego porządku obrad są uwagi bądź propozycje zmian?

W trakcie obrad na salę przybyli Pan Jasiocki i Pan Gawłowski, których Przewodniczący bardzo serdecznie przywitał.

Wobec nie podjęcia dyskusji w przedmiotowym punkcie, Przewodniczący Rady zaproponował wycofać z porządku obrad w punkcie 8 podpunkt 7) projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wyrzysku oraz nadanie jej statutu z tego powodu, iż dwie komisje, tj. Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska i Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego wniosowały, aby to projekt ten był rozpatrzony na następnej sesji w związku ze zgłoszonymi uwagami do projektu Statutu i Ordynacji wyborczej.

Głos zabrał radny, Pan Roman Łuka, który chciałby się dowiedzieć o jakie to uwagi chodzi?

Przewodniczący oznajmił, że jest ich około 30 uwag, w związku z tym Przewodniczący nie był w stanie ich przygotować w ciągu dwóch dni.

Radny, Pan Roman Łuka powiedział, że jest trochę zasmucony, ponieważ radni rozpatrywali ten projekt uchwały w miesiącu lutym na posiedzeniach komisji i wówczas Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą, aby wszyscy radni do dnia 15 marca br. złożyli uwagi, co do projektu statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej. Do dnia 15 marca nie została zgłoszona żadna uwaga, w związku z tym radny jest zdziwiony dlaczego w tej chwili o tym mówimy.

Przewodniczący Rady powiedział, że tak było. Nie mniej jednak radni wnieśli poprawki do projektu statutu i nie chcąc przedłużać dzisiejszej sesji i głosować każdą poprawkę oddzielnie Przewodniczący zaproponował wycofać z porządku obrad dzisiejszej sesji projekt tejże uchwały, a wprowadzić go pod obrady sesji, która odbędzie się w dniu 07 czerwca br.

Wobec braku zgłaszania dalszych uwag i propozycji zmian do porządku obrad, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję dotyczącą wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji w punkcie 8 podpunktu 7).

W wyniku głosowania, Rada przy poparciu 8 głosów „za”, 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących, w obecności 14 radnych przyjęła porządek obrad po zmianach.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad porządkiem obrad wraz z przyjętą

zmianą.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie przy poparciu 13 głosów „za” przyjęła porządek obrad po zmianach.

#### **Ad. 5 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższy protokół był dostępny do wglądu w biurze Rady, a także przed sesją i była zatem możliwość zapoznania się z jego treścią. W związku z powyższym zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do przedstawionego protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania, Rada jednogłośnie, w obecności 14 radnych przyjęła protokół bez jego odczytania.

#### **Ad. 6 Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym wraz z informacją z realizacji uchwał Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie podjęto.

#### **Ad. 7 Wystąpienia radnych Rady Powiatu w Pile oraz innych gości.**

Głos zabrał Pan Stanisław Jendrzewski – radny Rady Powiatu w Pile, który upoważniony został do przedstawienia relacji z ostatniej sesji Rady Powiatu w Pile, która odbyła się w dniu 26 kwietnia br. Dodał, iż nie ukrywa, że w pewnych punktach tej sesji atmosfera była gorąca i dość duże emocje. Tradycyjne realizowane były sprawy regulaminowe, tj. przyjęcie protokołu, przyjęcie informacji z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym oraz punkt 4, który wywoływał emocje to rozpatrzenie wniosku Starosty Pilskiego z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie odwołania Wicestarosty. W tej sprawie radny ma dość dużo informacji, ponieważ pełnił obowiązki Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej za zgodą pozostałych członków, m.in. Pani Bogusi. Radny powiedział, że przedstawi fakty i nie będzie tego komentował. Sprawy komentarza radny pozostawił radnym jak również gościom. Radny poinformował, że przed rozpatrzeniem tego punktu głos zabrał Pan Starosta, który wniosek uzasadnił, ponieważ wcześniej materiałów radni Rady Powiatu nie otrzymali, co wpłynęło na podniesienie gorączki wśród samych radnych jak również opinii wśród zainteresowanych tą sprawą dziennikarzy. Starosta wniosek uzasadnił w sposób następujący – główny punkt to utrata zaufania, która charakteryzowała się do tego stopnia, że

uniemożliwiła zdaniem Pana Starosty dalszą współpracę. Jak stwierdził Pan Starosta tego zaufania nie było od samego początku. Kiedy Pan Bogdan Mikita został powołany na Wicestarostę jednak w trakcie realizacji zadań powiatu, Pan Starosta myślał, że ta współpraca się dopracuje. Niestety to nie nastąpiło. Główny zarzut to poświadczenie nieprawdy w wyjeździe intencyjnym do Magdeburga gdzie jechały osoby niepełnosprawne na wymianę doświadczeń między Niemcami, a Polakami. Tam nie zgadzała się liczba niepełnosprawnych. Podana była niezgodna liczba osób niepełnosprawnych, poświadczonych dokumentami, które upoważniała do otrzymania dotacji na ten cel z Unii Europejskiej. Po przeprowadzeniu tego audytu środki, które zostały niewłaściwie pozyskane, zostały zwrócone w kwocie ponad 12.000 zł, a uczestniczyły w tym wyjeździe trzy Stowarzyszenia m.in. Porozumienie Samorządowe, Caritas i Dom Pomocy Społecznej w Pile. Kolejny zarzut to przedstawianie przez Pana Bogdana wizerunku Starosty jako nieudacznika, że On jest jedyny kompetentny w tej sprawie. Podpisywał pisma nie mając do tego upoważnień. Pan Wicestarosta posiadał jedynie upoważnienie w sprawach przeprowadzania oceny pracowników samorządowych, a nie decyzji administracyjnych. Pewne nieporozumienia pojawiły się z Wydziałem Architektury i Budownictwa. Pan Starosta zadawał sobie pytanie, w jakim celu to robił? Pan Wicestarosta sugerował, co poświadczyła Z-ca Dyrektora tego Wydziału pewne załatwienia sprawy nie zupełnie zgodnie z prawem, proceduralne. Minimalizowanie wizerunku Starosty i uprawnionych osób. Wykorzystywał podobno stanowisko w celu pozyskiwania sponsorów dla Porozumienia Samorządowego. Reklamował siebie jako Wicestarostę i Prezesa Porozumienia Samorządowego wydał jakiś kalendarz, na którym był sponsor, od którego dochody miały zasilać kasę Porozumienia Samorządowego. Pan Starosta nie miał zaufania do Pana Wicestarosty w związku z tym wystąpił z takim wnioskiem. Na to wszystko odpowiedział Pan Mikita, przedstawił dokument pokontrolny. Poza tym wystąpił szef Komitetu Wyborczego Porozumienia Samorządowego jak również radny, Pan Marian Madaj z Porozumienia Samorządowego, który przedstawił same pozytywne cechy Pana Wicestarosty. W wyniku tajnego głosowania za odwołaniem Pana Wicestarosty Mikity głosowało 13 radnych, 11 było przeciw, 1 radny się wstrzymał. W wyniku tajnego głosowania na wybór nowego Wicestarosty, którym został Pan Kazimierz Sulima – członek Porozumienia Samorządowego, za wyborem Pana Sulimy na Wicestarostę głosowało 13 radnych, „przeciw” głosowało: 10 i 1 głos wstrzymujący. Dodał, że w trakcie głosowania nieobecna była 1 radna z Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Ponadto radny, Pan Jendrzejewski poinformował, że przyjęta została informacja o zabezpieczeniu ambulatoryjnej opieki zdrowotnej na terenie Powiatu Pilskiego, przyjęto informację Wielkopolskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych Rejonowego Oddziału w Pile, omówiono i pozytywnie oceniono funkcjonowanie Powiatowego Związku Spółek Wodnych w Pile z siedzibą w Wyrzysku, przyjęto sprawozdanie z działalności Zarządu Okręgowego Polskiego Związku

Łowieckiego, przyjęto informację z działalności Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczącą obsługi programu wspólnej polityki rolnej i rozwoju obszarów wiejskich za rok 2013 w powiecie pilskim. Podczas prac Komisji Rolnictwa i na sesji dyskutowano na temat opóźniania opłat bezpośrednich i dodatkowych dla rolników indywidualnych. Poza tym przedstawiono informację Powiatowego Zarządu Dróg odnośnie aktualnej sytuacji na drogach powiatowych. Z uzyskanych środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska dodatkowy zwrot ponad 3 mln zł za przeprowadzone modernizacje, z tego 2 mln zł przeznaczono na modernizację dróg. Podjęto uchwałę w sprawie sprawozdania Zarządu w Pile z realizacji rocznego planu współpracy Powiatu Pilskiego z organizacjami samorządowymi. Rozpatrzono informację Starosty Pilskiego o działalności Starostwa Powiatowego w Pile z uszczegółowieniem tematu skarg i wniosków oraz działalności kontrolnej. Podjęto uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego na zadanie: „Przebudowa rurociągu R-1 Śmiłowo-Brodna”. Podjęto uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego dla zadania: „Bilans wód podziemnych w obrębie struktur wodonośnych wraz z oceną ich i udokumentowania”. Radny dodał, że będzie to wykorzystywane w przyszłości określone rezerwy zasobów w części powiatu pilskiego Gminy Piła, Szydłowo i Ujście. Podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Zespołem ds. Orzekania Niepełnosprawności w Pile. Podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację imprezy kulturalnej o charakterze międzynarodowym organizowanym w Czarnogórze. Punkty od 18 do 23 dotyczyły problemu szkół w Niezychowie i w Wyrzysku,. Radny stwierdził, że jest to problem bardzo złożony i trudny i tu nie ma mądrych, który podjąłby dobrą decyzję na obecnym etapie. Przy podejmowaniu tej uchwały kierowaliśmy się mniejszym złem, a jakie to zło będzie, będzie zależało od tego jaki będzie nabór uczniów do szkoły. Może być taka sytuacja, że będą szkoły ponadgimnazjalne, a jeśli nie będzie naboru to będą padały jak „muchy” między innymi w Wyrzysku, w Niezychowie i w Łobzenicy. Wychodząc naprzeciw wszystkim tym trudnościom odnośnie funkcjonowania szkoły w Niezychowie i w Wyrzysku podjęto uchwałę w sprawie powołania Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku. W skład tego Centrum będzie wchodziła szkoła w Niezychowie. Podjęto uchwałę w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku. Podjęto uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Niezychowie wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku. Podjęto również uchwałę w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Mikołaja Kopernika w Wyrzysku w zamian za to powstało Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Radny powiedział, że przy likwidacji ZSP im. Mikołaja Kopernika padały pytania, co z imieniem i patronem tejże szkoły. Pani Dyrektor Wydziału Oświaty oświadczyła, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby to Centrum

Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nosiło dalej imię Mikołaja Kopernika. Rada Powiatu w Pile podjęła również uchwałę w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Techniczno – Rolniczych w Niezychowie. Podjęto uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku wraz z autopoprawką Zarządu. Jest to już nowe Centrum. Podjęto uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji ponadgimnazjalnych szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych funkcjonujących na terenie Powiatu Pilskiego oraz trybu zakres kontroli prawidłowości i wykorzystania. Podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Kijaszkowie, Gmina Łobzenica, podjęto uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, podjęto uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Pilskiego. Interpelacji i zapytań oraz wolnych głosów i wniosków nie było. W punkcie 31 porządku obrad zamknięto sesję.

Przewodniczący Rady zachęcił do zadawania pytań.

Głos zabrał radny, Pan Roman Łuka, który zwrócił się do kolegi radnego, Pana Stanisława Jendrzejewskiego z zapytaniem – radny usłyszał taką kwestię, że o tym w jakiej kondycji będzie dana szkoła będzie decydował nabór. W związku z tym radny zapytał, czy Wy jako radni Rady Powiatu zastanawialiście się, analizowaliście kwestię związaną z takim, a nie innym naborem w poszczególnych szkołach? Dlaczego on jest niski w jednej szkole, a wysoki w drugiej szkole? Z tego co radny wie to szkoła ponadgimnazjalna im. Mikołaja Kopernika w Wyrzysku zawsze szczylił się tym, że ma duży nabór i również ostatnie lata były pod tym względem nie najgorsze.

Odpowiadając radny, Pan S. Jendrzejewski powiedział, że jest to trudne pytanie, ale związane jest to z niżem demograficznym albo zbyt małą dzietnością małżeństw. Radny powiedział, że nie jest członkiem komisji dlatego radny oddał głos osobie kompetentnej.

Głos zabrała radna Rady Powiatu w Pile, Pani Bogusława Jagodzińska, która powiedziała, że rzeczywiście zastanawiamy się bardzo mocno nad funkcjonowaniem w ogóle szkół ponadgimnazjalnych w powiecie i niestety problem niżu demograficznego jest problemem wielu szkół nie tylko szkoły w Niezychowie, czy w Wyrzysku. Ta decyzja, która powstała teraz o utworzenie tego Centrum dała szansę na utrzymanie tego poziomu, który jest obecnie w Wyrzysku jeśli chodzi o nabór a jednocześnie stwarza możliwości przyciągnięcia także uczniów z innych gmin i powiatów ościennych, np. z Nakła, by edukację podejmowali w naszych szkołach. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w skład Centrum będą wchodziły następujące typy szkół: Technikum w Wyrzysku, Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Wyrzysku, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna w



Wyrzysku. Zamiar jest taki, aby kształciła w zawodzie kucharz. Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Wyrzysku, Technikum w Niezychowie, Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Niezychowie, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna w Niezychowie, która ma kształcić uczniów w zawodzie rolnik. To daje duże szanse właśnie uczniom z naszego terenu. Szkoła Policealna dla Dorosłych w Niezychowie. Tak jak powiedział mój kolega życie pokaże jaki będzie nabór. Wiem powiedziała radna, że dyrekcja i jednej i drugiej szkoły teraz już Centrum prowadzi ożywioną kampanię informacyjną i mamy nadzieję, że dzięki tej kampanii informacyjnej zachęci uczniów, aby do szkoły przybyli. Czas pokaże, na razie jesteśmy na etapie szukania źródeł informacyjnych. Bardzo nam pomagają portale, prasa. Na każdej komisji analizujemy stan, o tym jaki będzie nabór i jak wyglądać będzie nowy rok szkolny dowiemy się wtedy kiedy zakończy się ten rok szkolny.

Głos zabrał radny, Pan Józef Jasik zapytał, co będzie miała wspólnego zmiana szyldu ze zmianą ilości naboru uczniów? Czy zmiana szyldu ma spowodować właśnie ten wzrost lub zmniejszenie naboru uczniów?

Zabierając głos radna, Pani B. Jagodzińska powiedziała, że nie mówiłaby o zmianie szyldu tylko o stworzeniu możliwości. Gdyby radni i Pan Starosta nie podjęli decyzji o stworzeniu Centrum dziś mówilibyśmy o tym, że nie mamy możliwości kształcenia rolniczego na naszym terenie, bo wiązałyby się z tym, że niestety, ale mogłoby dojść do likwidacji szkoły, a tym samym wyjścia kształcenia rolniczego z naszego terenu i tego chcieliśmy uniknąć.

Jako kolejny głos zabrał radny Rady Miejskiej, Pan Leonard Borowczyk, który powiedział, że nie będzie wypowiadał się na temat zmian politycznych i układów, które spowodowały zmianę w obsadzie. W przeszłości radny pracując w szkole współpracował z Panem Mikią w związku z tym przekazał Mu serdeczne podziękowania i wyrazy uznania za ten okres, w którym mieliśmy okazję mieć ze sobą kontakt i wtedy kiedy załatwialiśmy określone typy spraw, które leżały w Jego kompetencji. Jeśli chodzi o zmianę organizacyjną szkół to radny nie bardzo ma, o co pytać. Decyzja jest taka, jaka jest. Cele zostały pokazane, czemu mają służyć. Czy one zostaną spełnione, to się okaże w przyszłości, bo przecież uczniowie i ich rodzice zdecydować o tym, czy szkoła będzie miała nabór i czy da się utworzyć odpowiednie klasy w odpowiednich typach szkół. Natomiast jeśli chodzi o Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, to szkoły dla dorosłych w szkole średniej w Wyrzysku zostały wygaszone 4,5 lat temu i nie z żadnego problemu organizacyjnego, czy jakiś innych trudności tylko z braku naboru. W związku z tym kształcenie dorosłych na tym terenie radny życzy wszystkim, żeby się udało chociaż jest pesymistą jeśli chodzi o możliwości dokonania naboru w tym zakresie. Natomiast próba, jaką podjęliście państwo dotycząca zachowania typów

kształcenia to radny jest jak najbardziej za ze względu na to, że ten teren jest terenem rolniczym i dobrze byłoby, gdyby to kształcenie w zakresie zawodu rolnika i pokrewnego zostało zachowane. Natomiast, co będzie dalej zobaczymy powiedział radny.

W związku z brakiem pytań do radnych Rady Powiatu w Pile, Przewodniczący Rady zamknął tę część dyskusji i przeszedł do drugiej części. Zgodnie z wolą radnych z poprzedniej sesji było, aby na kolejną sesję zaprosić przedstawicieli Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”. W związku z tym na dzisiejszą sesję przybyli Pan Zygmunt Jasiocki – Przewodniczący Związku Międzygminnego oraz jego Zastępca, Pan Andrzej Gawłowski. Przewodniczący Rady poprosił o kilka słów wprowadzenia.

Głos zabrał Pan Zygmunt Jasiocki Przewodniczący Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”, który na wstępie podziękował za zaproszenie. Przyjechalibyśmy tu dziś po to, aby spotkać się z Państwem i porozmawiać o nowym systemie gospodarki odpadami komunalnymi jaki w tej chwili wdrażamy i jaki będzie obowiązywał z dniem 1 lipca 2013 r. Żeby zrealizować ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, kilkanaście gmin, a dokładnie 15 gmin postanowiło zawiązać Związek Międzygminny i w skład tego Związku wchodzi: gmina Białośliwie, Czarnków, Drabsko, Jastrowie, Kaczory, Krajenka, Krzyż Wielkopolski, Miasteczko Krajeńskie, Piła, Szydłowo, Ujście, Wieleń, Wyrzysk i Okonek. Wielką zmianą jaka następuje z chwilą wprowadzenia tego systemu jest to, że przestają obowiązywać umowy jakie Państwo zawieraliście dotychczas z odbiorcami odpadów komunalnych przejmuje ten obowiązek gmina. Gmina organizuje przetarg na operatora systemu i gmina odpowiada za gospodarkę odpadami komunalnymi. Przestaje obowiązywać umowa w związku z tym należy skutecznie tę umowę do końca czerwca rozwiązać, po to, aby w przyszłości nie zdarzył się przypadek, że jakaś nieuczciwa i nierzetelna firma zażąda dodatkowej zapłaty za usługę, której nie wykonała. Jaki dokument będzie obowiązywał? Nie będziecie Państwo podpisywać umów, bo Związek rozesłał deklaracje z prośbą o jej wypełnienie i odesłanie do 24 maja br. Deklaracja jest dokumentem dosyć prostym. Należało będzie w kilku rubrykach zaznaczyć kilka rzeczy. Pierwsze to, czy deklarujemy się bądź nie segregować odpady komunalne. Przewodniczący zachęcił, aby starać się jednak te odpady segregować. Zachęcamy również tym, że są dwie stawki. Pierwsza stawka obowiązująca to jest 15 zł od osoby w przypadku kiedy zdeklarujemy się nie segregować śmieci. Druga stawka to jest 10 zł od osoby w przypadku kiedy zdeklarujemy się segregować śmieci. Co się stanie jeśli ta deklaracja nie wróci do Związku? Otóż to nie jest próba wymachiwania szabelką, czy grożenia komukolwiek, ponieważ z mocy prawa będziemy musieli naliczyć na drodze decyzji administracyjnej tą wyższą stawkę nie wiedząc, czy dany właściciel nieruchomości będzie

się deklarował segregować, bądź nie, będziemy musieli założyć, że nie będzie segregował i naliczyć tą wyższą stawkę. Jak będzie przebiegała selektywna zbiórka? Jeśli chodzi o zabudowę jednorodzinną, zabudowie wolno stojącej, zabudowie szeregowej, zabudowie zagrodowej będzie to system zbioru u źródła czyli operator, który wygra przetarg będzie zobowiązany dostarczyć pojemniki na odpady zmieszane i dostarczyć worki w czterech kolorach. Worek niebieski, do którego należało będzie odkładać papier, worek zielony, do którego należało będzie odkładać szkło, worek żółty, to będzie worek, do którego należało będzie odkładać wyroby plastikowe oraz niewielkie wyroby z metali, a więc puszki po piwie, czyste puszki po konserwach i ostatni worek – worek brązowy. Będzie to worek do bioodpadów, czyli trawa, gałązki, odpady pokuchenne. Nowym elementem jest pewnego rodzaju obowiązek - wielu z Państwa w waszej gminie prowadzi kompostowniki. Natomiast jest jeden obowiązek, nasz regulamin i uchwały Związku zakładają, że każdy, kto prowadzi kompostownik powinien ten kompostownik zarejestrować. Będzie to na zasadzie oświadczenia, które będzie można odebrać w gminie, zdjęć ze strony internetowej, odebrać ze Związku. Jest to potrzebne do celów statystycznych, by wiedzieć, ile tego rodzaju odpadów zostaje ponownie zagospodarowanych. W zabudowie wielorodzinnej będą gniazdowe miejsca składające się z 4 dużych pojemników, do których będzie można odkładać odpady. Będą również funkcjonowały punkty mobilne, tzn. kilka razy do roku 4 może 5 zobaczymy, jakie będą potrzeby będą odbierane odpady wielkogabarytowe opony, elektro śmieci i pozostałe. Natomiast w ciągu najbliższych 2, 3 lat powstaną centralne punkty selektywnej zbiórki. Będzie to już poważna inwestycja, ponieważ będzie kosztowała około 1 mln zł. Będzie to wybetonowany plac, ogrodzony, zadaszony, wyposażony w pojemniki, do których będzie można odebrać każdą ilość wszystkiego rodzaju śmieci poza śmieciami niebezpiecznymi. Taki punkt będzie wyposażony w wagę. Będzie ich 15, każdy będzie kosztował około 1 mln zł. Chcemy zrobić to w taki sposób, aby około 20, 30% środków wygospodarować z własnych przychodów, natomiast tę większą część pozyskać z Funduszy Unijnych i Funduszy Ochrony Środowiska.

Głos zabrał radny, Pan Piotr Kuna, który powiedział, że mamy dziś 10 maja, a panowie powiedzieli, że byłoby mile widziane, aby te deklaracje dotarły do Związku do 24 maja. Z tego, co wiem powiedział radny to chyba nikt tych deklaracji jeszcze nie dostał. Na przykład deklaracje będziecie wysyłać 22 maja i ktoś będzie miał 2 dni na wypełnienie, a jak ten ktoś wyjedzie i nie wyśle, to czy od razu zostanie wrzucony w tę wyższą stawkę?

Mamy 4 rodzaje worków: papier, szkło, plastik i bioodpady. Radny powiedział, że jest osobiście z wioski i tak uczciwie to z tego tylko dwa worki mają racje bytu. Na przykład ktoś kto ma dużą działkę i trzyma jakikolwiek inwentarz, rolnicy. Radny zapytał, jakie rolnicy mają dawać bioodpady, czy oni mają też zarejestrować po raz wtóry przyzme do obornika, przecież jest to

naturalny biokompostownik i to z taką mocą przerobową tych bakterii, że to naprawdę nie mieści się w głowie. Ponadto radny powiedział, że gro ludzi ogrzewa wodę mając centralne ogrzewanie pałac w piecach papierem. Czy będą kary jeśli ktoś w ciągu roku nie odstawi żadnego worka z takimi odpadami, jak papier, czy bioodpady. Jeśli chodzi o złom to na pewno rolnicy nie będą oddawać złomu, bo na tym można dobrze zarobić. Tak samo będzie jeśli chodzi o szkło. Najbliższy skup szkła jest w Wiktorówku. Jeśli mamy już płacić za te śmieci to my na wsiach będziemy płacić tylko za jeden worek na plastiki. Radny powiedział, że te nowe przepisy ludziom się nie podobają, bo będziemy płacili za coś, czego w ogóle nie wytwarzamy, albo wytwarzamy, ale jesteśmy w stanie w sposób naturalny je zutylizować. Jeśli chodzi natomiast o samą segregację to ludzi należy nauczyć tej segregacji – czyste puszki po konserwach i czyste plastiki. Jeśli na przykład dziecko wrzuci nie umyty plastik, czy puszkę po konserwie to z miejsca te osoby zostaną przekwalifikowane z tej grupy sortującej śmieci na niesortujące, czy firma wybaczy kilka takich uchybień i czy będą jakieś ostrzeżenia i tym podobne rzeczy. Poza tym radny zapytał, czy te stawki 10 i 15 zł pozostaną na tym samym poziomie, bo mówimy już o inwestycjach na początku to myślę, że te stawki za rok nie będą wynosiły 10 zł i 15 zł tylko 20 zł i 30 zł.

Głos zabrał Pan Andrzej Gawłowski – Zastępca Przewodniczącego Związku Międzygminnego, który przyznał, że termin składania deklaracji będzie dosyć krótki. Mamy tego świadomość. Dodał, że w naszej ocenie Związek powstał bardzo późno. Zostało bardzo mało czasu na zrobienie różnych rzeczy. Wspólnie z Panem Przewodniczącym przez 2,5 miesiąca pracowaliśmy sami. Zespół ludzi mamy od niedawna. Po to, żeby można było zbudować bazę danych, bazę o wszystkich nieruchomościach i mieliśmy z tym określone problemy m.in. w kontakcie z gminami. W końcu udało nam się te dane pozyskać i najprawdopodobniej w poniedziałek taką bazę adresową otrzymamy od firmy, która wygrała przetarg na dostarczenie komputerów i oprogramowania pod ten system i we wtorek pierwsza partia deklaracji wraz z ulotkami dotrze do Państwa. Dodał, że nie będzie wielkiej awantury jeśli ktoś się spóźni dzień, dwa lub tydzień ze zwrotem deklaracji. Rzecz polega na tym, że to, co Państwo wpisze w tych deklaracjach, a więc będę, czy nie będę segregował, albo ile osób zamieszkuje w danej nieruchomości to są informacje, które będą musiały być umieszczone ponownie w systemie po to, żeby można było potem prawidłowo realizować. Worki – dotknął Pan kwestii wsi i w dużym stopniu podzielał Pana wątpliwości, ale mamy taką ustawę, a nie inną. Ustawa nie wyróżnia wśród podmiotów gospodarstw rolnych jako szczególnego podmiotu. Jeśli chodzi np. o gospodarstwa rolne to można, by dorzucić następne wątpliwości, jak ta ustawa ma funkcjonować, bo chociażby wszelkie folie rolnicze, co z tym robić, gdzie je odprowadzać? Mamy świadomość tego, że bioodpady są na wsi albo skarmione albo są skompostowane. Przy czym stawka, która została ustalona ona obejmuje wszystkie formy zbierania

odpadów, także system workowy i pojemnikowy i w ramach tej stawki my jako Związek mamy obowiązek stworzyć możliwość odbioru tych odpadów i to staramy się zrobić. Papier do pieca i tu trochę radny się myli, bo jest w regulaminie utrzymania czystości wyraźny zakaz spalania papieru w piecach. Owszem nikt nie będzie robił „rabanu” jeśli gazetą się rozpalą, ale generalnie papieru nie wolno spalać, ponieważ uwalniają się w tym procesie szkodliwe substancje i jest prawny zakaz robienia tego. Złom, szkło, że uda się te materiały sprzedać – oczywiście, że tak i mamy świadomość, że zwłaszcza na wsiach gdzie tego typu odpadów jest więcej i będą one trafiały do skupów, mamy tego absolutną świadomość. Czy będą to elementy przez nas kontrolowane? I tak i nie. Z całą pewnością na początku tego systemu nie będą się odbywały sensu stricto kontrole, że my wyślemy kogoś w teren i będziemy sprawdzali jak pewne rzeczy funkcjonują, czy będziemy komukolwiek zaglądali do kubelka. Chcemy mieć pewien weryfikator tego, ale bardziej może jako zobaczenie pewnego zjawiska w skali całego regionu niż ad persona w konkretnej nieruchomości. Oczekujemy od operatora, który będzie wybierany w przetargu, aby zainstalował na pojemnikach czipy, które będą identyfikowały pojemnik do danej nieruchomości. Natomiast na workach do selektywnej zbiórki odpadów będą kody paskowe. W związku z tym przy odbiorze tych odpadów będzie odnotowywane, że odpad został odebrany z danej posesji i będzie to widoczne w naszym systemie. Więc jeżeli z deklaracji będzie wynikało, że np. Pan Kowalski zadeklarował, że będzie segregował odpady, a nie będziemy mieli odnotowane w systemie, że odebrano jakiegokolwiek worki z selektywną zbiórką odpadów to będzie pewna dysfunkcja w systemie, która będzie przyczyną tego, żeby temu się z czasem przyglądać. Mycie plastików jest to też element regulaminu utrzymania czystości. Po drugie nikt do Pana nie przyjdzie do kuchni, czy do gospodarstwa i nie będzie tego sprawdzał, czy pan to umył. Jest to w naszym wspólnym interesie, żeby w miarę możliwości, aby butelki pet, czy butelki szklane były w miarę możliwości wyczyszczone przed umieszczeniem ich w workach, czy pojemnikach. Jeśli chodzi natomiast o kwestię stawek, czy one nie będą rosły to wygląda to następująco. Przetarg jest ogłoszony na okres 2,5 lat, czyli do końca 2015 roku. Jaki będzie wynik tego przetargu w sensie kosztów systemu, my tego na dzień dzisiejszy nie wiemy. Niestety ustawa popełniła tutaj pewien kiks polegający na tym, że najpierw gmina, a w naszym przypadku Związek ma ustalić stawkę, a dopiero potem jest przetarg. Jest to odwrócenie kolejności. W związku z tym Związek wykonał określoną pracę, policzyliśmy jakie mogą być potencjalnie koszty tego systemu ustaliliśmy na tej podstawie te stawki i czekamy na wynik przetargu. Jeżeli wynik przetargu będzie korzystniejszy od tego, co my zakładamy, a bardzo byśmy tego chcieli być może będzie szansa na to, żeby powrócić do kwestii ustalenia wysokości stawek, daj boże w dół, w górę raczej jest to nie możliwe. My nie jesteśmy firmą komercyjną, spółką prawa handlowego, jesteśmy jednostką samorządową, jesteśmy młodszym bratem każdej z 15 gmin, tworem, który powstał w ramach systemu administracji. Więc nie jest naszym zadaniem zarabianie

to po pierwsze, po drugie, że od strony kosztowej budżetowej mamy dokładnie takie same procedury jak w gminie. Mamy plan finansowy uchwalony na ten rok, mamy Wieloletnią Prognozę Finansową, obowiązują nas dokładnie te same rygory, reżimy realizacji budżetu. W związku z tym nie jest możliwe wybranie w drodze przetargowej operatora, który zaproponuje cenę powyżej tego, co jest w naszym budżecie. Po prostu w takiej sytuacji nie dojdzie do rozstrzygnięcia przetargu. Liczymy bardzo na to, że znajdzie się taki operator, który będzie to robił po niższych kosztach niż myśmy wstępnie założyli. Ponadto pan Gawłowski powiedział, że rozgorzała w pewnym momencie dyskusja, że wysoka, czy niska ta stawka, ale co z rodzinami wielodzietnymi, które są w trochę trudniejszej sytuacji ekonomicznej i warto byłoby wprowadzić dla tych rodzin jakieś ulgi. Na ten moment takiej możliwości nie ma. Jeżeli przetarg okaże się korzystniejszy od tego, co zakładamy to być może w ramach „zaoszczędzonych” pieniędzy w tym systemie uda się wprowadzić tego typu podmiotowe ulgi dla rodzin wielodzietnych, co społecznie może byłoby uzasadnione, ale technicznie jest dosyć trudne do przeprowadzenia. Będąc przy głosie powiedział, że w deklaracjach wpisujemy liczbę osób zamieszkujących w danej nieruchomości nie zameldowanych, to nas nie interesuje. Jeśli mamy taką sytuację rodzice trójka dzieci, z tego dwoje studiuje w Poznaniu, a jedno wyjechało do Irlandii podajemy dwie osoby, ponieważ faktycznie te dwie osoby na stałe w danej nieruchomości zamieszkują.

O godzinie 13.50 na salę obrad przybył radny, Pan Waldemar Tryba. Od tej chwili Rada obradowała w obecności 14 radnych.

Następnie głos zajęła Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Teresa Pinkowska, która powiedziała, że na pierwsze pytanie Wiceprzewodniczącej Pan odpowiedział, ponieważ ludzie najczęściej pytają, za ile osób będą musieli płacić jeżeli np. trzy osoby przebywają za granicą. Ponadto Wiceprzewodnicząca zapytała, czy wiadomo już jak często będą odbierane śmieci, konkretnie w Osieku n.Not.? Czy kupujemy pojemniki i czy za nie płacimy?

Odpowiadając głos zabrał Pan Zygmunt Jasiocki – Przewodniczący Związku, który powiedział, że 22 kwietnia odbyło się Zgromadzenie Związku, które podjęło uchwałę o tym, że to Związek ma obowiązek wyposażyć właścicieli wszystkich nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w pojemniki. Natomiast Związek w dokumentacji przetargowej przeniósł ten obowiązek na operatora, czyli to operator, który wygra przetarg będzie miał obowiązek wyposażyć nieruchomości w pojemniki. Natomiast jeśli chodzi o częstotliwość to nasz regulamin zawiera punkt mówiący o częstotliwości. Jeśli chodzi o domki jednorodzinne to operator będzie odbierał odpady komunalne raz w tygodniu, a w budownictwie wielorodzinnym dwa razy w tygodniu. W okresie zimowym przesunie się to troszeczkę i wówczas będzie tak, że w budownictwie wielorodzinnym raz na

tydzień, a w budownictwie jednorodzinym raz na dwa tygodnie.

W uzupełnieniu głos zabrał Pan A. Gawłowski powiedział, że mamy świadomość tego, że jest bardzo wiele kwestii, które Państwa interesują i zadajecie pytania. Pani radna użyła terminu plotki więc ja rozumiem, że jak jest za mało informacji wówczas się rodzą plotki. My w kwestii informowania wszystkich o zasadach, o kosztach, o deklaracjach naprawdę poświęcamy wiele uwagi stąd jesteśmy w dniu dzisiejszym na sesji. Nie unikamy informowania. Pan Gawłowski zachęcił tych wszystkich, którzy mają dostęp do internetu, żeby zapoznali się z zawartością naszej strony internetowej. Ona zresztą od dzisiaj ma nowy kształt i będzie miała różne nowe funkcjonalności. Chcielibyśmy, aby ta strona była dla Państwa nośnikiem wszelkich możliwych informacji i wyjaśnień. Pan Gawłowski zaprosił na tę stronę w trzech aspektach, po pierwsze jest tam regulamin i inne uchwały podjęte przez Zgromadzenie, po drugie, że jest tam zakładka, w której są przygotowane gotowe odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania i trzeci element to jest zakładka, w której są pokazane sposoby wraz z komentarzem w różnych przypadkach. Ponadto poinformował, że w tygodniu od 20 do 24 maja w każdej gminie należącej do Związku będziemy organizowali taki jednodniowy punkt konsultacyjny. Jeśli się uda to po dwoje pracowników biura przyjedzie do gminy i ukłon do Pani Burmistrz, aby udostępniła pomieszczenie, które będzie ogólnodostępne. Wówczas wszyscy mieszkańcy gminy będą mogli przyjść do naszych pracowników zadać pytanie, uzyskać poradę, jak wypełnić deklarację.

Następnie głos zabrał radny, Pan Kazimierz Zieliński, który powiedział, że zarządza gospodarstwem, które ma 1.200 ha i chciałby się dowiedzieć ile otrzyma pojemników i jak często będą opróżniane, bo my produkujemy tych śmieci bardzo dużo. Ponadto radny zainteresowany był, jak będzie wyglądała kontrola, bo np. wszyscy zadeklarowali się, że będą segregować śmieci. Jak dostaną worki to za każdym razem ktoś będzie sprawdzał ten worek, czy jest w nim czysta puszką po konserwie i ile razy będzie mógł podpaść, żeby go przerzucić do innej grupy. Ponadto radny zapytał, jak będzie wyglądała segregacji śmieci na cmentarzu?

Odpowiadając Pan A. Gawłowski powiedział, że jeżeli chodzi o gospodarstwa to, to ile Pan ma hektarów z punktu widzenia funkcjonowania tego systemu jest bez znaczenia. System odbioru odpadów dotyczy odbioru odpadów komunalnych. To, co powstaje w gospodarstwie rolnym jest odpadem produkcyjnym nie komunalnym. Segregacja i kontrola to jak już wcześniej powiedziałem na początku nikt nie będzie tego kontrolował. Cmentarze – wiemy z doświadczenia jaki odpad trafia do pojemników na cmentarzu i zapomnijmy o tym, aby na cmentarzach dało się prowadzić jakąkolwiek sensowną segregację odpadów, to jest niemożliwe, to po pierwsze. Po drugie niestety odpady, które trafiają do pojemników na cmentarzach są to opady, których nie da się w żaden

sensowny sposób zagospodarować. Jeśli nawet mamy szklane znicze to one są zanieczyszczone parafiną i nie nadają się do żadnego dalszego przerobu, analogicznie jest z wszelkimi plastikowymi elementami od wsadów do zniczy. Jest to odpad zabrudzony nienadający się do dalszego przetworzenia. Nie ma innego wyjścia jak niestety potraktowanie tych odpadów jako zmieszane odpady komunalne. To jest odpad, który niestety musi trafić na składowisko. W jakiej części niewielki strumyczek tego odpadu zostanie odzyskany to są wszystkie elementy palne. To, co będzie selektywnie od Państwa zbierane będzie trafiało do dalszego przetworzenia odzysku recyklingu. Tam gdzie mamy do czynienia ze zmieszaniem odpadami komunalnymi zgodnie z aktualnymi regulacjami ten odpad musi trafić do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Są to instalacje uznane przez Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami wpisane do tego planu i są to instalacje, które podlegają określonym reżimom technologicznym. W naszym regionie takimi instalacjami jest Instalacja Spółki Wodno – Ściekowe Gwda w Pile, Składowisko Odpadów w Kłodzie, Sortownia Zmieszanych Odpadów Komunalnych ALTVATERA w Kłodzie.

Jako kolejny głos zabrał Pan Zbigniew Piotrowski, który zwrócił się z zapytaniem w imieniu klubów sportowych. Na terenie naszej gminy działają kluby sportowe, są to obiekty ogólnodostępne dla wszystkich. W okresie od kwietnia do października przebywa tam dużo osób, w związku z tym radny zapytał, kto będzie płacił za te odpady, które dzieci i młodzież na te obiekty przyniosą. Ponadto radny dodał, że w miesiącach od grudnia do lutego tego obiekty są wyłączone z działalności, bo jest okres zimowy i nikt na tym terenie nie przebywa.

Odpowiadając Pan A. Gawłowski powiedział dwa pytania w jednym. Sezonowość – funkcjonuje korekta deklaracji, czyli przed końcem sezonu należy złożyć korektę deklaracji i w zależności od tego, co ma się w okresie zimowym dziać, albo jest obiekt zamknięty i nikt z tego nie korzysta – zerowa deklaracja. Jeżeli od czasu do czasu, coś będzie się działo to należałoby sobie policzyć i pokryć jakąś niską skorygowaną stawkę. Kto za to zapłaci? - zasada jedna jest generalna płaci właściciel bądź zarządca nieruchomości. Po czym dodał, że w ramach tych przykładów, które są w tej chwili na stronie internetowej gdzie można zobaczyć jak ma się zachować placówka oświatowa w gminie, czy szpital, czy tego typu placówki. Spróbujemy pogłównkować, jak potraktować kluby sportowe, pokazać jakiś przykład wypełnienia deklaracji.

Radny, Pan Zbigniew Piotrowski powiedział, że takie pytania radny zadaje w imieniu Prezesów klubów sportowych, którzy powiedzieli, że jeżeli mają płacić to za swoich członków. Natomiast jeśli jest stadion ogólnodostępny dla wszystkich to dlaczego mają płacić nie za swoje rzeczy.



Natomiast radny, Pan Ryszard Janowiak chciałby się dowiedzieć odnośnie zakładów usługowych, czy śmieci będą liczone od zatrudnienia osób w tym zakładzie? Jeśli chodzi o cmentarze, czy śmieci będą liczone od grobu?

Odpowiadając głos zabrał, Pan A. Gawłowski, który powiedział, że jest to nazbyt złożona kwestia, żeby jednoznacznie odpowiedzieć. Trzeba zajrzeć do regulaminu, jaki rodzaj zakładu usługowego to jest, ilu tam się klientów przewija, są po prostu ustalone normatywy. Natomiast jeśli chodzi o cmentarze to ilość grobów jest tym nośnikiem opłaty. Do zarządcy cmentarza należy złożenie deklaracji.

Jako kolejny głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady, pan Stefan Rymer, który powiedział, że wspomnieliście Panowie, że deklaracje dotrą do mieszkańców. Jak będzie to wyglądało w Wspólnotach Mieszkaniowych, czy te deklaracje dotrą do poszczególnych członków Wspólnoty, czy do zarządcy Wspólnoty? Radny powiedział, że ilość informacji przekazywanych przez Państwa jest coraz większa. Jest ona przekazywana do gmin, bądź dostępna na Państwa stronach internetowych. Jeżeli do gmin, to my jako radni otrzymujemy oprócz tego, że informacje te są umieszczane również w BIP-ie.

Przechodząc do konkretów radny powiedział, że otrzymaliśmy taki artykuł Gospodarka odpadami, co nas czeka po 1 lipca? Między innymi była o tym mowa, bardzo dobrze, że w tymże artykule do publikacji pojawiły się dwie stawki 10 i 15 zł. Natomiast otrzymaliśmy komunikat oznaczony numerem 1 za okres od 22 do 26 kwietnia i w tym komunikacie w punkcie 3 została zawarta informacja, że trwają bardzo intensywne prace związane z przygotowaniem dokumentacji przetargowej, zresztą Panowie w dniu dzisiejszym potwierdzili. Zapoznając się z treścią tych dwóch dokumentów radnemu nasuwa się proste pytanie. Zresztą już też Panowie powiedzieli, że pewne rzeczy zostały postawione na głowie. Jakie będziecie widzieli wyjście jeżeli się okaże, że założona stawka nawet ta wyższa, bo ona jeszcze nie wynikła z pewnego elementu kalkulacji tej stawki chociażby z elementu przetargowego, bo jeszcze on nie został rozstrzygnięty. I teraz się okaże, że pułap kwoty na przetarg jest określony i okaże się, że nie wystarcza to, bo żadna z firm, która stanęła do przetargu nie podała kwoty co najmniej mieszczącej się w zaplanowanych środkach. Czas biegnie – 1 lipiec przychodzi. Jak wtedy będzie ze stawką, co do ponoszenia opłat? Czy są jakieś inne rezerwy, które pozwolą nie zmienić tej stawki?

W tym samym komunikacie w punkcie 2 zostało zawarte takie stwierdzenie, że skompletowano dane geodezyjne dotyczące wszystkich gmin będące w dyspozycji trzech starostw powiatowych. Radnego bardzo ta informacja cieszy, ale jak to się ma do projektu uchwały, który ma być w dniu dzisiejszym podejmowany przez Wysoką Radę, a mianowicie zmieniająca uchwałę w sprawie

przyjęcia statutu, gdzie ponoć teź uchwały został rozesłany do innych gmin i m.in. proponuje się po § 6 statutu dodaje się § 6a w brzmieniu: „Gminy mają dostarczyć dane niezbędne do wykonania powierzonych zadań uczestniczących Związku udostępniając Związkowi wszelkie dane, w tym dane osobowe oraz geodezyjno – kartograficzne”. Co do danych osobowych to radny nie chce dyskutować, bo te dane są w posiadaniu gminy. Natomiast na komisji dyskutowaliśmy, co z danymi geodezyjno – kartograficznymi, które rzeczywiście gmina posiada, ale gmina nie jest ich właścicielem, bo zostały one przekazane na określonych zasadach. Czy teraz biorąc pod uwagę zawartą treść punktu 2 komunikatu nie należałoby rozważyć z projektu uchwały nie należy wyrzucić tych danych?

Odpowiadając Pan A. Gawłowski odniósł się do pierwszej sprawy Wspólnoty – do kogo deklaracje – do Wspólnoty. Natomiast, co do treści komunikatu nr 1, co jeśli nie zostanie rozstrzygnięty przetarg, jak wówczas stawka i realizacja usług? Po pierwsze szykujemy się na wariant, którego nikt sobie nie życzy, że nie da się tego przetargu z takich czy innych względów rozstrzygnąć. Nie mniej jednak musimy być przygotowani na taką ewentualność. Temat jest złożony prawnie, ale rozważamy wszelkie aspekty do zamówienia z wolnej ręki. Nie ma zmiłuj się i od 1 lipca jakiś system odbioru odpadów musi funkcjonować i tak będzie. Neapolu tutaj mieć nie będziemy.

Pan Gawłowski powiedział, iż wie, że ma przed sobą znakomitego fachowca od spraw geodezyjnych. Wokół tego zagadnienia było właśnie wiele dyskusji, z gminami także. Ta starcie pozyskiwania danych do systemu zaliczyliśmy poślizg wynikający z niepotrzebnych dyskusji wokół tego tematu z gminami i mamy dzisiaj lekko zwariowane terminy. Wyjaśnił, że ten temat się by oparł najwyżej jak mógł to znaczy generalnego, czy naczelnego geodety kraju. Interpretacja jest jedyna jak mogłaby w tej sytuacji być. My nie jesteśmy firmą rynkową, jesteśmy samorządem, jesteśmy Związkiem Międzygminnym i mamy takie same uprawnienia w tym zakresie jak każda gmina. Na dzień dzisiejszy Pan Gawłowski poinformował, że jesteśmy w posiadaniu wszystkich danych geodezyjnych z trzech powiatów, na których działamy i jest na to zgodna Generalnego Geologa Kraju i zwrócił się do radnego Pana Rymera, aby na tym tle nie miał żadnych wątpliwości.

Zabierając głos Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że nie neguje potrzeby uzyskania. Radny rozumie, że Państwo działacie na tych samych zasadach, co samorząd i wobec tego samorzady otrzymały te dane od Starosty jako prowadzącego stosowne porozumienie tylko w tymże aspekcie radnego pytanie idzie, co zrobić z danymi geodezyjnymi zapisanymi w projekcie uchwały, którą w dniu dzisiejszym mamy podjąć, bo skoro Państwo posiadacie już te dane to czy jest potrzebny zapis w tej uchwale?

Jest potrzebny powiedział Pan Gawłowski choćby z tego względu, że to nie jest baza, która jest raz

na zawsze. To jest baza, która będzie się zmieniała co tydzień, co miesiąc bo będą przybywały nowe nieruchomości, nowe punkty adresowe. Jest to ten drobny fragment gdzie będziemy się z gminami jeszcze w tej materii układali w jaki sposób naszą bazę uzupełniać wraz z upływem czasu. Dodała ponadto, że straciliśmy na tym temacie ponad trzy tygodnie, nie chciałbym, abyśmy stracili kolejne trzy.

Wiceprzewodniczący Rady, Pan Stefan Rymer powiedział, że czuje się w obowiązku. Gmina ma bezpośredni dostęp do zasobu Powiatowego Ośrodka i Państwo poprzez te porozumienia również macie ten bezpośredni dostęp na co dzień. Wówczas radny pewnych rzeczy nie rozumie. Stwierdził jednak, że nie będzie prowadził dalszej polemiki, bo to nie ma sensu.

Następnie głos zabrał radny, Pan Roman Łuka, który powiedział, że usłyszał, że Panowie pracują na etacie w imieniu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”, czyli Wy wykonujecie robotę, którą Wam zleci Związek, czyli My. Jak pretensje to powinniśmy mieć sami do siebie, bo Wy wykonujecie merytoryczną robotę w imieniu tych gmin.

Radny powiedział, że zapewne Panowie jesteście doświadczeni w zakresie gospodarki odpadami i czy Wy na dzień dzisiejszy widzieliście w Polsce miasta, które sobie radzą z gospodarką odpadami. Radny powiedział, że niedawno był w dużym mieście 120 tys. mieszkańców i widział jak pięknie to już wygląda, chodzi o Spółdzielnie Mieszkaniowe. Są tam odpowiednie pojemniki i to już trwa od kilku miesięcy i nikt z mieszkańców nie narzeka. Jak to Wy widzicie, ponieważ każda nowinka przynosi określone niepokoje, jak to będzie, czy My sobie poradzimy, czy nie?

Głos zabrał Pan Zygmunt Jasiocki – Przewodniczący Związku, który powiedział, że On jako Przewodniczący Zarządu i Jego kolega Zastępca są pracownikami etatowymi. Związek działa na terenie, na którym mieszka prawie 200 tys. ludzi. Biuro Zarządu będzie liczyło przy pełnej obsadzie 17,5 etatu. Jeśli weźmiemy informacje ze spotkań wszelkiego rodzaju, jakie przeprowadziliśmy z gminami, które wprowadziły ten system na drodze referendum, czyli przy ogólnej zgodzie społeczeństwa to uzyskaliśmy odpowiedź, że działo się to przy udziale przynajmniej dwóch, trzech, a nawet czterech osób w danej gminie, która wdrażała ten system. My na dzień dzisiejszy będziemy zatrudniał 17, 5 etatów. Gdyby pomnożyć ilość gmin razy te osoby, to byłoby czterdzieści parę osób. To jest jeden z elementów, który zdecydował o tym, że gminy zdecydowały się na założenie Związku. Drugi element, który zdecydował, to będzie po prostu lepiej, że Związek, który reprezentuje 15 gmin w takim przetargu na operatora będzie miał większe możliwości.

Jako kolejny głos zabrał radny, Pan Leonard Borowczyk, który powiedział, że ustawowe ograniczenie gospodarowania odpadami na terenie zawężonej do terenu województw jest przy

wprowadzeniu tej nowej ustawy dotyczącej gospodarki odpadami według radnego i nie tylko Jego jest sprzeczne przynajmniej w pewnym wymiarze z zasadami wolnej konkurencji. Na czym to ma polegać? Na przykład gmina, która należy do województwa wielkopolskiego i nazywa się gminą Wyrzysk mogłaby uzyskać korzystniejsze warunki finansowe, np. w sąsiedniej gminie, która nazywa się Nakło n. Not. i należy do województwa kujawsko – pomorskiego, w związku z tym zgodnie z ustawą o gospodarce odpadami, w związku z tym nasza gmina nie mogłaby uczestniczyć w ich organizacji i zbiórce, selekcyonowaniu, przetwarzaniu odpadów. Druga sprawa to zmiana do ustawy tej, która została wprowadzona według wiedzy radnego rozróżnia rodziny wielodzietne i wieloosobowe. W związku z tym radny zapytał, co powoduje, że na dzień dzisiejszy nie można wprowadzić ulg dla tych rodzin wielodzietnych? Ponadto radny powiedział, że przed rozpoczęciem sesji miał okazję przeczytać pismo, które dotyczyło rozsyłania deklaracji. W związku z tym, że panowie zadbali o koszty i radny ma nadzieje, że reprezentujecie nasze wspólne interesy, w związku z tym również zadbacie o pewną rzecz. Chodzi o ponoszenie opłat, czy wpłacania zobowiązań, czy obowiązyanych kwot dla poszczególnych mieszkańców. Jest też kwestia kosztów. Myślę, że nad tym myślicie – powiedział radny jak rozwiązać tę sprawę, żeby te koszty były minimalne bądź może uda się to zrobić w taki sposób, by nie ponosić tych dodatkowych kosztów przez mieszkańców. Kolejna sprawa dotyczyła zapisu w regulaminie, który mówi o dwutygodniowym okresie odbioru odpadów z domków jednorodzinnych nie jest trafionym, ponieważ on będzie prowokował właścicieli domków jednorodzinnych do wyrzucania niektórych odpadów do rowów. Problem polega na tym, że główny odpad w tych domkach, które opalane są paliwem stałym to głównym odpadem będzie popiół. Tego popiołu jest dużo. W związku z tym pojemnik, który będzie opróżniany raz na dwa tygodnie na 100% nie wystarczy na popiół, a co zresztą odpadów, które będą odpadami zmieszany.

Głos zabrał Pan Zygmunt Jasiocki, który powiedział, że jeśli chodzi o rodziny wielodzietne i wieloosobowe to jeżeli chodzi o rodziny wielodzietne to bardzo długo dyskutowaliśmy na ostatnim posiedzeniu Zgromadzenia Związku i teoretycznie jest możliwe wprowadzenie pewnego rodzaju ulg. Jeszcze nie wiemy, jak to zrobić, czy to będzie od czwartej osoby, od piątek, czy może już od trzeciej. Będzie to możliwe dopiero wtedy, kiedy rozstrzygnie się przetarg na operatora. Ile on będzie kosztował i jakie rezerwy posiadamy na to. Jeśli chodzi o koszty związane z rozsyłką, tak bardzo o to dbamy. Chcieliśmy to zrobić przy pomocy sołtysów i niestety bardzo rozczarowaliśmy się propozycjami z tym związanymi. Spotkaliśmy się ostatnio ze sołtysami w Czarnkowie, gdzie testując pomysł zaproponowaliśmy im współpracę odpłatnie. Zaproponowaliśmy im kwotę w wysokości 2 zł, bo tyle mogliśmy im zaproponować, bo taką kwotę mieliśmy w budżecie. Mniej więcej jest to równowartość przesyłki pocztowej. Sołtysi, którzy są pewnego rodzaju osobami

publicznymi zażądali za tę usługę 15 zł za dostarczenie i odebranie deklaracji. Niestety nie mogliśmy się na to zgodzić nie mamy takich pieniędzy i odbiłoby to się od razu na stawce. Przeprowadziliśmy negocjacje z Poczta i przeprowadzimy tę akcję przez Poczta. Przesyłki miejscowe, czyli na terenie Piły będą kosztowały 0,90 gr + VAT, a przesyłka poza Piłą 1,20 - 1,30 zł + VAT.

Włączając się do dyskusji głos zabrał Pan Andrzej Gawłowski, który powiedział, że ustawa nie określiła, co można zrobić z popiołami. Jedyna sensowna odpowiedź jaka się nasuwa to niestety jest to odpad, który musi trafić do zmieszanych odpadów komunalnych, oczywiście po jego wystudzeniu. Nie jest to dobre rozwiązanie, ponieważ zawartość popiołu potem po przesortowaniu i ten popiół jako mialka drobnoziarnista trafia do części biologicznej i zawartość popiołu w tej frakcji biologicznej utrudnia potem procesy kompostowania tego. Popiół nie został zaliczony do odpadów selektywnie zbieranych. Gdyby tak było w ustawie, sprawa byłaby prostsza.

Następnie radny, Pan Leonard Borowczyk przypomniał o sprawie związanej z kosztami dotyczącą osób, które będą wpłacały Wam kasę.

Jak najbardziej myślimy dokładnie tak samo powiedział Pan A. Gawłowski. Szukamy takie rozwiązania, które będzie tanie dla kieszeni Kowalskiego. W przetargu na obsługę bankową, ten przetarg się w tej chwili toczy i za kilka dni ma być rozstrzygany i jednym z kryterium oceny przy wyborze banku jest kwestia tego, żeby nie brali w ogóle pieniędzy za wpłatę na konto. W ramach tego banku będą utworzone wirtualne konta dla wszystkich podmiotów objętych systemem, czyli zarówno dla Kowalskiego jak i dla podmiotów. Będą wirtualne konta, czyli będzie się wpłacało na swoje. Chcielibyśmy, aby to był bank sieciowy, który ma jak najgęstsza sieć placówek. Tak, żeby te punkty kasowe, w których będzie można dokonywać fizycznej wpłaty gotówką były jak najbliżej Nas. Czy uda nam się taki banki w wyniku przetargu ustalić? - zobaczymy jesteśmy dobrej myśli.

Następnie głos zabrał radny, Pan Józef Jasik, który stwierdził, że ta ustawa rzeczywiście jest niedopracowana o tym sami doświadczamy tego w dniu dzisiejszym i nie tylko. Wiele spraw jest w niej niedopracowanych. Mamy przykłady gminy Inowrocław w tej sprawie, spółek komunalnych, które dotychczas zajmują się obrotem śmieciami, mamy problem dotyczący opłaty produktowej, opłaty recyklingowej firm, które wprowadzają na nasz rynek określone produkty i z tego tytułu już wnoszą opłaty i my jeszcze raz je wnosimy za te śmieci. Nie ma mowy o systemie kaucyjnym. Odpady są bardzo dobrym towarem rynkowym odbywa się ponad naszymi głowami. O ile w obiektach, budynkach jednorodzinnych jest to problem łatwiejszy do skonsumowania i wprowadzenia w życie o tyle w budynkach zbiorowego zamieszkania jest to problem, który w

najbliższych miesiącach, czy latach nie będzie zupełnie dobrze rozstrzygnięty. Radny ma na uwadze tego typu zdarzenia, które już się pojawiają i które się pojawią. W deklaracjach uzyskiwanych od mieszkańców jest część takich, którzy zadeklarowali się, że będą segregować, a inni nie. W budynkach zbiorowego zamieszkania występują również lokale własnościowe, czy to mieszkaniowe, czy to użytkowe np. gabinet lekarski, pawilon handlowy itd. W tej chwili administrator, właściciel tej nieruchomości, zarządca na zasadzie umowy cywilno – prawnej reguluje sobie sprawy śmieciowe, a obecnie nie wiadomo, czy ma podejmować deklaracje od właściciela tego lokalu, czy też ten właściciel lokalu ma składać deklaracje bezpośrednio do Związku, a jeśli do zarządcy, administratora tego budynku to on ma mieć oddzielnie wydzielone pojemniki, czy również ma korzystać z pojemników pozostałych współwłaścicieli, czy współmieszkańców tego budynku. Inny temat to problem budynków wielorodzinnych popeeagerowskich, są budynki gdzie nie ma Zarządów to wobec tego do kogo będą wysyłane deklaracje i kto te deklaracje będzie odsyłał, rozliczał itd. Inny temat dotyczący wspólnego korzystania ze śmietników, czy Wspólnoty budynkowe, czy inne podmioty korzystają wspólnie ze śmietnika. W tej chwili następuje usztywnienie stanowisk, bo w tej chwili na zasadzie umowy cywilno – prawnej, a w tej chwili powiedzą, że nam się nie opłaca, budujcie sobie sami własny swój śmietnik, a my korzystamy ze swojego. Teraz tamta Wspólnota nieruchomości taka inna nie ma gruntu pod budowę. To są rzeczywiste problemy, które się pojawiają. Jeśli chodzi o deklaracje to rozumiem powiedział radny, że mamy plan B jeśli nie wyjdzie nam przetarg z operatorem do 1 lipca. Natomiast jeśli przetarg okaże się skuteczny i w wyniku przetargu stawka będzie korzystniejsza, będzie odpowiednio niższa i Zarząd zdecyduje się na obniżenie tej opłaty. To, czy wówczas będą ponownie jeszcze raz rozsyłane deklaracje, czy nie? Ostatnia sprawa związana jest z elementem odpłatności od jednej osoby. Dyscyplinującym elementem dotyczącym ilości śmieci jest ewentualnie częstotliwość wywozu tych śmieci. Natomiast w systemie obecnym mniej więcej dobrze trochę dogranym pomiędzy tymi podmiotami jako budynkami zbiorowości zamieszkałej z odbiorcami śmieci występuje podstawa jako metr 3 śmieci. Metr 3 śmieci jakby dyscyplinuje i racjonalizuje gospodarkę śmieciami. Odpłatność od jednej osoby ten element pomija, czyli ten element racjonalizowania, dyscyplinowania, co do ilości tych śmieci odpada. Ponadto radny zapytał, kto będzie odbierał śmieci w worku, które zdarzą się, że będą leżały poza pojemnikiem? Czy operator również te śmieci podejmie? Czy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wybór operatora na wywóz śmieci jest możliwość, iż by ten operator zatrudniał, czy podnajmował podwykonawców? Ostatnia sprawa – w nawiązaniu do tego, co radny już powiedział zdarzył się już pierwszy fakt, gospodarka odpadami aglomeracji poznańskiej gdzie w tym przypadku jedna ze Spółdzielni podpierając się opinią prawną skierowało realizację całego programu o gospodarowaniu odpadami komunalnymi w zakresie struktury tejże Spółdzielni na rzecz Związku Międzygminnego

twierdząc po pierwsze, że ta opłata jest opłatą gminną ustalany przez radę gminy. Ustawa i regulamin mówi zawsze o właścicielu nieruchomości. Ponieważ podatku od nieruchomości nie może obywatel scedować na kogoś innego, podatek musi sam w swoim imieniu płacić. Jeśli teraz w zasobach spółdzielczych występuje odrębna własność lokalowa i z tego tytułu właściciel wnosi podatek od nieruchomości bezpośrednio do gminy, w związku z tym tamta spółdzielnia wywodzi, że sytuacja jest jakby nie podobna, trochę inna, w związku z tym całą dokumentację dotyczącą odpadami komunalnymi scedowała na Związek, na relację Związek i mieszkańiec. Co z tego wyjdzie jeszcze nie wiemy.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego, Pana Józefa Jasika głos zabrał Pan Andrzej Gawłowski, który odniósł się do odpadów poza pojemnikiem – jeżeli to będzie incydentalnie operator nie powinien mieć jakiś szczególnych problemów z odbiorem tych odpadów. Jeżeli by się to zdarzało na danej posesji notorycznie to znaczy, że źle policzono wielkość pojemnika, że zadeklarowano dwa razy mniej osób niż faktycznie na tej nieruchomości przebywa i że trzeba coś z tym zrobić. Określone narzędzia prawne po naszej stronie w tej materii są jeśli tego typu informacje, by dotarły. Dodał, że w ramach tego systemu operator będzie odbierał każdą ilość odpadów. Kwestia podwykonawstwa jest dosyć prosta. Tak kolego radny i członek Zgromadzenia nasz przetarg już wisi na stronie internetowej, BIP-ie, Biuletynie zamówień publicznych i na europejskim, bo jest to przetarg europejski i dopuszczamy możliwość podwykonawstwa, co wiem, że w przypadku gminy Wyrzysk może mieć pewne znaczenie. Nie stawiamy tutaj żadnej bariery, ale o tym będzie decydował operator, który wygra, albo jeszcze przed ponieważ istnieje możliwość zawiązania konsorcjum. Wszystkie te aspekty związane z budownictwem wielorodzinnym i kwestia wydzielonych lokali w Spółdzielniach, to moglibyśmy długo dyskutować na temat różnych negatywnych aspektów, czy dziur w systemie prawnym, który dotyczy tego aspektu. Do Trybunału Konstytucyjnego zostało złożonych wiele różnych wniosków jakby przeciwko konstytucyjności tej ustawy. Jeden z ostatnio złożonych dotyka również tego między innymi zagadnienia, że na spółdzielnie mieszkaniowe, czy na wspólnoty zostały przeniesione określone obowiązki, które tak naprawdę spółdzielnie mają narzędzia prawne, żeby je zrealizować w tym zakresie. Na koniec jedno sprostowanie – opłata śmieciowa to nie jest podatek. Podatek jest jednostronną daniną podmiotu obywatela na rzecz wspólnoty podmiotu publicznego. W przypadku opłaty śmieciowej nie jest to podatek, ponieważ jest to świadczenie ekwiwalentne, tzn, za wniesioną opłatę obywatel, podmiot wnoszący tę opłatę uzyskuje określoną usługę.

Jako kolejny głos zabrał Pan Mateusz Jaremko – sołtys wsi Żelazno, który powiedział, że w Jego miejscowości są prawie same Wspólnoty, które nie funkcjonują jako Wspólnoty, bo do tej pory

każdy rozliczał się osobno za te śmieci. Jeżeli teraz będą rozsyłane deklaracje to jak to będzie potraktowane, czy jako Wspólnota, czy do każdego gospodarstwa z osobna?

Po części ten temat był już poruszany – powiedział Pan A. Gawłowski. Jeżeli jest Wspólnota, która ma jakiś Zarząd, jest jakiś reprezentant, to Zarząd staje się podmiotem, partnerem, do Niego należy wykonanie określonych zadań. Jest problem, kiedy Wspólnota nie ma wybranego Zarządu.

Następnie głos zabrał radny, Pan Waldemar Tryba, który powiedział, że jest domek jednorodzinny, w którym mieszkają dwie rodziny. Dwa małżeństwa rodzice na dole, a u góry syn z żoną, czy należy złożyć jedną deklarację, czy mogą złożyć dwie deklaracje, każdy osobno?

Takich przypadków będzie więcej powiedział Pan Zygmunt Jasiecki. Dodał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami deklarację składa właściciel nieruchomości, który wpisuje ilość osób zamieszkałych.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? W związku z brakiem dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie dziękując jednocześnie zaproszonym gościom za przybycie i udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania.

O godzinie 15.00 Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach. O godzinie 15.10 wznowiono obrady po przerwie, przy stanie 13 radnych.

## **Ad. 8 Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawach:**

### **1) zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2013 r.**

W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wyrzysk na 2013 r. był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Wobec braku dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”. W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.



Uchwała Nr XXIX/268/2013 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wyrzysk na lata 2013-2037,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”. W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.

Uchwała Nr XXIX/269/2013 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**3) udzielenia pomocy finansowej Miastu Piła,**

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosiło przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”. W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.

Uchwała Nr XXIX/270/2013 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**4) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady

poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. głosowały następująco: Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa - „za” głosowało: 1 członek komisji, „przeciw” głosowało: 0 członków komisji, „wstrzymało się”: 3 członków komisji. Komisja Rewizyjna wyraziła jednogłośnie pozytywną opinię.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. głosowały następująco: Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyraziła jednogłośnie pozytywną opinię w przedmiotowym zakresie. Natomiast Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego głosowała następująco: - „za” głosowało: 1 członek komisji, „przeciw” głosowało: 0 członków komisji, „wstrzymało się”: 3 członków komisji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została, przy 9 głosach „za”, i 4 głosach „wstrzymujących”.

W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.

Uchwała Nr **XXIX/271/2013** stanowi załącznik **nr 8** do protokołu.

#### **5) aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Wyrzysk,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. głosowały następująco: Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa - „za” głosowało: 2 członków komisji, „przeciw” głosowało: 0 członków komisji, „wstrzymało się”: 2 członków komisji. Komisja Rewizyjna wyraziła jednogłośnie pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”. W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.

Uchwała Nr **XXIX/272/2013** stanowi załącznik **nr 9** do protokołu.

#### **6) oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Wyrzysk za 2012 r.,**

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 13 głosach „za”. W głosowaniu nie wziął udziału jeden radny, który znajdował się poza salą obrad.

Uchwała **Nr XXIX/273/2013** stanowi załącznik **nr 10** do protokołu.

#### **7) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Białośliwie zadań z zakresu administracji publicznej,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała **Nr XXIX/274/2013** stanowi załącznik **nr 11** do protokołu.

#### **8) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Łobzenica zadań z zakresu administracji publicznej,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?  
Głos zabrała Burmistrz Wyrzyska, Pani Maria Bratkowska, która zgłosiła autopoprawkę w końcowej części uzasadnienia jest Wójt Gminy Łobżenica, a powinno być Burmistrz Łobżenicy.  
Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania nad uchwałą wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIX/275/2013** stanowi załącznik **nr 12** do protokołu.

**9) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Miasteczko Krajeńskie zadań z zakresu administracji publicznej,**

W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia od Gminy Miasteczko Krajeńskie zadań z zakresu administracji publicznej był przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Wobec braku dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIX/276/2013** stanowi załącznik **nr 13** do protokołu.

**10) wyrażenia woli przejęcia od Gminy Wysoka zadań z zakresu administracji publicznej,**

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Głos zabrała Burmistrz Wyrzyska, Pani Maria Bratkowska, która zgłosiła autopoprawkę w tytule uchwały powinno być Miasto i Gmina Wysoka. Poza tym w § 1 powinno być „przejęcia od Miasta i

Gminy Wysoka” oraz w tytule uzasadnienia, jak również w treści uzasadnienia w pierwszym zdaniu.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania nad uchwałą wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIX/277/2013** stanowi załącznik **nr 14** do protokołu.

**11) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 kwietnia 2013 r. dotyczące uchwały Nr XXVII/256/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie miejscowości Dobrzyniewo i Kosztowo,**

Również ten projekt był przedmiotem obrad komisji, w związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIX/278/2013** stanowi załącznik **nr 15** do protokołu.

**12) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. dotyczące uchwały Nr XXVI/246/2013 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 31 2013 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wyrzysk,**

Wobec faktu, iż przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt tejże uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Dyskusji nie nawiązano.

Wobec powyższego, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Uchwała Nr **XXIX/279/2013** stanowi załącznik **nr 16** do protokołu.

**Ad. 9 Informacja Komisariatu Policji, Straży Miejskiej i Komendanta Gminnego OSP w Wyrzysku w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy Wyrzysk za 2012 r. - materiały przedstawia na sesji Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.**

Informację przedstawił Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa – Pan Roman Łuka na podstawie załączonej do niniejszego protokołu informacji stanowiącej załącznik **nr 17**.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie, przy poparciu 14 głosów „za” przyjęła informację.

**Ad. 10 Informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie 2013 r. oraz realizowanych w ramach wydatków niewygasających z wpływem 2012 r.**

W związku z tym, że informacja Burmistrza Wyrzyska z bieżącej realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie 2013 r. oraz realizowanych w ramach wydatków niewygasających z wpływem 2012 r. była przedmiotem posiedzeń wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących prowadzących obrady.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedmiotową informację.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. przyjęły informację do wiadomości.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Wobec braku dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący oznajmił, że Rada przyjęła informację do wiadomości.

Informacja stanowi załącznik **nr 18** do protokołu.

**Ad. 11 Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy samorządu Gminy Wyrzysk z organizacjami pozarządowymi, kościelnymi osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi oraz stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego działającymi na obszarze Gminy Wyrzysk w sferze zadań publicznych za rok 2012.**

Wobec faktu, iż przedmiotowe sprawozdanie było przedmiotem obrad wszystkich komisji, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii.

Radny, Pan Józef Jasik poinformował, że komisje na posiedzeniu w dniu 07 maja br. przyjęły sprawozdanie do wiadomości.

Radny, Pan Piotr Kuna poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 kwietnia br. komisje głosowały następująco: Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa głosowała następująco: „za” głosowało: 3 członków komisji, „przeciw” głosował: 1 członek komisji, „wstrzymało się”: 0 członków Komisji. Natomiast Komisja Rewizyjna wyraziła jednogłośnie opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowym zakresie?

Wobec braku dyskusji w powyższym zakresie, Przewodniczący przystąpił do głosowania.

W wyniku głosowania sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Sprawozdanie stanowi załącznik **nr 19** do protokołu.

Opinie dotyczące materiałów na XXIX sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku stanowią załącznik **nr 20** do protokołu.

#### **Ad. 12 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej i Radnych o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Dyskusji nie podjęto.

#### **Ad. 13 Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach oraz odpowiedziach na te interpelacje.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym na Jego ręce nie wpłynęła żadna interpelacja.

#### **Ad. 14 Interpelacje i zapytania radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Radny, Pan Józef Jasik** powiedział, że otrzymał w dniu dzisiejszym odpowiedź na zgłoszoną interpelację w sprawie możliwości likwidacji betonowych gazonów jako małej architektury na rynku w Wyrzysku. W uzasadnieniu przedstawiono, iż te elementy wynikają z zatwierdzonego projektu organizacji ruchu i wobec tego na podstawie tegoż projektu te betonowe gazony zostały zamontowane. Trudno jest podważyć taki projekt – powiedział radny. Natomiast z punktu widzenia logicznego zdaniem radnego one nie powinny wyznaczać pasa ruchu właśnie w tym miejscu.

Trudno jest jednak zgodzić się radnemu z drugą częścią argumentacji, że podane przykłady z okresu zimowego stanowią to, iż kierowcy nie dopasowują swojej prędkości do warunków atmosferycznych. W tym miejscu bliżej kościoła, gdzie jest lekko z górki do głównej jezdni w okresie zimowym kiedy kostka jest śliska wystarczy tylko ruszyć i przyhamować, a samochód na pewno poleci już dalej. Radny powiedział, że pozostaje Mu się tylko zapoznać z tym projektem jeśli chodzi o zatwierdzenie w tej części organizacji ruchu.

**Radny, Pan Kazimierz Zieliński** powiedział, że cieszy się bardzo, że Pani Burmistrz wróciła do pracy. Radny chciałby się dowiedzieć, co dzieje się w gminie odnośnie równiarki, czy ona pracuje i gdzie, czy jest jakiś harmonogram pracy równiarki, ponieważ na terenie sołectwa Glesno równiarki bardzo długo nie było i nadal jej nie widać.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że zarówno u nas jak i w prawie wszystkich sąsiednich gminach pracuje ta sama firma, ponieważ operator równiarki firmy z Nakła najlepiej równa drogi. Dodała, że podobny problem jest jeśli chodzi o równiarkę jak na łatanie dziur też przez firmę, która realizuje zadanie w kilku okolicznych gminach. Pani Burmistrz powiedziała, że jak jest dobra firma i kilka gmin podpisze z nimi umowę naraz to niestety oni dzielą się tygodniami między sobą. Tygodniami dzielimy się zarówno jedną jak i drugą firmą. Po prostu o te firmy biją się wszystkie gminy, bo to nie tylko cena jest korzystna, ale przede wszystkim jakość robót. Pani Burmistrz zapewniła, że równiarka pracuje na terenie gminy Wyrzysk. Nie wszędzie można było wjechać na wszystkie drogi równoległe nie tylko ze względu na czas, ale z uwagi na rodzaj nawierzchni gruntowej. Tam gdzie było zbyt mokro równiarka nie pojechała. Dodała, że w dniu dzisiejszym jest pierwszy dzień w pracy po trzytygodniowej nieobecności i w tej chwili z pamięci nie powie, jak wygląda harmonogram gdzie w tej chwili pracuje równiarka i kiedy ma być w Gleśnie. Jeżeli jest szczególna potrzeba to przekierujemy ją do Glesna. Także w najbliższym czasie równiarka może trafić do sołectwa Glesno. Ponadto Pani Burmistrz poinformowała, że w niektórych drogach asfaltowych dziury zostały już załatane. Następnie dziury łatanie zostaną w Kościerzynie Wielkim potem w Osieku i w Wyrzysku.

**Radny, Pan Kazimierz Zieliński** zwrócił się z prośbą, aby w przyszłym tygodniu skierować na tydzień równiarkę do sołectwa Glesno.

**Radny, Pan Roman Łuka** zwrócił się zapytaniem, czy gmina już interweniowała do wykonawcy w sprawie usterek, które w tej chwili występują na parkingu miejskim w Wyrzysku?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że podczas Jej nieobecności zostało skierowane wezwanie do wykonawcy do naprawienia usterek w ramach gwarancji z terminem realizacji do końca maja br.

**Radny, Pan Ryszard Janowiak** zwrócił się z prośbą, aby równiarka również zawitała do Osieka n.Not., ponieważ w Osieku równiarka była tylko pół dnia, a potem zniknęła.



Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że będziemy się starali jak najszybciej posłać tę równiarkę wszędzie tam, gdzie jest najpilniejsza potrzeba. W ciągu roku i tak wysyłamy mniej więcej trzykrotnie równiarkę wszędzie tam, gdzie jest potrzeba i to będzie bezproblemowo realizowane.

**Radna, Pani Teresa Pinkowska** zwróciła się z zapytaniem, czy kosze, które stoją na terenie Osieka n.Not. to gmina płaci za te z ALVATERA, bo są też kosze na plastiki, których wywozem zajmuje się firma Komunalnik?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o miejsca publiczne, kosze po części są własnością firmy ALTVATER, po części firmy Komunalnik, po części własnością gminy. Również z funduszu sołectkiego były kupowane kosze. Jeśli chodzi o odpłatność – za te kosze, które my wystawiliśmy, płacimy my i też nie za wszystkie w zależności od tego, jakich odpadów dotyczą. Natomiast te kosze, które zostały wystawione przez firmy odbierające my nie płacimy za odbiór. To jest w ramach obsługi systemu nieodpłatnie. Natomiast jeśli chodzi o same kosze te, które są naszą własnością po wprowadzeniu nowego systemu my je zagospodarujemy na obsługę naszych obiektów publicznych, ponieważ musimy mieć kosze więc je zagospodarujemy.

**Radna, Pani Teresa Pinkowska** w uzupełnieniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedziała, że zbliża się realizacja ustawy śmieciowej i do końca czerwca zostało niewiele dni i wszyscy robią porządki i kosze te są pełne. Radna powiedziała, że ma na uwadze kosze przy ul. XX-lecia. Ponadto radna zapytała o te małe kosze na terenie Osieka, czy to są gminne kosze i czy one pozostaną?

Ustosunkowując się do powyższego Pani Burmistrz powiedziała, że mówimy o bardzo różnych kwestiach. Opróżnianie małych koszy jest zlecone umową, jest to firma Pana Grykiera. Jest ustalona częstotliwość i jeśli zdarzają się przypadki, że kosze są przepełnione to Pani Burmistrz poprosiła, aby to zgłaszać, bo każdy taki przypadek gdzie widzimy, że jest potrzeba częstszego wywożenia to umowa przewiduje taką możliwość i możemy regulować częstotliwość. W roku ubiegłym w sezonie robiliśmy to i w tym roku również możemy regulować częstotliwość odbioru. Natomiast jeśli chodzi o kosze na obiektach publicznych typu boiska otwarte, które są w zarządzaniu OSiR-u za te kosze odpowiada OSiR. Natomiast te, które stoją w terenach otwartych przy ulicy to w zależności od tego, kto je wystawił, ten je odbiera. My często mamy zgłoszenia, że nie zawsze kosze są opróżniane na czas i wówczas zgłaszamy ten fakt.

**Radny, Pan Zbigniew Piotrowski** powiedział, że przy ulicy Noteckiej w Osieku n.Not. za stadionem powstały nowe budynki i mieszkańcy prosili jeżeli jest taka możliwość o postawienie 1 lub 2 lamp. Radny powiedział, iż wie o tym, że jest to w tej chwili niemożliwe, ale jeżeli będą sprzyjające okoliczności to w imieniu mieszkańców radny zwrócił się z prośbą do Pani Burmistrz o ich postawienie.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że wniosków niezafatwionych jeśli chodzi o oświetlenie

uliczne jest więcej. W tym roku na razie w budżecie nie mamy żadnych środków przeznaczonych na dalszą rozbudowę sieci. Jakby znalazły się na to zadanie środki to pewnie kolejka wniosków też w całości nie mogłaby być załatwiona. Będę myśleć nad tym, nie mówię, że nie – powiedziała Burmistrz. Jednak Pani Burmistrz wolałaby jeśli już znajdzie się możliwość sfinansowania, aby w tym roku wykonać projekt i uzyskać pozwolenia, a w roku przyszłym wykonawstwo, bo jak w ciągu roku wkładamy dodatkowe zadania i chcemy zrobić w ciągu tego samego roku to niestety, kończy się to jak się kończy, procedury są długie i jest tylko problem z wykonawstwem do końca roku.

**Radny, Pan Stefan Rymer** zwrócił się z zapytaniem, kiedy Pani Burmistrz przewiduje rozpoczęcie łatania dziur w Wyrzysku? Jak Pani Burmistrz widzi ostateczne rozwiązanie likwidacji zastoiska wody na ul. Grunwaldzkiej po jej modernizacji?

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o łatanie dziur, w którym momencie firma dotrze do Wyrzyska trudno jest w tej chwili Pani Burmistrz odpowiedzieć. Tak jak już wcześniej wspomniała parę miejscowości jest już zrobionych, a kiedy firma dotrze do Wyrzyska i Osieka n.Not. Pani Burmistrz nie odpowie, musiałaby zorientować się w harmonogramie. Natomiast pozimowe straty generalnie w całej gminie mają być wykonane do końca czerwca. Pani Burmistrz poinformowała, że ta sama firma na pewno robi w Białośliwiu, w Wysokiej, w Wyrzysku i w Łobzenicy. Przynajmniej część ulic ta sama firma łąta w Pile tylko trudno jest Pani Burmistrz odpowiedzieć, u którego zarządcy dróg. Myślę – powiedziała Pani Burmistrz, że z umowy pozimowych zniszczeń się wywiążą, ponieważ inaczej byłyby kary. Jest to jeszcze ponad miesiąc czasu na całość, ale w którym momencie do Wyrzyska dotrą to jak Pani Burmistrz się zorientuje, co jest w harmonogramie, to Panu radnemu odpowie. Jeśli chodzi o ulicę Grunwaldzką, Pani Burmistrz w tej chwili również nie jest w stanie odpowiedzieć w szczegółach. Dodała, że z wcześniejszych czynności, o których Pani Burmistrz pamięta to na pewno wykonawca został zobowiązany do likwidacji tej zastoiny i wykonawca w terminie tego nie zrealizował. Co było dalej Pani Burmistrz nie wie, ponieważ musi zapytać Kierownika Biura do spraw inwestycji i odpowie, Panu radnemu na piśmie.

**Radny, Pan Stefan Rymer** powiedział, że w ramach gwarancji wykonawca doprowadził do tego, że z jednej strony zlikwidował to zastoisko i przeniósł to na drugą stronę obok kiosku Ruchu i takie było załatwienie sprawy. Radny prosił, aby to zrobić, ponieważ to nie trwa już miesiąc, dwa, trzy i po co mamy wiecznie wysłuchiwać psioczenia mieszkańców. Przecież ta sprawa dotyczy nas wszystkich, bo nam jako radnym się sięga i Pani Burmistrz również. Radny poprosił podjąć jakieś bardziej zdecydowane kroki, bo to trzeba zlikwidować i doprowadzić do porządku.

Doprowadzimy Panie radny – powiedziała Burmistrz. Dodała, że w każdej z naszych umów jest taka możliwość, że jeżeli wykonawca nie zrobi tego w ramach gwarancji tak, jak należy to możemy

zlecić innej firmie i obciążyć wykonawcę i to jest też sposób na knąbrnego wykonawcę.

#### **Ad. 15 Wystąpienia sołtysów i przewodniczącego Zarządu Osiedla.**

**Pan Jan Kość – sołtys wsi Młotkówko** powiedział, że Jego wątpliwości, co do organizacji ruchu na Placu Wojska Polskiego nie podlegają najmniejszej dyskusji. Wjeżdżając na Plac Wojska Polskiego jest wyraźnie oznakowane, że jest to ulica jednokierunkowa. Więc sołtys zapytał, w jaki sposób ma zaparkować i wyjechać ze stanowiska. Kodeks Ruchu Drogowego nie określa, ale przepisy dodatkowe określają, że cofanie i jazda na ulicy jednokierunkowej jest zabroniona. W związku z tym proszę wykonać manewr parkowania bez złamania tego przepisu.

Ustosunkowując się do powyższego Pani Burmistrz powiedziała, że nie zgodziłaby się z Panem sołtysiem, wyjazd z parkingu jest wyjazdem z parkingu, a nie ruchem drogowym. Dodała, że jeżeli takie „tęgie” głowy jak Zarządca Dróg Wojewódzkich, Komendant Policji, Naczelnik Ruchu Drogowego opiniowali tę organizację ruchu i zatwierdzał ją przedstawiciel powiatu upoważniony przez Zarząd Powiatu, to Pani Burmistrz jest przekonana, że jest to prawidłowo. Jeśli jednak Pan sołtys posiada wątpliwości to Pani Burmistrz raz jeszcze wystąpi o informację na ten temat, żeby Panu potwierdzić, że jednak jest to prawidłowo.

**Pan Franciszek Stachurski – sołtys wsi Żuławka** powiedział, że rok temu zwracał się w sprawie linii telefonicznej, która przebiega do Małej Żuławki. Przyjechali, zrobili zdjęcia i stwierdzili, że trzeba zrobić. Ekipa, która przyjechała przywiązała słupy drutami do drzew i odjechała. Sołtys powiedział, że linia miała być zrobiona jak najszybciej i do dnia dzisiejszego nic nie widać. Teraz będą sianokosy i nie będzie można przejechać z przyczepami.

Odpowiadając Pani Burmistrz powiedziała, że jest to taki przypadek, jak w wielu innych sprawach podnoszony przez Państwa, gdzie to nie jest nasza sprawa, nie nasz majątek. Nasza rola jest taka, że kiedy Państwo przekazujecie interwencję w formie wniosku, czy interpelacji my przekazujemy dalej do właściwych podmiotów i instytucji. Najlepszym przykładem, że wniosek został przekazany był przyjazd tej ekipy w to miejsce. Natomiast my nie możemy nakazać komuś remontu, czy przebudowy. Mogę jedynie powiedziała Burmistrz na dzisiejszy wniosek wystąpić z pismem o udzielenie nam informacji, co do sposobu załatwienia tej sprawy wcześniej już im przekazanej i odwrotnie taką informację Państwu przekażę – powiedziała Burmistrz. Natomiast wymusić na nich niczego nie mogę, ponieważ to nie jest w kompetencji Pani Burmistrz.

**Pan Adam Losik – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 4 w Wyrzysku** przytoczył krótki artykuł sprzed 3 lat z Naszego Wyrzyska pt. „Próg jest, ale go nie widać”. Następnie Przewodniczący odczytał artykuł: „Mieszkańcy ul. Akacyjowej w Wyrzysku od kilkunastu miesięcy czekają na założenie progu zwalniającego na wybudowanym w ubiegłym roku odcinku ulicy. Adam Losik zanim jeszcze został Przewodniczącym Zarządu Osiedla nr 4 wystąpił do Burmistrza Wyrzyska o

montaż progów zwalniających. Z odpowiedzi z dnia 01 września 2010 r. dowiedział się, że próg zwalniający na ul. Akacjową został zakupiony, natomiast jego montaż będzie możliwy po zatwierdzeniu projektu organizacji ruchu przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pile. Minęło 13 miesięcy i niestety nic w tym kierunku się nie zrobiło podkreślił Adam Losik, a to było w 2010 roku. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o jak najszybszy montaż tychże progów. Pani Burmistrz na tej sesji przyznała, że faktycznie próg kupiony jest, ale projekt organizacji ruchu nie został jeszcze zrobiony. Musimy to zrobić i zrobimy mogę jedynie przeprosić, że tak długo nie został zrobiony, ale czasem w najlepszej rodzinie dochodzi do zaniedbań i u nas też czasem się tak zdarza powiedziała Maria Bratkowska. Kończąc wystąpienie Adam Losik dodał, że na montaż tych progów nie ma potrzeby robienia projektu organizacji ruchu, ponieważ ulica znajduje się w strefie zamieszkania.” W związku z tym Przewodniczący zapytał, czy jeżeli tak, to kiedy ten problem zostanie przez Panią Burmistrz Wyrzyska zrealizowany? Jeżeli jest to taka trudna sprawa dla Pani Burmistrz to proszę odpowiedzieć, czy do końca kadencji chociaż spróbuje Pani to rozwiązać, czy przejdzie to na następnego Burmistrza? Co stało się z zakupionym progiem zwalniającym? Proszę o odpowiedź na piśmie. Ponadto Przewodniczący Zarządu odniósł się do remontów cząstkowych i stwierdził, że to nie jest łatanie dziur tak, jak Pani Burmistrz określa tylko remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i to, czy ta firma wykonuje takie remonty w innych gminach to nie powinno Panią Burmistrz całkowicie interesować. Pani jako Burmistrz ma podpisaną umowę z firmą wykonującą określone terminy zgłoszenia i określone realizacji. Jeśli firma się nie wywiązuje z tych terminów to trzeba zlecić innej firmie, a tą firmę obciążyć. Nie muszę tego mówić, a Pani Burmistrz tego nie realizuje i Pani Burmistrz mówi, że jest to pozimowe łatanie dziur, a to niedługo okaże się, że jest to poletnie łatanie dziur, bo na jesień przejdziemy z tym remontem nawierzchni bitumicznych. Wracając do kwestii dotyczącej progów zwalniających, Przewodniczący poinformował, że otrzymał tylko jedną krótką odpowiedź od radnego z Jego osiedla, Pana Leonarda Borowczyka, który w e-mailu poinformował Przewodniczącego następująco: „W dniu dzisiejszym, tj. 23 sierpnia 2010 r. na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej w Wyrzysku przekazałem Pani Marii Bratkowskiej – Burmistrzowi Wyrzyska Pańskie uwagi zawarte w e-mailu z dnia 11. 2010 skąd należy oczekiwać na odpowiedź w poruszonych przez Pana kwestiach, sprawach. Z wyrazami szacunku Leonard Borowczyk”.

Odpowiadając, Pani Burmistrz powiedziała, że to, iż nie zostało wykonane jest faktem i tutaj Pani Burmistrz może po raz kolejny przeprosić, bo wstyd, że nie zostało zrobione, ale niestety tak się nieraz zdarzy, że Pani Burmistrz pracując 12, 14 godzin na dobę każdego zagadnienia szczegółowo nie jest w stanie dopilnować. Stało się tak, jak się stało powiedziała Pani Burmistrz. Nie jest to koniec świata. Dziesiątki lat nie mieliście w ogóle tej drogi zrobionej i żyliście. Zrobiłam Wam drogę z odwodnieniem za 700 tys. zł to teraz robi się z tego problem, że nie ma progów i w taki

sposób przedstawia się sytuację jakby nie wiem jakiego przewinienia się dopuściła. Nie dopuściła się żadnego przewinienia – powiedziała Burmistrz. Nie zostało zrobione, ale będzie zrobione. Faktem jest, że zadanie przesunęło się w czasie, choć nie powinno. Natomiast pouczanie Pani Burmistrz, że nie jest to łatanie dziur tylko cząstkowe naprawy, a to, że akurat Pani Burmistrz nie użyła właściwej terminologii nie oznacza, że należy Panią Burmistrz od razu w tym temacie pouczać. Jeśli chodzi o umowę, to Pani Burmistrz wyjaśniła, że jest to wykonawca, który wykonuje od lat tego typu remonty w różnych gminach z uwagi na to, że jest dobrym wykonawcą. Natomiast odpowiedziała, że terminy umowne są nienaruszone, ponieważ do końca czerwca mamy do zrealizowania te naprawy i one będą wykonane. Jeśli nie byłyby to tak, jak w każdej innej umowie są zawarte stosowne postanowienia odnośnie kar umownych i Pani Burmistrz nie widzi potrzeby komentarza do tego zagadnienia, ponieważ jest to sprawa oczywista.

#### **Ad. 16 Wolne głosy i wnioski.**

**Radny, Pan Leonard Borowczyk** powiedział, że po kilkumiesięcznej nieobecności wrócił do pracy Pan Andrzej Kamer. Radny na posiedzeniu komisji też o tym wspominał, ale chce powiedzieć publicznie o tym na sesji. Od momentu kiedy Pan Kamer pojawił się w pracy pewne rzeczy, które były zaszłościami bardzo szybko, sprawnie i zgodnie z procedurą zaczął realizować. Za co radny podziękował Panu Andrzejowi Kamerowi i jednocześnie wyraził takie zdanie, że dobrze byłoby, gdyby tak się działo zawsze w stosunku do wszystkich pracowników. Radny powiedział, że w stosunku do innych pracowników nie wyraża żadnej opinii poza zdawkowym stwierdzeniem. Kolejna sprawa, którą poruszył radny dotyczyła osiedla, o którym mówił Pan Adam Losik. Radny powiedział, że nie będzie polemizował na temat tego progę zwalniającego, bo jest to teren zabudowany, 20 km/h. Jeżeli jest taka intencja i ten próg rzeczywiście coś pomoże, usprawni bądź przywoła niesfornych kierowców do porządku to pewnie warto go zamontować, ale jeżeli ktoś nie będzie szanował swojego sąsiada, który chodzi po tej ulicy, czy to spełni zadanie, to nie wiem powiedział radny. Ponadto radny dodał, że tym razem Powiat spisał się dobrze, ponieważ ubytki w drodze w kierunku Glesna zostały załatwione tydzień temu. Jest jeszcze jedna sprawa – na osiedlu pomiędzy ul. Polną, a ul. Wierzbową stoi lustro, które Pani Burmistrz zamontowała rok temu. Z informacji osób, które mieszkają w okolicy tego lustra wiem powiedział radny, że ktoś zrobił sobie „tarczę strzelniczą” z tego lustra. Być może dziura została zrobiona kamieniem. Jest to dziura wielkości denka małego talerzyka. Więc nie jest to jakaś wielka dziura, która rozbiła całe lustro. To lustro spełnia swoją funkcję, ale jest to pewien mankament. Będąc przy głosie radny podziękował za usunięcie zakrzaczeń przy ul. Wierzbowej w stronę Gleszczonka. Rolnik, który jeździ swoim sprzętem nie ma już powodów do narzekania, ponieważ istnieje możliwość przejechania maszynami, które są mu potrzebne do pracy w polu.

Przewodniczący Rady, Pan Ireneusz Przydział – zaprosił na IX Spotkanie Samorządowców do Sanktuarium Matki Bożej w Górcie Klasztornej w dniu 11 maja 2013 r. Program godzina 10.00 – powitanie samorządowców oraz gości, godzina 10.10 – Konferencja Pani dr Anny Krogulskiej, godzina 11.00 – msza św. w intencji samorządowców Kraju, godzina 12.15 – spotkanie integracyjne z poczęstunkiem. Przewodniczący powiedział, że zaproszenie zostało skierowane na Jego ręce z prośbą o przekazanie wszystkim radnym i sołtysom. Organizatorami spotkania są: Pan Eugeniusz Cerlak Burmistrz Łobzenicy, Pan Antoni Kapeja Radny Łobzenicy, Ks. Proboszcz Kazimierz Świdorski, Pan Mirosław Mantaj Starosta Pilski i Pan Ryszard Goławski Starosta Złotowski.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w dniu 07 czerwca 2013 r., o godzinie 13.00, a następna 28 czerwca 2013 r. również o godzinie 13.00. Jest to sesja absolutoryjna, w związku z tym Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Komisji Rewizyjnej o sporządzenie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

#### **Ad. 17 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad o godzinie 16.15 Przewodniczący Rady zamknął XXIX sesję Rady Miejskiej w Wyrzysku dziękując wszystkim obecnym za udział.

Protokół sporządzono w jednym egzemplarzu, na podstawie zapisu magnetofonowego.

Protokół sporządziła:

B. Kolasińska

insp. ds. obsługi rady gminy

Przewodniczący Rady

(-) Ireneusz Przydział