

**UCHWAŁA NR XX/191/2020
RADY MIEJSKIEJ W WYRZYSKU**

z dnia 28 lutego 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 228 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) Rada Miejska w Wyrzysku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani K.J. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Wyrzysku:

- 1) w zakresie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku, uznaje się skargę za bezzasadną;
- 2) w zakresie skargi na nauczycieli, przekazuje się skargę do rozpatrzenia pracodawcy nauczycieli;
- 3) w zakresie łamania przepisów Ministra Edukacji w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, przekazuje się skargę do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wyrzysku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XX/191/2020 Rady Miejskiej w Wyrzysku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku

W dniu 19 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Wyrzysku wpłynęła skarga Pani K.J. na dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 20 stycznia 2020 r. wyjaśnienia złożyła Skarżąca oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wyrzysku. Dodatkowo w dniu 24 stycznia 2020 r. Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wyrzysku przedstawiła protokół kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu Delegatura w Pile na okoliczność przestrzegania statutu szkoły, w tym współpracy z rodzicami, przestrzegania zasad oceniania ucznia kl. IV, udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz przestrzegania praw dziecka i ucznia. W celu rozpatrzenia całości sprawy Komisja obradowała dodatkowo w dniu 10 lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszanie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to że każdy organ z urzędu przestrzega swojej właściwości i rozpatruje skargi tylko w zakresie kompetencji.

Art. 229 pkt. 3 k.p.a. stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta/burmistrza lub prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Szkoła jest jednostką organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego (w omawianym przypadku gminy), zatrudniająca nauczycieli (pracodawcą), kierowaną przez dyrektora wykonującego kompetencje i obowiązki tego pracodawcy wobec nauczycieli (Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2001 r. OPS 7/2001).

Tak więc właściwym organem do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły (kierownika jednostki organizacyjnej), jest co do zasady rada gminy, oczywiście jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie z powołanym przepisem art. 227 k.p.a. rada gminy rozpatruje skargi na dyrektora szkoły w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego

załatwiania spraw.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2004 r. (II SA/Wr 248/03) przepis art. 229 k.p.a. zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skargi. Pierwszeństwo w określeniu tej właściwości mają przepisy odrębne, a dopiero w ich braku mają zastosowanie przepisy art. 229 k.p.a.

W przypadku, gdy skarga wniesiona na dyrektora szkoły dotyczy kwestii wskazanych w art. 51 oraz 55 ustawy Prawo oświatowe, wówczas organem kompetentnym i właściwym do rozpatrzenia skargi jest kurator oświaty.

W związku z faktem, iż adresatami skargi dotyczącej dyrektora szkoły mogą być kuratoria oświaty lub organy prowadzące szkołę Komisja w pierwszej kolejności przy rozpatrywaniu skargi rozważyła kwestie, w granicach kompetencji, którego z wymienionych organów mieści się przedmiot owej skargi.

W tym miejscu należy wskazać, że kwestie poruszane przez Skarżącą w zakresie opieki, wychowania i edukacji w placówce oświatowej podlegają nadzorowi pedagogicznemu kuratora oświaty. W niniejszej sprawie komisja doszła do wniosku, iż część zarzutów skargi dotyczy nadzoru pedagogicznego, a więc organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy w tym zakresie jest Wielkopolski Kurator Oświaty.

Należy zatem uznać, że Rada Miejska w Wyrzysku jest organem właściwym do rozpoznania jedynie zarzutów podniesionych wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku dotyczących m.in. następujących kwestii:

- 1) „niedopilnowania podwładnych”;
- 2) „nie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracowników”.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów skargi, Dyrektor szkoły na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśniła, że w całości podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 10 grudnia 2019 r., które zostało skierowane do Skarżącej stanowiące załącznik do przekazanej skargi, a ponadto zaprzecza oskarżeniom skarżącej o: niedopilnowanie podwładnych oraz nie wyciągnięcia konsekwencji służbowych. Jednocześnie Dyrektor szkoły wskazała, że powyższe zarzuty Skarżącej nie znajdują uzasadnienia w faktach i są bezpodstawne. W szkole istnieją procedury udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom o specyficznych trudnościach. Jest również przestrzegana procedura tworzenia arkusza dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychicznych ucznia. Rozpatrując przedmiotową skargę Komisja stwierdziła, że po doręczeniu przez Skarżącą w dniu 18 października 2019 r. opinii z poradni zostało zlecone wychowawcy przygotowanie indywidualnych

dostosowań. Zostały zaproponowane również zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz wyrównawcze z języka polskiego.

W związku z sygnałami dotyczącymi nieprawidłowości w pracy niektórych nauczycieli uczących dziecko Dyrektor szkoły odebrała od wskazanych nauczycieli pisemne wyjaśnienia, w których nie potwierdzili oni zarzucanych im nieprawidłowości. Skarżąca nie sygnalizowała wcześniej, iż ma zarzuty co do wdrażania i stosowania się przez nauczycieli do opinii z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. O podejmowanych działaniach świadczących o skutecznym utrzymywaniu kontaktu szkoły z rodzicami dziecka świadczą wpisy do dziennika lekcyjnego (obecność rodzica na wywiadówkach), protokół ze spotkania z rodzicami chłopca, adnotacje w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych o rozmowach telefonicznych ze Skarżącą.

Odpowiadając na zarzut nie przestrzegania zaleceń ujętych w opinii Przychodni Psychologiczno-Pedagogicznej i nie podjęcia kroków mimo złożonej skargi, Dyrektor Szkoły Podstawowej wskazała, że po złożonej skardze zwołała zebranie z nauczycielami uczącymi chłopca oraz z pedagogiem. Poinformowała o konieczności ponownego przeanalizowania Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Ponadto Dyrektor poprosiła, aby nauczyciele złożyli niniejsze dostosowania do Niej osobiście, co zostało przez nauczycieli wykonane. Arkusz dostosowań został umieszczony w kopercie w zakończeniu dziennika z zaznaczeniem jakiego dziecka informacja dotyczy, aby nauczyciel, który będzie prowadził lekcje w zastępstwie mógł również zapoznać się z dostosowaniami względem danego ucznia. Pani Dyrektor poinformowała, że odbyło się również zebranie zespołu wychowawczego, które przeprowadził pedagog szkolny. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach dyrektor szkoły organizuje pomoc, natomiast nauczyciel-wychowawca planuje ją i koordynuje. Ponadto dziecko z inicjatywy szkolnej wychowawcy klasy III miało wdrożone zajęcia dydaktyczno-wychowawcze z języka polskiego wcześniej aniżeli do szkoły wpłynęła opinia przyniesiona przez mamę 18 października 2019 r.

Na wniosek Skarżącej w Szkole Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Wyrzysku w dniach od 9 do 14 stycznia 2020 r. odbyła się przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu Delegatura w Pile kontrola doraźna dotycząca przestrzegania statutu szkoły, w tym współpracy z rodzicami, przestrzegania zasad oceniania ucznia kl. IV, udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz przestrzegania praw dziecka i ucznia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego bezkarności nauczycieli i nie wyciągnięcia

konsekwencji służbowych Pani Dyrektor na posiedzeniu 10 lutego 2020 r. wskazała, że „jako pracodawca nie może powiedzieć jakie konsekwencje wyciąga wobec swoich pracowników”.

Wskazać należy, iż informacja o zastosowaniu konkretnej kary porządkowej z katalogu kar przewidzianych w k.p., jako odnosząca się wyłącznie do sfery łączącego strony stosunku pracy, nie powinna być podawana do wiadomości publicznej, gdyż nie wchodzi w zakres informacji publicznej, informacji o sprawach należących do zadań gminy, czy też o sprawowaniu władzy publicznej przez jej organy.

Nie ulega wątpliwości, że informacja o ukaraniu karą porządkową oraz jej rodzaju należy do sfery prywatności jednostki, która stanowi jej dobro osobiste oraz prawo gwarantowane art. 47 Konstytucji, jest indywidualną sprawą pracownika. Pracodawca przy stosowaniu kary porządkowej związany jest zasadą wynikającą z art. 11¹ k.p., a zatem ma obowiązek szanować godność i inne dobra osobiste pracownika, między innymi poprzez nieujawnianie informacji o nim w przypadku nieznajdującym uzasadnienia w przepisach prawa. Do działań wykraczających poza cel i niezbędność postępowania zaliczyć trzeba podanie przez pracodawcę do publicznej wiadomości informacji o zastosowanej karze porządkowej wobec konkretnego pracownika. Ponadto działanie takie nosi znamiona dodatkowej kary wymierzonej pracownikowi, co z uwagi na art. 281 pkt 4 k.p. jest niedopuszczalne.

Informacja o zastosowaniu wobec pracownika określonej kary porządkowej, stanowią informację zaliczaną do danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych, podlega ochronie wynikającej z jej przepisów. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki, które – w świetle przepisów tej ustawy pozwalałyby na upublicznianie wskazanej wyżej informacji.

W zakresie skargi na nauczycieli Komisja na podstawie art. 231 k.p.a. w związku z art. 228 k.p.a. wnioskuje o przekazanie skargi do rozpatrzenia przez pracodawcę.

Mając powyższe na względzie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku, na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów, w tym wyjaśnień, protokołu z kontroli doraźnej przeprowadzonej w SP w Wyrzysku przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu Delegatura w Pile oraz przedstawionego do wglądu przez Komisję protokołu ze spotkania z rodzicami, adnotacji w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych o rozmowach telefonicznych ze Skarżącą, przyjęła przedstawione przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wyrzysku wyjaśnienia sprawy i uznała, że przedmiot skargi i poruszone w nim zarzuty należy uznać na bezzasadne.

Rada Miejska w Wyrzysku po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i opinią Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wyrzysku w sprawie skargi na działania dyrektora Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich w Wyrzysku, uznała skargę jako bezzasadną.

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i zasadne.