



Kielce, dnia 7 listopada 2016 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Rada Gminy Wodzisław
wpl. dn. 09. 11. 2016
Nr. 516 070. 2016
(podpis)

Znak: SPN.III.4130.25.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XXI/142/2016 Rady Gminy Wodzisław z dnia 29 września 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wodzisław, w zakresie określenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od krawędzi jezdni zawartych w zestawieniu tabelarycznym w § 17 ust. 9 uchwały, tj:

- liczby „130” (kolumna 2 wiersz 2 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni drogi głównej, w oparciu o izolinie hałasu o poziomie 50 dB dla pory nocy po zastosowaniu ekranów, z możliwością zmniejszenia wg nowych norm hałasowych”,
- liczby „40” (kolumna 2 wiersz 3 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 3 tabeli),
- liczby „40” (kolumna 2 wiersz 5 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 5 tabeli),
- liczby „30” (kolumna 2 wiersz 7 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 7 tabeli),
- liczby „20” (kolumna 2 wiersz 9 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 9 tabeli),
- liczby „15” (kolumna 2 wiersz 11 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 11 tabeli),
- liczby „8” (kolumna 2 wiersz 13 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 13 tabeli),
- liczby „8” (kolumna 2 wiersz 15 tabeli) oraz stwierdzenia: „od krawędzi jezdni” (kolumna 3 wiersz 15 tabeli).

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorcze powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 września 2016r. Rady Gminy Wodzisław podjęła uchwałę Nr XXI/142/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wodzisław.

W dniu 27 października 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Wodzisław do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 2 listopada 2016r., znak: BRG 070.3.2016, Przewodniczący Rady Gminy Wodzisław złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ był również związany przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zwanej dalej ustawą zmieniającą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy (w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej) oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez niejednoznaczne określenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy.

W świetle § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest w szczególności określenie linii zabudowy.

W definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w § 8 tiret 12 uchwały stwierdza się, że linia ta mierzona jest od linii rozgraniczającej teren.

Natomiast z § 17 ust. 9 uchwały (w zestawieniu tabelarycznym) wynika, że nieprzekraczalne linie zabudowy są mierzone zarówno od linii rozgraniczających teren, jak również od krawędzi jezdni. Określenie linii zabudowy od krawędzi jezdni jest niezgodne z definicją tej linii.

Należy podkreślić, że linie zabudowy muszą być jednoznacznie określone w planie miejscowym, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych na etapie przyjęcia zgłoszenia lub wydawania pozwolenia na budowę przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Legendę rysunku planu miejscowego należy uzupełnić o opis i oznaczenie graficzne – linię koloru czerwonego z kreskami pionowymi (oznaczenie to znajduje się m.in. wokół terenów: 1.ZP.M.U, 1.P.2 – arkusz 3 rysunku planu).

2. Rysunek planu i jego legendę należy skorygować o prawidłowe oznaczenie barwne (kolor żółty) terenów opisanych symbolem R. W rysunku planu tereny te posiadają kolor biały.

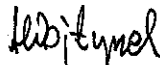
Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenom R przyporządkowany jest kolor żółty.

Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenom R przyporządkowany jest kolor żółty.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski


Agata Wojtysek