

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Wodzisław na 2013 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska	- przewodniczący,
Wojciech Czerw	- członek
Ewa Midura	- członek

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2012 roku Projektu budżetu Gminy Wodzisław na 2013 rok złożonego przez Wójta Gminy na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) uchwalił, co następuje:

opiniuje się pozytywnie projekt budżetu Gminy Wodzisław na 2013 rok z uwagami w treści, w szczególności dotyczącymi braku możliwości zaciągnięcia pożyczki

#### Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu Gminy Wodzisław na 2013 rok przekazał w dniu 14 listopada 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie (błędnie nazwane objaśnieniami) do projektu uchwały budżetowej zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu oraz planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych i planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1 ustawy o finansach publicznych. Wyodrębniono w nich także dotacje podmiotowe i celowe spełniając wymogi art. 215 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy, których organ stanowiący może udzielić Wójtowi na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu zawarto ponadto określenie maksymalnej wysokości pożyczek nie przekraczających roku budżetowego udzielanych przez Wójta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej Gminy, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególności według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie kwoty rezerw budżetowych: rezerwy ogólnej i rezerwy celowej wypełniają dyspozycję art. 222 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590 z późn.zm).

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Określony w § 15 projektu uchwały budżetowej tryb publikacji uchwały budżetowej w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (na tablicy ogłoszeń uchwała może zostać wywieszona).

Skład Orzekający wnosi poniższe uwagi do przedstawionego projektu uchwały budżetowej:

- w załączniku nr 1 do projektu wykazano dochody w dziale 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” w § 2440 „Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych” w wysokości 24.310,00 zł. Z objaśnień do projektu budżetu wynika, że są to dochody z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na usuwanie azbestu. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych dotacje w WFOŚiGW powinny zostać zaklasyfikowane do § 2460 „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”, zgodnie z objaśnieniami zawartymi w w/w rozporządzeniu w paragrafie tym ujmuje się również dotacje, o których mowa w art. 411 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Analogicznie należy zaklasyfikować dochody określone w dziale 801 „Oświata i wychowanie” w § 6260 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych” w kwocie 222.940,00 zł do § 6280 „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”.

- przychody budżetu w kwocie 445.879 zł z tytułu pożyczki, którą planuje się zaciągnąć w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Wodzisławiu” określono z naruszeniem art. 89 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Przedstawiony projekt budżetu zakłada nadwyżkę dochodów nad wydatkami, która zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zatem budżet nie zakłada deficytu, na który mogłaby zostać zaciągnięta w/w pożyczka, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym w/w pożyczka została nieprawidłowo wykazana w załączniku nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2013 roku” (pozycja 23 załącznika) a także w załączniku nr 6

„Przychody i rozchody budżetu w 2013 r.” Przychody w kwocie 445.879 zł mogą zostać zaciągnięte jedynie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a więc ich źródłem mogą być np. kredyty, natomiast nie mogą ich stanowić środki z WFOŚiGW.

W związku z powyższym również nieprawidłowo określono limit zobowiązań z tytułu pożyczek w § 10 pkt 3 i 4 projektu uchwały.

- limit zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu określony w wysokości „0” nie ma uzasadnienia w przedstawionym projekcie budżetu, gdyż nie ma żadnej wartości.

- projekt zakłada realizację w 2013 roku zadań obligatoryjnych gminy poza zadaniami wynikającymi z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 149, poz. 887 z późn.zm.).

- stwierdzono następujące niezgodności dotyczące dochodów i wydatków budżetowych w dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo” – w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej określono dochody w dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo”, w rozdziale 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” w § 6207 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” w kwocie 1.461.400,00 zł. W wydatkach budżetu (załącznik nr 2) w wydatkach majątkowych w w/w dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej wykazano wydatki na programy finansowanie z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 1.411.400,00 zł tj. w kwocie o 50.000 zł niższej od planowanych dochodów z wymienionych środków. W załączniku nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2013 roku” w sumie wydatków ze środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w dziale 010 kwota wydatków wynosi 1.461.400,00 zł. Różnica wynika z kwot środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wykazanej w zadaniu „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w miejscowości Lubcza 2011”. Zadanie to ujęte zostało w wykazie przedsięwzięć realizowanych ze środków z art. 5 ustawy o finansach publicznych w projekcie uchwały w sprawie WPF Gminy Wodzisław nie ujęto go natomiast w załączniku nr 5 do projektu uchwały budżetowej.

- w załączniku nr 9 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2013 r.” nie ujęto nazwy zadania, na które wykazano wydatki w dziale 600- „Transport i łączność”.

- wydatki w dziale 754- „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale 75405 „Komendy powiatowe Policji” w załączniku nr 2 – wydatki budżetu zaplanowano w wydatkach rzeczowych § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” poza wpłatami na państwowy fundusz celowy. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji- art. 13 ust. 3 jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w ust. 3 art. 13 na podstawie umów i porozumień zawartych przez komendantów odpowiednio wojewódzkich lub Komendanta Stołecznego Policji albo podległych im komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji – są przychodami wojewódzkich Funduszy Wsparcia Policji. W związku z powyższym wydatki na rzecz Policji mogą być planowane tylko przez § wpłat na państwowy fundusz celowy.

- zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn.zm.) wspieranie oraz powierzanie zadań publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia. W związku z powyższym w załączniku nr 13 „Dotacje celowe w 2013 roku” nie mogą być w kolumnie „Nazwa jednostki otrzymującej dotację”

wymienione konkretne jednostki spoza sektora finansów publicznych, gdyż podmioty otrzymujące dotacje mają zostać wybrane w drodze konkursu.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy Wodzisław na 2013 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu uwag zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych jednak określenie przychodów budżetu z tytułu pożyczki zaciąganej na realizację zadania inwestycyjnego, przy określeniu budżetu nadwyżkowego stanowi istotną nieprawidłowość w przedstawionym projekcie budżetu, która powinna zostać wyeliminowana, gdyż w przeciwnym wypadku brak będzie możliwości prawidłowego uchwalenia budżetu Gminy na 2013 rok.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) Wójtowi Gminy przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu  
Orzekającego

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Joanna Marczevska*