

PROTOKÓŁ Nr /12
z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Wiżajny
z dnia 30 października 2012 roku

30 października 2012 roku odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy Wiżajny w budynku urzędu gminy w Wiżajnach.

Posiedzeniu przewodniczył wybrany jednogłośnie Przewodniczący Rady Gminy Pan Walenty Wałęjko.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Andrzej Jacek Hołdyński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
2. Pan Grzegorz Rutkowski – Członek Komisji Rewizyjnej
3. Pan Ignacy Szeraszewicz – Członek Komisji Rewizyjnej

Nieobecny: Pan Jan Dariusz Rudziewicz

Lista obecności w załączeniu (załącznik Nr 1).

1. Pani Elżbieta Dembowska – Z-ca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów
2. Pan Tomasz Zamojski – Członek Komisji Budżetu i Finansów
3. Pan Walenty Wałęjko – Członek Komisji Budżetu i Finansów
4. Pan Sławomir Przekop – Członek Komisji Budżetu i Finansów

Nieobecna: Pani Teresa Kuźma

Lista obecności w załączeniu (załącznik Nr 2).

1. Pan Piotr Paweł Oszkinis – Przewodniczący Komisji Infrastruktury
2. Pan Tadeusz Piotr Łanczkowski – Z-ca przewodniczącego Komisji Infrastruktury
3. Pan Jarosław Mikielski – Członek Komisji Infrastruktury
4. Pan Bogdan Duś – Członek Komisji Infrastruktury
5. Pan Kazimierz Bacewicz – Członek Komisji Infrastruktury
6. Pan Sławomir Szymon Banialis – Członek Komisji Infrastruktury

Lista obecności w załączeniu (załącznik nr 3).

1. Pani Teresa Klejmont – Skarbnik Gminy
2. Pani Jadwiga Markowska – Sekretarz Gminy
3. Pani Krystyna Lutkiewicz – Inspektor w Urzędzie Gminy
4. Pani Joanna Sosnowska – Referent w Urzędzie Gminy
5. Pan Daniel Sieraniewicz – Referent w Urzędzie Gminy

Lista obecności w załączeniu (załącznik Nr 4).

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko otworzył obrady, godzina 9¹⁰ i powitał wszystkich zebranych.

Do p-ktu 2

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Ustalenie stawki podatku rolnego i zaopiniowanie projektu uchwały tej sprawie.
5. Ustalenie podatku od środków transportowych i zaopiniowanie projektu uchwały w tej sprawie.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Wiżajny w charakterze Partnera do projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 trasy rowerowe Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.
7. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Wiżajny.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad. Następnie zapytał, kto jest za przyjęciem nowego porządku obrad. Za oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący stwierdził, że porządek został przyjęty.

Do p-ktu 3

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał punkt: Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Za przyjęciem protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej głosowało 3 członków komisji (jednogłośnie), głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Za przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji Infrastruktury głosowało 5 członków komisji (jednogłośnie), głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Za przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów głosowało 4 członków komisji (jednogłośnie), głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Do p-ktu 4

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Ustalenie stawki podatku rolnego i zaopiniowanie projektu uchwały tej sprawie.

Inspektor w Urzędzie Gminy Pani Krystyna Lutkiewicz powiedziała, że maksymalna cena skupu 1 q żyta ogłoszona przez Prezesa GUS wynosi 75,86, co daje górną stawkę w wysokości podatku wynoszącą 189,65 zł. Dodała, że w tamtym roku Rada obniżyła cenę 1 q żyta do 50 zł.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko stwierdził, że wzrost w porównaniu do poprzedniego roku jest minimalny. Zapytał członków Komisji o to, czy pozostawiamy stawkę ustaloną w poprzednim roku, czy należy ją niewiele podnieść.

Radny Pan Ignacy Szeraszewicz stwierdził, że jego zdaniem stawka powinna zostać na poziomie tej z poprzedniego roku.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko zapytał członków Komisji o to, kto jest za tym, żeby stawka wynosiła 50 zł.

Za oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący stwierdził, że w projekcie uchwały będzie podana kwota 50 zł. Następnie zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w tej sprawie. Za oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały w załączeniu (załącznik Nr 5).

Inspektor w Urzędzie Gminy Pani Krystyna Lutkiewicz powiedziała, że cena drewna jest mniejsza niż w ubiegłym roku.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko zapytał członków Komisji o to, kto jest za tym, żeby pozostawić ogólnie ustaloną cenę drewna i nie podejmować uchwały w tej sprawie. Za oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Do p-ktu 5

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Ustalenie podatku od środków transportowych i zaopiniowanie projektu uchwały w tej sprawie.

Referent w Urzędzie Gminy Pani Joanna Sosnowska przedstawiła minimalne i maksymalne stawki podatku od środków transportowych na 2013 r.

Członkowie Komisji przystąpili do ustalania stawek:

Od samochodu ciężarowego, o którym mowa w art. 8 pkt 1 w/w ustawy, o dopuszczalnej masie całkowitej:

a) Powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie

Zaproponowano stawkę 810,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

b) Pow. 5,5 ton do 9 ton włącznie

Radny Pan Andrzej Hołdyński powiedział, że trzeba obniżyć podatek w stosunku do ubiegłego roku.

Radny Pan Sławomir Banialis powiedział, że nie jest łatwo przerejestrować samochód, żeby płacić podatek w innej gminie.

Radny Pan Tomasz Zamojski zapytał jaka jest propozycja.

Radny Pan Andrzej Hołdyński zaproponował stawkę w wysokości 1000 zł.

Radny Pan Ignacy Szeraszewicz powiedział, że on również jest za stawką 1000 zł. Dodał, że w tamtym roku była mowa, że jak stawki będą za wysokie to w tym roku zostaną obniżone. Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko powiedział, że on jest za tym, aby tą stawkę obniżyć jeszcze bardziej, gdyż nie ma sensu utrzymywać tak wysokiego podatku dla tak małych przedsiębiorstw, które mają jeden samochód i jadą nim wyjeżdżają.

Zaproponowano stawkę 800,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

c) Pow. 9 ton do poniżej 12 ton

Radny Pan Grzegorz Rutkowski powiedział, że tą stawkę również trzeba obniżyć.

Zaproponowano stawkę 1100,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od samochodu ciężarowego, o którym mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton, w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej i rodzaju zawieszenia:

Od samochodu ciężarowego z dwiema osiami w przedziałach od 12t do 13 t; od 13t do 14t; od 14t do 15t i od 15 t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 3097 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od samochodu ciężarowego z trzema osiami w przedziałach od 12t do 17 t; od 17t do 19t; od 19t do 21t; od 21t do 23t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 3097 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od samochodu ciężarowego z trzema osiami w przedziałach od 23t do 25t i od 25t z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne zaproponowano stawkę 3097 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od samochodu ciężarowego z trzema osiami w przedziałach od 23t do 25t i od 25t z innym systemy zawieszenia osi jezdnych zaproponowano stawkę 2100 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od samochodu ciężarowego z czterema osiami w przedziałach od 12t do 25t; od 25t do 27t; od 29t do 29t; od 29t do 31t i od 31t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 3097 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 3 w/w ustawy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów od 3,5 tony do poniżej 12 ton. Zaproponowano stawkę 1893,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 11 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i rodzaju zawieszenia

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 12t do 18t bez względu na rodzaj zawieszenia zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 18t do 25t z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne zaproponowano stawkę 1500 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 18t do 25t z innym systemem zawieszenia osi jezdnych zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 25t do 31t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 12 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Radny Pan Piotr Oszkinis dotarł na posiedzenie 9³⁸.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 31t z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne zaproponowano stawkę 1800 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z dwiema osiami w przedziale od 31t z innym systemem zawieszenia osi jezdnych zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z trzema osiami w przedziale od 12t do 40t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od ciągnika siodłowego i balastowego z trzema osiami w przedziale od 40t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 3097 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 w/w ustawy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego). Zaproponowano stawkę 1 623,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton. W zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i rodzaju zawieszenia,.

Dla przyczep i naczep z jedną osią zaproponowano stawkę 1893 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z dwiema osiami, w przedziale od 12 do 28 t z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne zaproponowano 1893 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z dwiema osiami, w przedziale od 12t do 28t z innym systemem zawieszenia zaproponowano stawkę 1200 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z dwiema osiami, w przedziale od 28t do 33t i od 33t do 38t bez względu na system zawieszenia zaproponowano stawkę 1893 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z dwiema osiami, w przedziale od 38 t. bez względu na system zawieszania zaproponowano stawkę 2394 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z trzema osiami, w przedziale od 12t do 38t z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne zaproponowano stawkę 1300 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z trzema osiami, w przedziale od 12t do 38t z innym systemem zawieszenia zaproponowano stawkę 1893 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Dla przyczep i naczep z trzema osiami, w przedziale od 38 t. bez względu na system zawieszania zaproponowano stawkę 1800 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 w/w ustawy w zależności od ilości miejsc do siedzenia:

- a) mniej niż 30 miejsc; Zaproponowano stawkę 1 893,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 11 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.
- b) równej lub wyższej niż 30 miejsc; Zaproponowano stawkę 2 394,00 zł. Za przyjęciem proponowanej stawki oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko zapytał członków Komisji o to, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały z ustalonymi stawkami podatkowymi.

Za oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały w załączeniu (załącznik Nr 6).

Do p-ktu 6

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Wizajny w charakterze Partnera do projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” realizowanego w ramach Osi priorytetowej V: Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 trasy rowerowe Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Sekretarz Gminy Pani Jadwiga Markowska powiedziała, że przyszło pismo, aby podjąć taką uchwałę i po jej podjęciu będą podpisywane porozumienie z partnerami. Dodała, że treść tych porozumień jest jeszcze nieznana, podobnie jak termin ich podpisywania.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko zapytał członków Komisji o to, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały. Za oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały w załączeniu (załącznik Nr 7).

Do p-ktu 7

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Wiżajny. Następnie odczytał skargę (załącznik Nr 8).

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że naprawiając drogi kierował się tą zasadą, że w pierwszej kolejności należy robić te główne drogi. Dodał, że był dzisiaj na tej drodze, którą wskazał radny Pan Szeraszewicz i dojazd faktycznie jest ciężki. Stwierdził, że postara się przygotować jakiś projekt i pozyskać środki od Marszałka. Wójt dodał, że należy zrobić tą drogę, gdyż nawet on nie mógł tam dojechać. Powiedział, że ta droga prowadzi tylko do Państwa Wasilewskich.

Radny Pan Ignacy Szeraszewicz powiedział, że jego zdaniem to pismo jest zasadne. Dodał, że jeżeli jest jakaś wola to on może wstrzymać się z tym lub może wycofać tą skargę, a Pan Wójt powinien się w tym czasie wykazać. Stwierdził, że jeżeli Komisja Rewizyjna uzna skargę za bezzasadną to on będzie musiał interweniować.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko powiedział, że skoro Pan Wójt jest nastawiony do tej sprawy pozytywnie i radni też, to można się dogadać w tej sprawie.

Radny Pan Sławomir Przekop powiedział, że w kierunku Grzybiny jest również droga, którą trzeba zrobić i też jest ważna dla mieszkańców.

Radny Pan Ignacy Szeraszewicz powiedział, że zawsze można napisać wniosek do Gminy w tej sprawie. Dodał, że on nie był przeciwny budowie boiska na zimę. Stwierdził, że może napisać wniosek o wycofanie skargi.

Do p-ktu 8

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Sprawy bieżące. Następnie dodał, że będzie jeszcze uchwała dotycząca formularzy podatkowych.

Sekretarz Gminy Pani Jadwiga Markowska powiedziała, że projekt tej uchwały był przesłany z materiałami na sesję. Dodała, że w ubiegłym roku Izba Obrachunkowa zarzuciła drobne błędy. Stwierdziła, że chodziło o niewielkie przejęzyczenia w nazewnictwie i tego typu poprawki. Dodała, że poprawki zostały naniesione.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko powiedział, że to jest taka uchwała, którą należy podjąć i radni nic w niej nie zmienią. Zapytał o to, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w tej sprawie. Za oddano 13 głosów, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały w załączeniu (załącznik Nr 9).

Przewodniczący posiedzenia powiedział, że jest jeszcze sprawa kierowców, którzy mają nadgodziny w związku z dowożeniem dzieci.

Radny Pan Sławomir Banialis zapytał, za co mają te nadgodziny.

Skarbnik Gminy Pani Teresa Klejmont powiedziała, że tak wychodzi z godzin pracy.

Radny Pan Sławomir Przekop powiedział, że trzeba zmienić umowę.

Sekretarz Gminy Pani Jadwiga Markowska powiedziała, że Wójt może zmienić. Dodała, że jest pełny etat i trzeba te nadgodziny wliczać. Stwierdziła, że były próby zmiany tej umowy, ale wystąpił sprzeciw ze strony kierowców.

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że są jeszcze pewne przyzwyczajenie i nawyki z przeszłości. Dodał, że stara się dowiedzieć jak ta sprawa jest rozwiązana w innych gminach. Stwierdził, że wygląda to inaczej i trzeba tą sprawę dopracować i zmienić to. Powiedział, że w innych gminach jest inaczej i kierowcy nie mają wakacji, ferii, ani godzin nadliczbowych.

Skarbnik Gminy Pani Teresa Klejmont powiedziała, że autobus jeździ do Kleszczówka, a te dzieci może przywieść PKS.

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że tabor jest wyeksploatowany. Dodał, że kierowcy mają zgłaszać każdą usterkę do niego i niekoniecznie musi być ona usuwana w PKS-ach, gdyż można to zrobić taniej.

Radny Pan Tomasz Zamojski powiedział, że należy zobaczyć, czy nie można ogłosić przetargu na którąś z tras.

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że należy się dobrze zastanowić, żeby nie popełnić błędu.

Radny Pan Piotr Oszkinis powiedział, że zatrudnienie trzeciego kierowcy niewiele zmieniło w czasie dowożenia.

Radny Pan Jarosław Mikielski stwierdził, że u nich się zmieniło o prawie godzinę.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko powiedział, że dowożenie i tak będzie kosztowne bez względu na to, co się wymyśli.

Radny Pan Sławomir Przekop zapytał, czy jest oszczędność po modernizacji oświetlenia.

Skarbnik Gminy Pani Teresa Klejmont powiedziała, że jest, ale bardziej wynika ze skrócenia czasu oświetlania.

Radny Pan Piotr Oszkinis zapytał, co jest z ogrzewaniem w gminie.

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że wszystko zostało już ustawione i powinno być lepiej.

Skarbnik Gminy Pani Teresa Klejmont powiedziała, że są jeszcze kosmetyczne poprawki w przedstawionym wcześniej projekcie zmian budżetu gminy, które dotyczą dotacji na zwrot podatku akcyzowego i na świadczenia dla GOPS-u.

Radny Pan Sławomir Banialis zapytał jak rozstrzygnięto sprawę z Panem Kołdysem.

Wójt Gminy Pan Stanisław Jacek Pietrukiewicz powiedział, że są jeszcze drobne niejasności w tej sprawie, ale powinno to się rozstrzygnąć. Dodał, że Pan Kołdys ma płacić określoną kwotę za korzystanie z tego podjazdu. Stwierdził, że będzie to 100 zł netto plus podatek.

Do p-ktu 9

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Wolne wnioski. Żadnych wniosków nie wniesiono, przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.

Do p-ktu 10

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko odczytał treść punktu: Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia Pan Walenty Wałęjko podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął obrady połączonych Komisji Rady Gminy.

Godzina 10¹⁵.

Protokołował:

D. Sieraniewicz

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

/-/ Piotr Paweł Oszkinis