

protestującego tegoż zamówienia.

II. Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2010 r., Zamawiający poinformował oferentów o dokonaniu zmian treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia w ten sposób, że Pkt. XI.7) otrzymał brzmienie:
„Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie - wzór załącznika nr 4 do SIWZ. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż samodzielnie /z innymi podmiotami, z którymi będzie współpracował przy realizacji zamówienia, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzeniu działalności jest krótszy w tym okresie wykonał należyte :

- *co najmniej 2 (dwie) budowy w zakresie związanym z budową lub modernizacją oczyszczalni ścieków o przepustowości $Q_{\text{śrd/d}}$ minimum 350 m^3 w technologii SBR oraz*
- *co najmniej 2 (dwie) budowy w zakresie robót kanalizacyjnych wraz z przepompowniami ścieków o długości sieci grawitacyjnej i tłocznej minimum 6000 mb.”*

Postępowanie Zamawiającego jest błędne i niczym nie uzasadnione, albowiem wcześniejszy wymóg odnośnie doświadczenia bez określenia technologii SBR dawał Zamawiającemu gwarancje, że wybrany wykonawca wykona w sposób należyty przedmiot zamówienia, jeżeli budował klasyczne oczyszczalnie.

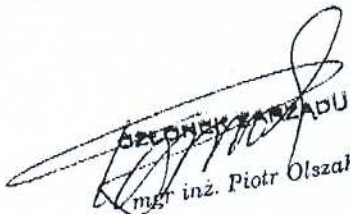
Jest rzeczą oczywistą, że nie istnieją żadne techniczne, ani ekonomiczne uzasadnienie do dyskwalifikowania wykonawców, którzy wykonywali oczyszczalnie innego typu niż SBR i na tę okoliczność przytaczam następujące uzasadnienie:

Techniczne uzasadnienie równoważności oczyszczalni typu SBR i innych:

Część ogólna:

Oczyszczalnia SBR jest to oczyszczalnia jednozbiornikowa, w której procesy oczyszczania (nitrifikacji, denitrifikacji, defosfatacji, sedymentacji) zachodzą w funkcji czasu w jednym zbiorniku. System napowietrzania, mieszania, opomiarowania i sterowania jest identyczny jak w każdej innej oczyszczalni, jedynie program sterujący pracą dmuchaw i mieszadeł jak i całym procesem jest dostosowany dodatkowo do funkcji czasu. Odbywa się to z zastosowaniem tych samych urządzeń, programatorów. Jedynie program jest trochę odmienny.

Część budowlana:


mgr inż. Piotr Olszak

Z powyższego wynika, że oczyszczalnia jednozbiornikowa typu SBR - (sekwencyjny biologiczny reaktor) jako obiekt budowlany jest zdecydowanie prostsza do wykonania niż oczyszczalnia wielozbiornikowa jaką może być każda inna oczyszczalnia wykorzystująca wielofazowe procesy biologicznego oczyszczania ścieków w poszczególnych strefach lub zbiornikach. Ilość zbiorników do wykonania jest mniejsza, ich kubatura jest funkcją wielkości dopływu ścieków do oczyszczalni i jak z tego wynika, doświadczony wykonawca wykonując większą oczyszczalnię i niezbędne zbiorniki żelbetowe oczyszczalni klasycznej napotyka na trudności zdecydowanie większe niż przy zbiorniku dla oczyszczalni SBR będącej przedmiotem przetargu. Przedmiotem przetargu jest wykonanie w sensie budowlanym zbiornika żelbetowego, zamkniętego, wyposażonego w system urządzeń technologicznych. Ogólna ilość obiektów budowlanych do wykonania w technologii SBR jest mniejsza niż dla klasycznej technologii stąd też spodziewane oszczędności finansowe, trudność techniczna wykonania prostych zbiorników kołowych w stosunku do np. osadników wtórnych jest również mniejsza a więc wymaganie ograniczające wykonawców którzy nie budowali tego rodzaju oczyszczalni jest nieuzasadnione.

Część technologiczna:

Jak wspomniano w części ogólnej, zarówno w oczyszczalni typu SBR jak i w oczyszczalni klasycznej zachodzą identyczne procesy oczyszczania, stosowane są identyczne urządzenia, sterowanie odbywa się za pomocą tych samych urządzeń pomiarowych i tych samych sterowników, stopień skomplikowania połączeń technologicznych jest mniejszy, oprogramowanie łatwiejsze, rozruch również jest prostszy.

Jak widać z tego zestawienia, stawianie ograniczeń wykonawcy, który nie wykonał obiektu w tej technologii jest nieuzasadnione i w zdecydowany sposób ogranicza możliwość wzięcia udziału w przetargu i jako takie jest niezgodne z PZP, w szczególności z zasadą uczciwej konkurencji.

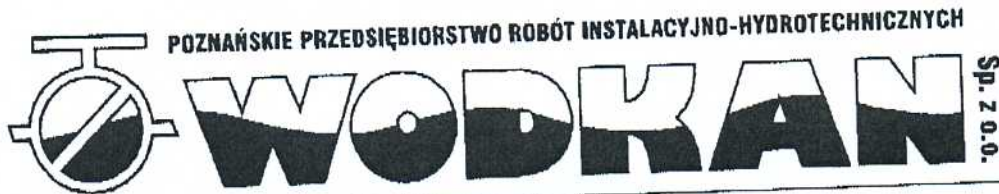
III. Żądania

W związku z powyższym, żądam:

1. wykreślenia z SIWZ wymogu, aby wykonawca okazał się doświadczonym w technologii SBR

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr inż. Piotr Olszak



Poznań, dnia 20.01.2010 r.

Pan
Krzysztof Bednarek
Wójt Gminy
Wierzchlas
ul. Szkolna 4
98-342 Wierzchlas

do sprawy nr: ZP/1/2010

PROTEST

dotyczący przetargu nieograniczonego na: „Budowę gminnej oczyszczalni ścieków w Krzeczewie oraz kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompowniami ścieków - miejscowość Krzeczów ”

W imieniu własnym, składam protest.

I. Podstawa protestu

Uznając, iż w postępowaniu dotyczącym przetargu w sprawie nr ZP/1/2010 naruszono zasady postępowania wyznaczone przez Ustawę Prawo Zamówień Publicznych (ustawa z dn. 29.01.2004 r., Dz. U. nr 19, poz. 177), działając w oparciu o art. 180 ust. 1,2, 6 ustawy, składam protest dotyczący postępowania przetargowego polegającego na dokonaniu zmian w treści SIWZ.

W szczególności zarzucam naruszenie zasad postępowania przetargowego poprzez:

naruszenie artykułu 7 ust 1 i 3 oraz artykułu 22 ust. 2 ustawy polegający na uchybieniu zasadom uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

W wyniku wyżej wskazanych naruszeń dokonanych przez Zamawiającego Protestujący, który wykonał podobne inwestycje nie może złożyć najkorzystniejszej oferty i tym samym doznał uszczerbku interesu prawnego, gdyż Zamawiający dokonał bezprawnie ograniczenia możliwości pozyskania przez

ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań
tel: +48 61 650 46 50, 650 46 51
fax: +48 61 650 46 52
e-mail: wodkan@wodkan.poznan.pl
internet: www.wodkan.poznan.pl



Gazeta Biznesu 2009



PRZEDSIĘBIORSTWO
FAIR PLAY
Złoty certyfikat



Gazeta Biznesu 2009

NIP: 782-00-22-412, REGON: 008154435
PKO BP I O/P-ń
71102040270000110200331231
KRS 0000039678 Sąd Rejonowy
Poznań - Nowe Miasto i Wilda,
VIII Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy: 100.000,00 zł

PROTEST
ZARZĄDU
Prz. Olsztyk

protestującego tegoż zamówienia.

II. Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2010 r., Zamawiający poinformował oferentów o dokonaniu zmian treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia w ten sposób, że Pkt. XI.7) otrzymał brzmienie:
„Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie - wzór załącznika nr 4 do SIWZ. Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż samodzielnie /z innymi podmiotami, z którymi będzie współpracował przy realizacji zamówienia, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał następujące:

- co najmniej 2 (dwie) budowy w zakresie związanym z budową lub modernizacją oczyszczalni ścieków o przepustowości $Q_{\text{śrd/d}}$ minimum 350 m^3 w technologii SBR oraz
- co najmniej 2 (dwie) budowy w zakresie robót kanalizacyjnych wraz z przepompowniami ścieków o długości sieci grawitacyjnej i tłocznej minimum 6000 mb.”

Postępowanie Zamawiającego jest błędne i niczym nie uzasadnione, albowiem wcześniejszy wymóg odnośnie doświadczenia bez określenia technologii SBR dawał Zamawiającemu gwarancje, że wybrany wykonawca wykona w sposób należyty przedmiot zamówienia, jeżeli budował klasyczne oczyszczalnie.

Jest rzeczą oczywistą, że nie istnieją żadne techniczne, ani ekonomiczne uzasadnienie do dyskwalifikowania wykonawców, którzy wykonywali oczyszczalnie innego typu niż SBR i na tę okoliczność przytaczam następujące uzasadnienie:

Techniczne uzasadnienie równoważności oczyszczalni typu SBR i innych:

Część ogólna:

Oczyszczalnia SBR jest to oczyszczalnia jednozbiornikowa, w której procesy oczyszczania (nitrifikacji, denitrifikacji, defosfatacji, sedymentacji) zachodzą w funkcji czasu w jednym zbiorniku. System napowietrzania, mieszania, opomiarowania i sterowania jest identyczny jak w każdej innej oczyszczalni, jedynie program sterujący pracą dmuchaw i mieszadeł jak i całym procesem jest dostosowany dodatkowo do funkcji czasu. Odbywa się to z zastosowaniem tych samych urządzeń, programatorów. Jedynie program jest trochę odmienny.

Część budowlana:


mgr inż. Piotr Olszak

3

Z powyższego wynika, że oczyszczalnia jednozbiornikowa typu SBR - (sekwencyjny biologiczny reaktor) jako obiekt budowlany jest zdecydowanie prostsza do wykonania niż oczyszczalnia wielozbiornikowa jaką może być każda inna oczyszczalnia wykorzystująca wielofazowe procesy biologicznego oczyszczania ścieków w poszczególnych strefach lub zbiornikach. Ilość zbiorników do wykonania jest mniejsza, ich kubatura jest funkcją wielkości dopływu ścieków do oczyszczalni i jak z tego wynika, doświadczony wykonawca wykonując większą oczyszczalnię i niezbędne zbiorniki żelbetowe oczyszczalni klasycznej napotyka na trudności zdecydowanie większe niż przy zbiorniku dla oczyszczalni SBR będącej przedmiotem przetargu. Przedmiotem przetargu jest wykonanie w sensie budowlanym zbiornika żelbetowego, zamkniętego, wyposażonego w system urządzeń technologicznych. Ogólna ilość obiektów budowlanych do wykonania w technologii SBR jest mniejsza niż dla klasycznej technologii stąd też spodziewane oszczędności finansowe, trudność techniczna wykonania prostych zbiorników kołowych w stosunku do np. osadników wtórnych jest również mniejsza a więc wymagania ograniczające wykonawców którzy nie budowali tego rodzaju oczyszczalni jest nieuzasadnione.

Część technologiczna:

Jak wspomniano w części ogólnej, zarówno w oczyszczalni typu SBR jak i w oczyszczalni klasycznej zachodzą identyczne procesy oczyszczania, stosowane są identyczne urządzenia, sterowanie odbywa się za pomocą tych samych urządzeń pomiarowych i tych samych sterowników, stopień skomplikowania połączeń technologicznych jest mniejszy, oprogramowanie łatwiejsze, rozruch również jest prostszy.

Jak widać z tego zestawienia, stawianie ograniczeń wykonawcy, który nie wykonał obiektu w tej technologii jest nieuzasadnione i w zdecydowany sposób ogranicza możliwość wzięcia udziału w przetargu i jako takie jest niezgodne z PZP, w szczególności z zasadą uczciwej konkurencji.

III. Żądania

W związku z powyższym, żądam:

1. wykreślenia z SIWZ wymogu, aby wykonawca okazał się doświadczonym w technologii SBR

CZŁONEK ZARZĄDU

[Podpis]
mgr inż. Piotr Olszak