

PROTOKÓŁ NR IV/2007
z IV sesji Rady Gminy Wierzchlas, która odbyła się w sali konferencyjnej
Urzędu Gminy dnia 31 stycznia 2007 roku.
Początek posiedzenia o godz. 9⁰⁰.

Ustawowa liczba radnych: 15

W sesji udział wzięli radni:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Artur Piosczek | - Przewodniczący Rady Gminy |
| 2. Karol Sakowski | - Wiceprzewodniczący Rady Gminy |
| 3. Jerzy Cieślak | - Członek Komisji RLiOŚ |
| 4. Marcin Kowalczyk | - Członek Komisji OZKiS |
| 5. Józef Krzeszowski | - Członek Komisji Rewizyjnej |
| 6. Marek Leszczyk | - Członek Komisji RLiOŚ |
| 7. Jacek Młynarczyk | - Przewodniczący Komisji RLiOŚ |
| 8. Anna Olejnik | - Członek Komisji OZKiS |
| 9. Paweł Pakuła | - Członek Komisji Rewizyjnej |
| 10. Bożena Przybyła | - Przewodniczący Komisji OZKiS |
| 11. Barbara Puczkowska | - Członek Komisji Rewizyjnej |
| 12. Jan Sarowski | - Członek Komisji Rewizyjnej |
| 13. Maria Smolarek | - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej |
| 14. Ryszard Świątek | - Członek Komisji RLiOŚ |

Nieobecna radna Ilona Kucharczk.

Spoza rady w sesji uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Krzysztof Bednarek | - Wójt Gminy |
| 2. Leszek Gierczyk | - Sekretarz Gminy |
| 3. Teresa Nowak | - Skarbnik Gminy |
| 4. Lidia Przywojska | - Kierownik GOPS |
| 5. Magdalena Tronina | - Podinspektor ds. ochrony środowiska |
| 6. Sabina Dura | - Inspektor ds. rolnictwa i wodociągów |
| 7. Leszek Wójcik | - Sołtys wsi Broników |
| 8. Jarosław Jędrysiak | - Sołtys wsi Krzeczów |
| 9. Henryka Kinas | - Sołtys wsi Kraszkowice |
| 10. Waldemar Duszyński | - Sołtys wsi Przycłapy |
| 11. Leon Makielak | - Sołtys wsi Wierzchlas |
| 12. Jerzy Włodarczyk | - Sołtys wsi Strugi |
| 13. Jan Błaszczak | - Sołtys wsi Łaszew |
| 14. Stanisław Kowalczyk | - Sołtys wsi Łaszew Rządowy |
| 15. Andrzej Stasiak | - Sołtys wsi Przywóz |
| 16. Henryk Łuczak | - Sołtys wsi Kamion |

- | | |
|--------------------------|--|
| 17. Adam Polak | - Sołtys wsi Mierzyce |
| 18. Zbigniew Wołowiec | - Sołtys wsi Jajczaki |
| 19. Anna Szymańska | - Główny Projektant Biuro Planowania
Przestrzennego w Łodzi |
| 20. Jan Zeman | - Kierownik Pracowni BPP w Łodzi |
| 21. Eugeniusz Milczarski | - Dyrektor SPK |
| 22. Andrzej Kościarz | - St. Strażnik DSPK |

Porządek obrad:

1. Otwarcie IV sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu III sesji Rady Gminy Wierzchlas.
4. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami Rady Gminy Wierzchlas.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenie budżetu Gminy Wierzchlas na 2007 rok
 - b) przyjęcia programu współpracy Gminy Wierzchlas z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007
 - c) uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.
 - d) wyrażenie opinii w sprawie projektu planu ochrony Załęczańskiego Parku Krajobrazowego
 - e) zmiana uchwały Nr III/12/2006 Rady Gminy Wierzchlas z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych na terenie Gminy Wierzchlas dodatków do wynagrodzenia i nagród.
6. Podjęcie decyzji w sprawie zwiększenia limitu na rozmowy telefoniczne w placówkach oświatowych na terenie Gminy Wierzchlas oraz rozpatrzenie prośby o zredukowanie limitu nadpłaty za rozmowy telefoniczne.
7. Interpelacje, wolne wnioski, i zapytania.
8. Zakończenie obrad IV sesji Rady Gminy Wierzchlas.

Przebieg obrad sesji.

Punkt 1

Otwarcie IV sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Artur Piosczek powitał radnych, gości oraz pracowników Urzędu Gminy. Stwierdził, że na sesji uczestniczy 14 radnych, co

stanowi kworum, przy którym, może obradować i podejmować uchwały Rada Gminy.

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że radni i sołtysi otrzymali porządek obrad, w związku z tym zapytał, czy są uwagi do tego porządku.

Nie było żadnych uwag, w związku z tym porządek obrad został poddany pod głosowanie i przyjęty jednomyślnie. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu III sesji Rady Gminy Wierzchlas.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół poprzedniej sesji był wyłożony i każdy radny mógł się z nim zapoznać, po czym zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu?

Nie było żadnych uwag, w związku z tym protokół został przyjęty bez zmian. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Punkt 4

Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami Rady Gminy Wierzchlas.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Wójta o odczytanie sprawozdania od dnia 28 grudnia 2006r. do 31 stycznia 2007r., które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Nie było pytań ani uwag do sprawozdania Wójta w związku z tym zostało one przyjęte do akceptującej wiadomości.

Punkt 5

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) uchwalenie budżetu Gminy Wierzchlas na 2007 rok

Radny Karol Sakowski – odczytał opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie budżetu Gminy Wierzchlas na 2007 rok. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wójt poinformował, że nadwyżka budżetowa będzie pozwalała nam jeszcze na pewne posunięcia gospodarcze, pewne sprawy strategiczne jeszcze da się wpiąć w tegoroczny budżet przy pomocy tych środków.

Radna Anna Olejnik powiedziała, że w radnej kwestii czyli przyznanie pieniędzy na drogę dla Jajczak, decyzja ta jest „kością niezgody” między społeczeństwem Strug i Jajczaków, przed wyborami te pieniądze zostały podzielone i jest zrobiona część drogi w Strugach i część w Jajczakach, radna zaproponowała, aby podzielić te pieniądze, żeby było to również teraz sprawiedliwe.

Wójt powiedział, że parę miesięcy temu podzieliliśmy środki, żeby ludzi pogodzić. Jeżeli radni uznają, że tą drogę trzeba „przerzucić na Strugi” to wójt nie widzi problemu, po prostu trzeba wykonać jedną drogę, a potem drugą. Trzeba zrealizować jedno zadanie, albo robimy w Strugach albo w Jajczakach.

Radny Paweł Pakuła powiedział o drodze pomiędzy naszymi mieszkańcami, którzy mieszkają pod Pątnowem, którzy zgłosili do radnego taką prośbę czy by z funduszu 40.000 zł. można było utwardzić do nich drogę, ponieważ tam można tylko dojechać ciągnikiem, ewentualnie na piechotę. Radny poprosił o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Wójt powiedział, że jest sens zmian granic gminy, te trzy gospodarstwa, które tam są zdecydowanie ciężą gospodarczo, administracyjnie, terenowo, przestrzennie, w drogę Pątnowa. Wójt dodał, że droga ta ma bardzo dużą długość, blisko 2 km. i działki do niej nie przylegają prostopadle tylko wzdłuż, a jest tam dwóch sąsiadów, którzy wręcz zacieśniają nam tą drogę i ona nie ma 3 m. jak jest na mapie tylko 2,5, w związku z tym budowa jakiegokolwiek drogi nie ma racji bytu dlatego, że nie mamy przestrzeni na jej zbudowanie. Wójt zaproponował, aby radni podczas komisji wybrali się w teren zobaczyć dany grunt, porozmawiać z ludźmi i dopiero wtedy wrócimy do dyskusji na sesji. Jak na razie jest nawożony tłuczeń na drogę.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby Komisji Rolnictwa na którejś z Komisji wiosennej udała się w teren i zobaczyła jak wygląda dana droga.

Radny Paweł Pakuła poruszył temat oświetlenia na ul. Wschodniej w Łaszewie, powiedział, że ta droga jest wąska i w okresie jesiennym i zimowym jest bardzo ciemno i dzieci czy dorośli idą na przystanek narażeni na niebezpieczeństwo, a zimą ta droga jest nie odśnieżana, nie posypywana, a wiadomo, że to jest droga gminna. Radny poprosił również o dociągnięcie linki z oświetleniem do Pana Suchanka oraz nad Wartą, zapytał czy dałoby radę przeciągnąć to światło, bo naprawdę jest ono potrzebne.

Wójt powiedział, że w zakresie oświetlenia ulicznego to jest już na zakończeniu budowa oświetlenia na ul. Sportowej w Kraszkowicach i to musimy wykonać. Druga sprawa to jest Łaszew w kierunku Pani Czesławy Bator, żeby ten narożnik się zaświecił czyli trzeba to zaprojektować. Wójt myśli, że w jednym roku dla takich stosunkowo niedużych miejscowości jak Łaszew wykonanie takiego oświetlenia to jest już dość, więcej nie możemy, dlatego, że nic nie zrobimy gdziekolwiek indziej. Wójt dodał, że jest pewna pula pieniędzy na doprojektowanie i dorobienie oświetlenia ulicznego i tutaj nie powinniśmy się spierać dlatego, że ta rzecz jest otwarta, jeżeli radny z danej miejscowości twierdzi, że w innym miejscu jest bardziej konieczne niż w zaproponowanym to nie ma przeszkód, aby dokonać takich zmian. Wójt dodał, że chciałby, aby jeszcze w Wierzchlesie koło cmentarza

w kierunku ul. Wiśniowej zrobić oświetlenie, ponieważ obecnie też tam nie ma oświetlenia.

Radny Paweł Pakuła powiedział, że w ubiegłym roku straż z Łaszewa obchodziła 70-lecie straży i tutaj jak się okazuje można 20.000 zł. dać do straży w Wierzchlesie. Radny zapytał czy dałoby radę wygospodarować chociaż 5.000 zł. na dalszą wymianę okien w remizie w Łaszewie, ponieważ część okien została już wymieniona od strony wschodniej przez Urząd Powiatowy.

Wójt przypomniał radnym, że gmina jest od tego, żeby zabezpieczyć straż od strony bojowej, czyli garaże. Jeśli chodzi o drzwi garażowe w Wierzchlesie to ma to jakieś uzasadnienie, drzwi są stare, jest zimno, a jest ogrzewany garaż i w tym wypadku tracimy na ogrzewaniu. Druga sprawa to jeżeli nam się włamią i zabiorą wszystko to będzie katastrofa, dlatego te drzwi są też przeciw włamaniowe. Wójt dodał, że Wierzchlas jest w Krajowym Systemie Ratowniczo – Gaśniczym i jak na razie mamy dwa wozy bojowe i wójt myśli, że więcej nie trzeba, a można najwyżej wymienić na najnowocześniejsze. Wójt powiedział, że remiza w Łaszewie jest obiektem strażaków, nie jest na mieniu komunalnym gminy, w związku z tym jeżeli chodzi o zaopatrzenie całej remizy to odpowiadają strażacy za to i pozyskują z różnych źródeł pieniądze. Natomiast są takie remizy, które nie są we władaniu straży np. Dom Ludowy w Kochlewie jest na mieniu komunalnym, Dom Ludowy w Jajczakach i remiza w Kraszkowicach jest na mieniu komunalnym, jeżeli dojdzie do jakiejś sytuacji takiej, że trzeba będzie ratować obiekt, a wiadomo, że to są obiekty użyteczności publicznej to będzie musiał być jakiś odzew ze strony budżetu gminy, ale czy akurat w tym momencie powinniśmy zadziałać w Łaszewie to Rada zdecyduje o tym.

Radny Paweł Pakuła powiedział jeszcze o bezpieczeństwie jednostki strażackiej, po prostu oni są bezradni, mają, oczywiście wóz zbrojowy Żuk i ostatniego lata były dwa pożary zbóż przyjechały inne jednostki i musiały gasić bo nasza straż była pierwsza bezradna.

Wójt powiedział, że może być np. taka wizja, że ten Star, który jest w Wierzchlesie, on jest dobry w stanie technicznym i może być przekazany do Łaszewa, a tutaj można zakupić jakiś nowocześniejszy wóz. Wójt dodał, aby zwrócić uwagę na jedną rzecz, że mamy siedem jednostek na naszym terenie, nie ma absolutnie sensu, żeby zbroić wysoko te jednostki, dlatego, że to nie jest straż zawodowa, tylko ochotnicza.

Radna Barbara Puczkowska wypowiedziała się na temat drogi Kraszkowice – Mierzyce. Powiedziała, że droga była rozpoczęta w ubiegłym roku, wstępnie była planowana na bieżący rok budżetowy, okazało się, że ta droga jest w tej chwili wycofana, rozpoczyna się w innej miejscowości odcinek drogi i radna nie wie czy to jest celowe. zaproponowała, aby choć kawałek tej drogi przedłużyć, tam zostało

około 10 gospodarstw, z których dokładnie 10 dzieci uczęszcza do szkół. Zapytała, czy na pewno jest celowe rozpoczynanie drogi Krzczów – Toporów dla środków turystycznych praktycznie, ponieważ przy tej drodze nie mieszka, aż tylu mieszkańców, gdzie na tym odcinku 300-400 m. na końcówce ul. Południowej w Kraszkowicach.

Wójt powiedział, że jeżeli Rada dojdzie do wniosku, że należy np. nie robić do cmentarza, to można zrobić ul. Południową, natomiast komuś zabierać z innej miejscowości to jest to psucie całego układu koalicyjnego czyli raczej trzeba zaczerpnąć z własnych środków. Wójt dodał, że ma taką wizję, aby w tym roku zrobić małą przerwę z tą inwestycją natomiast w przyszłym roku, żeby nie ekspirowało nam pozwolenie na budowę, w którym 2 lata nie może być przerwy więc wczesną wiosną przyszłego roku trzeba będzie tam pociągnąć kawałek drogi.

Radna Barbara Puczkowska powiedziała, że droga na ul. Cmentarnej jest drogą rolniczą, a droga między Kraszkowicami a Mierzycami jest to droga gminna, więc to są dwie różne kategorie dróg i z innych środków je można finansować.

Wójt powiedział, że nie ma żadnych kategorii dróg, wszystkie drogi są nasze, jest tylko taki podział, jest jedna droga wojewódzka, drogi powiatowe i reszta to są wszystkie drogi wiejskie, gminne, które realizujemy we własnym zakresie.

Radny Jacek Krzeszowski powiedział, że tak przysłuchując się naszej dyskusji dochodzi do wniosku, że im mniejsza miejscowość tym więcej roszczeń i tak będzie na każdej sesji, jeżeli będziemy dzielić budżet według jakiegoś enigmatycznego kryterium. Radny uważa, że podział środków budżetowych powinien być proporcjonalny do liczby mieszkańców i po prostu wtedy nie będzie takich spraw z jakimi mamy w tej chwili do czynienia, mianowicie dotujemy już dwie szkoły rachitycznie, organizacyjnie usytuowane, na pewno w województwie łódzkim nie ma takich szkół o pełnym stopniu organizacji z klasami łączonymi, a radny jest przekonany, że chyba w Polsce też nie ma takich szkół, więc trzeba się wreszcie na coś godzić. Jeżeli utrzymujemy te szkoły to nie możemy mieć takich rozpasanych roszczeń na inne cele, czasem nawet kuriozalne, żeby do dwóch gospodarstw prowadzić drogę, gdzie drogi nie budujemy dla 30-40 gospodarstw, więc wyrywanie sobie środków z jednej do drugiej puli, radny myśli, że mija się z celem. Radny powiedział, że jest gorącym orędownikiem rozpoczęcia porządkowania polityki gospodarczej naszej gminy przez stopniowe wprowadzanie proporcjonalnego dzielenia środków na poszczególne rejony naszej gminy, bo tego nie da się zmienić jedną uchwałą. To nie znaczy, żeby kogoś marginalizować, czy w jakiś sposób poniżać, radnemu chodzi o to, żeby najwyżej jakiś cykl realizacyjny wydłużyć w czasie, trudno, żeby w jednej miejscowości zrobić wszystko, a w innej są rozkopane sprawy i nie są skończone.

Przewodniczący Rady Gminy na podsumowanie tej dyskusji powiedział, że jak nie mieliśmy dróg asfaltowych to był spokój, zastanawialiśmy się tylko gdzie

wywieźć żużel. Przewodniczący dodał, że robimy dużo, oraz myśli że w tym roku jak i w przyszłym zrobimy jeszcze bardzo dużo. Przewodniczący myśli, że nadwyżka budżetowa też pójdzie w tym kierunku. Przewodniczący zgadza się z tym, że apetyty ludzi mają prawo rosnąć, bo to jest normalne. Natomiast byłby przeciwnikiem dążenia do tego, żeby jednak budżet dzielić według liczby mieszkańców, bo to nie zawsze jest odzwierciedleniem faktycznego stanu potrzeb, natomiast dzielimy tak pieniądze na poszczególne sołectwa.

Radna Maria Smolarek powiedziała, że my reprezentujemy tutaj całą gminę, wszystkich wyborców.

Ogłoszono 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

Skarbnik Gminy Pani Teresa Nowak odczytała projekt Uchwały Nr IV/17/2007 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wierzchlas na 2007 rok. Następnie uchwała została poddana pod głosowanie. 13 radnych głosowało za przyjęciem budżetu, jeden radny wstrzymał się od głosu. Głosowało 14 radnych.

b) przyjęcia programu współpracy Gminy Wierzchlas z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007

Sekretarz Gminy Leszek Gierczyk odczytał projekt Uchwały Nr IV/18/2007 w sprawie przyjęcia danego programu współpracy. Następnie projekt został poddany pod głosowanie i przyjęty jednomyślnie. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

c) uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007

Pani Lidia Przywojska odczytała projekt Uchwały Nr IV/19/2007 w sprawie uchwalenia danego programu. Następnie projekt został poddany pod głosowanie i przyjęty jednomyślnie. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

d) wyrażenie opinii w sprawie projektu planu ochrony Załęczańskiego Parku Krajobrazowego

W sprawie omawiania danego projektu planu zostali zaproszeni projektanci przygotowujący ten projekt oraz przedstawiciele ZPK, w związku z tym, że nie zdążyli przybyć w tym momencie na obrady podpunkt „d” został, przesunięty na późniejsze obrady.

- e) **zmiana uchwały Nr III/12/2006 Rady Gminy Wierzchlas z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych na terenie Gminy Wierzchlas dodatków do wynagrodzenia i nagród.**

Sekretarz Gminy powiedział, że na ostatniej sesji został przyjęty regulamin wynagradzania nauczycieli. Był to regulamin, który bez zmian w poprzednich latach był wprowadzany, jednakże otrzymaliśmy pismo z Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania, ich zdaniem pewne rozwiązania budzą wątpliwości prawne. Regulamin, który był co roku uchwalany, to był regulamin wzorcowy opracowywany przez Ministerstwo Edukacji. Przepisy prawne się nie zmieniły, ale zmieniło się spojrzenie organów nadzorczych jakim jest wojewoda w stosunku do aktów dotyczących oświaty. Sekretarz powiedział, jakie były zastrzeżenia. Następnie odczytał projekt uchwały z wprowadzonymi poprawkami.

Nie było uwag do wprowadzonych zmian w związku z tym projekt Uchwały Nr IV/20/2007 został poddany pod głosowanie i przyjęty jednomyślnie. Głosowało 14 radnych.

Punkt 6

Podjęcie decyzji w sprawie zwiększenia limitu na rozmowy telefoniczne w placówkach oświatowych na terenie Gminy Wierzchlas oraz rozpatrzenie próśby o zredukowanie limitu nadpłaty za rozmowy telefoniczne.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji, aby przedstawili swoje stanowiska podjęte na posiedzeniach.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej **Maria Smolarek** powiedziała, że Komisji Rewizyjna proponuje zwiększenie limitu w każdej placówce oświatowej o 20 zł. natomiast nie zgadza się na zwrot limitu nadpłaty za rozmowy telefoniczne.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska **Jacek Młynarczyk** powiedział, że Komisja Rolnictwa zaproponowała zwiększenie limitu do 80 zł. oraz zgodziła się na częściowy zwrot nadpłaty w kwocie 60 zł.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu **Bożena Przybyła** powiedziała, że Komisja Oświaty zaproponowała zwiększenie limitu do 100 zł. natomiast jeżeli chodzi o zwrot nadpłaty w tym jedynym przypadku to 2 osoby były za zwrotem, jedna osoba była przeciw i jedna się wstrzymała.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto jest za zwiększeniem limitu na rozmowy telefoniczne w placówkach oświatowych z terenu Gminy Wierzchlas o 20 zł.

14 radnych było za zwiększeniem limitu o 20 zł. Głosowało 14 radnych.

Ogłoszono przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Powrócono do punktu 5 podpunkt „d”.

Przewodniczący Rady Gminy powitał przybyłych na sesję gości z Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Łodzi oraz Dyрекcję Załączniańskiego Parku Krajobrazowego w Sieradzu.

Pan **Eugeniusz Milczarski** powiedział, że dzisiejsze spotkanie jest kolejnym spotkaniem na temat planu ochrony Załączniańskiego Parku Krajobrazowego. Przystąpiliśmy do opracowania tego planu już w roku 2002, wszystkie prace planistyczne wykonywało Biuro Planowania Przestrzennego na zlecenie Dyrekcji Parku. W poprzedniej ustawie sprzed 2004 roku obowiązek wykonania planu ochrony spoczywał na wojewodzie. Wojewoda to zlecił Dyrektorowi Parku, w związku z powyższym Pan Milczarski zawierał wszelkiego rodzaju umowy z Biurem Planowania Przestrzennego na wykonanie planu ochrony. Plan ochrony został już prawie wykończony, brakowało jednak rozporządzenia. Jednakże zmieniono ustawę, w której był jeden zapis mówiący, że plany powstałe przed 2004 rokiem tracą swoją ważność i w związku z tym należy wykonać korekty tych planów, które były. W związku z powyższym Pan Milczarski zlecił wykonanie zmian w treści niektórych zapisów, z uwagi na to, że już nowa ustawa pokazywała co taki plan musi zawierać i tego należało się trzymać. Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego wykonało to zadanie, przygotowało projekt rozporządzenia, ale w między czasie wojewoda zobligowany ustawą z 2004 roku wydał nowe rozporządzenia dotyczące Parków Krajobrazowych na terenie województwa łódzkiego. Rozporządzenia te, zawierają pewne rzeczy, które również wynikają z ustawy. Wszelkiego rodzaju zmiany zapisów w rozporządzeniu nie znalazły uznania w oczach prawników, którzy powiedzieli, że zapis ustawowy jest obligatoryjny w zapisie w rozporządzeniu, czyli nie można było niczego dodawać do zapisu ograniczając pewne rzeczy, trzeba było trzymać się zapisów z ustawy. Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego podeszło do tego raczej roztropnie, pewne rzeczy były konsultowane na etapie wcześniejszych podjęć. Pan Milczarski dodał, że obecny Plan Ochrony w odróżnieniu od poprzedniego planu opiniowanego tutaj, jest tylko planem dla Parku, nie ma już planu dla otuliny.

Pani **Anna Szymańska** powiedziała, że Park Załączniański obejmuje 35% terenów Gminy Wierzchnas. Obecny plan w stosunku do poprzedniego różni się tym, że gmina miała znaczne tereny, które obejmowała otulina. W tej chwili otulina nie jest formą ochrony, dla której wykonuje się plan natomiast przyjęty podział na jednostki tj. małe wydzielienia przyrodniczo – krajobrazowe został zachowany. Pani Szymańska powiedziała, że Biuro Planowania Przestrzennego przygotowywało

ściśle tylko jak gdyby korektę rozporządzenia do wymogów z 2005 roku rozporządzenia w sprawie sporządzenia Planu Ochrony Parku Krajobrazowego. Dodała, że pozostają nadal cztery proponowane formy ochrony bo na terenie gminy są dwa istniejące użytki ekologiczne, dwa pomniki przyrody, grupa sześciu dębów i Góra św. Genowefy. Oprócz tego, że gmina jest objęta tymi granicami Parku to proponujemy dodatkowe formy dla terenów, które wyrównają się ze względu na wartości przyrodnicze bądź krajobrazowe (tj. smugi koło Krzeczowa i dolina Warty pod Kamionem) to są formy, które były w poprzednim planie ochrony i nadal chcemy je utrzymać jako projektowane zespoły przyrodniczo – krajobrazowe. Jest również projektowanych siedem użytków ekologicznych w większości są one na terenie lasów państwowych Nadleśnictwa Wieluń. Ponadto proponowanych jest pięć pomników przyrody to są pojedyncze drzewa lub grupy drzew, większość na gruntach prywatnych wsi Przywóz, własność prywatna Pana Draba. W stosunku do poprzedniego planu ochrony prawie cały Załęczański Park Krajobrazowy i znaczna część obszarów gminy znalazła się w projektowanym obszarze NATURA 2000, tj. obszar siedliskowy projektowany, ale raczej realny dlatego, że to jest już na liście ministerialnej. Pani Szymańska powiedziała, że poprzedni plan ochrony wprowadzał pewne ograniczenia dla terenów zagospodarowanych w dolinie rzeki Warty, w stosunku do ustaleń, które były w studium plan ma ograniczenia dla terenów, w których dolina rzeki powinna praktycznie pozostawać w miarę nie zabudowana, a przynajmniej tereny zagrożenia powodziowego. Poprzednia propozycja to było w zasadzie wykluczenie zabudowy w terenach dolin rzecznych. Pani Szymańska przedstawiła wersję, w której generalnie wykluczane są z zabudowy tylko te tereny, które znalazły się na zagrożeniu powodziowym. Lista obowiązujących zakazów nie wynika bezpośrednio z planu ochrony tylko z tego rozporządzenia, które ustanowił wojewoda. W tym rozporządzeniu generalnie na terenie parku wprowadza się zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m. od linii brzegowej rzeki. Dla tych terenów gdzie jest istniejąca zabudowa, która była zrealizowana zgodnie z planami to zostaje. Natomiast dla nowych terenów proponowane było ograniczenie powierzchni działki do 1500 m² jak również ograniczenie dla budynków mieszkalnych powierzchni zabudowy do 150 m². Ta powierzchnia 1500 m² odnosiła by się do zabudowy letniskowej dla nowych działek wyznaczonych i tam gdzie można by było to nawet 2000 m². Terenów dolesień było wyznaczonych dużo w planie, dolesienia nie są funkcją jak gdyby kolidującą z zadaniami parku czyli chroniącymi przyrodę.

Pani **Magdalena Tronina** przedstawiła uwagi do planu, które się nasunęły podczas zapoznawania się z nim, są to tereny, które są jakby nie zgodne ze studium gminy, to są pewne obszary gdzie w studium były przeznaczone np. pod budownictwo letniskowo lub wypoczynek zbiorowy, obsługę ruchu turystycznego, natomiast na

planie mamy to zaznaczone jako tereny wykluczeń nowej zabudowy. Pani Tronina powiedziała, że dla gminy jest to problem, ponieważ w momencie, kiedy robimy plan wysyłamy prośbę o uzgodnienie i jest jasne, że jeżeli ten plan ochrony zostanie w takiej formie uchwalony to nie uzyskamy pozytywnego uzgodnienia z Biura Planowania Przestrzennego. Pani Tronina myśli, że nie możemy dopuścić do tego, żeby zmieniać studium w momencie kiedy prace są tak zaawansowane. Dodała, że w tekście planu mamy przewidziane trzy oczyszczalnie na terenie naszej gminy, Pani Tronina powiedziała, że to też trzeba by było skorygować ponieważ gmina ma już koncepcję i będzie jedna oczyszczalnia dla całego terenu gminy. Pani Tronina powiedziała, że tereny, gdzie jest teraz zabudowa, gdzie ludzie mieszkają w Ogroblu są to tereny wykluczone z zabudowy. Następnie zapytała jak tereny nowe, projektowane będą wpływać na życie zwykłego mieszkańca?

Pani **Anna Szymańska** powiedziała, że planiści byli już na kilku takich spotkaniach i w między czasie przemyślenia planistów doprowadziły do tego, że plan ochrony uległ małym zmianom, ponieważ był bardzo restrykcyjny. Pani Szymańska powiedziała, że prawo wodne nie mówi bezwzględnie o zakazie realizacji zabudowy na terenach zagrożenia powodziowego, ale generalnie nie powinno się tam zabudowy lokalizować, a jeżeli już, to wymaga to każdorazowo uzgodnienia z RZGW.

Pani Szymańska zapoznała wszystkich z mapą nowego planu, na którym znalazły się zmiany na terenach znajdujących się na obszarze Gminy Wierzchlas.

Radny Jacek Młynarczyk zapytał, czym są uwarunkowane powierzchnie działek 15, 20 arów, ponieważ zdaniem radnego to są niekorzystne powierzchnie, jeśli chodzi o budowę domków letniskowych. Kogo będzie stać na kupowanie takich dużych działek, a jeśli bardziej rozdrobnimy te działki to gmina będzie czerpać większe zyski z tego. Radnemu wydaje się, że kilkuarowe działki bardziej by zadowalały nas jako mieszkańców gminy, bo by przyciągały więcej osób, które by się rekreacyjnie, wczasowo osiedlały.

Pan **Jan Zeman** powiedział, że działka letniskowa o powierzchni 1500m² jest działką z „oddechem”, a działka 600 metrowa jest działką małą. Pan Zeman powiedział, że z praktyki zna przypadki, gdzie właściciele takich małych działek potem szukali „na gwałt” możliwości powiększenia. Uważamy, że nie jest rzecz w intensywności, nie róbmy z tego terenu bardzo intensywnej zabudowy, tylko zabudowę z „oddechem”.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy 100 m. od linii brzegowej to jest kategoriyczny zakaz zabudowy oraz co z tymi budynkami, które już są pobudowane.

Pani **Anna Szymańska** odpowiedziała, że za wyjątkiem budynków służących gospodarce wodnej, rybackiej i turystyce. Wszystko co istnieje jest do utrzymania, rozbudowę traktujemy, że to jest budynek istniejący.

Radny Paweł Pakuła miał pytanie odnośnie odległości ogrodzenia od rzeki, ponieważ pomiędzy Mierzycami a Łaszewem jest zagrodzony kawałek przejścia do obrzeża rzeki i w związku z tym zapytał czy tak może być?

Pani **Anna Szymańska** powiedziała, że 1,5 m. od linii brzegowej wody można postawić ogrodzenie, wynika to z prawa wodnego.

Wójt powiedział, że program ochrony Parku to jest „kaganiec narzucony na twarz” wszystkim mieszkańcom, którzy znajdują się w tej strefie, mamy później niesamowite problemy, żeby wprowadzić pewne inwestycje dla ludzi. Wójt powiedział, że jeżeli radni uważają, że powierzchnia działki 1500 m² jest za dużo, to może zaproponować 1000 m² albo jeszcze mniej.

Pan **Eugeniusz Milczarski** powiedział, że Park 5 stycznia przyszłego roku skończy 30 lat, a kwestia jego odpowiedniego zagospodarowania leży w naszych rękach. Pan Milczarski zaproponował, żeby dać jakąś możliwość manewru, bo nie każdy będzie chciał tą małą działkę, będą ludzie, którzy będą chcieli większą.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że gmina też by chciała, żeby jednak tych ludzi przyciągnąć do nas, bo prędzej czy później ludzie na naszym terenie rozumieją, że jedynym kierunkiem dla nich jest agroturystyka i nie możemy zamykać dostępu tutaj ludziom z zewnątrz. Przewodniczący uważa, że 5 arów to może być za mało, ale 10 arów to może być do uzgodnienia dla wszystkich.

Pan **Jan Zeman** powiedział, że jeśli chodzi o koncepcję infrastruktury technicznej to, to co zostało na sesji zakomunikowane wprowadzimy jako korektę do tego planu ochrony. Pan Zeman wrócił do NATURY 2000 i powiedział, że nie wyznacza tego ani wojewoda, ani marszałek, tylko „Warszawa w porozumieniu z Brukselą” i może się zdarzyć tak, że ta NATURA, która tu wchodzi prawie na ten sam obszar co Park, może mieć bardziej restrykcyjne jeszcze rzeczy niż w tej chwili są tutaj sugerowane. Pan Zeman uważa, że należałoby na dzisiaj wyśrodkować tą powierzchnię działki i 1000 m² jest chyba odpowiednie dla stron.

Pan **Eugeniusz Milczarski** powiedział, że „jesteśmy otwarci naprawdę na wszelkiego rodzaju propozycje”, które po spisaniu, przesłaniu przez Radę Gminy do Parku, zostaną przedłożone w biurze i pewne rzeczy zostaną zrobione. Dyrektor Milczarski powiedział, że Park jest dla ludzi, którzy tu mieszkają, którzy są odpowiedzialni za te tereny. Dodał, że plan ochrony to są propozycje, że pewne rzeczy powinny tak w tej gminie być.

Radny Jacek Młynarczyk zadał pytanie odnośnie podpunktów takich jak wdrażanie programów rolno – środowiskowych, rolnictwa ekologicznego

i zrównoważonego, radny powiedział, że to się wiąże z dużymi kosztami w związku z tym kto będzie to finansował, czy rolnicy będą musieli sami się o to starać, bo wiadomo, że są różne tereny rolne związane z dopłatami z Agencji Restrukturyzacji, tylko nie każdy to dostanie, a co jeśli wszyscy rolnicy będą się musieli na terenie tego parku dostosować do tych wytycznych.

Pani **Anna Szymańska** powiedziała, że to jest zalecenie, a absolutnie nie obowiązek. Wiadomo, że na ochronę walorów przyrodniczych rolnictwo ekologiczne jest jak najbardziej pożądaną formą, ale absolutnie to nie jest w formie nakazowej, to jest tylko i wyłącznie zalecenie.

Rada Gminy zdecydowała, że na posiedzeniach poszczególnych komisji zajmie się tym tematem jeszcze raz oraz radni zapoznają się z nową propozycją planu i wystosują wszelkie uwagi jakie będą mieli do danego planu do 15 lutego 2007r.

Punkt 7

Interpelacje, wolne wnioski, i zapytania.

Radny Jan Sarowski zapytał jak wygląda sprawa lokalizacji wieży ERY oraz czy będą wykonywane jakieś prace przy boisku szkolnym w Wierzchlesie?

Wójt odpowiedział, że w ciągu kilku dni pocztą elektroniczną mamy dostać projekt umowy na dzierżawę tego gruntu do podpisania z ERA. Maszt ma zająć 13 metrów, w związku z tym dyrektorzy szkoły doszli do wniosku, że boisko się zmieści i składają wnioski o dotacje, żeby zagospodarować ten teren.

Radna Barbara Puczkowska zapytała, jak wygląda sprawa płatności czynszów dzierżawców z lokali gminnych, czy czynsze są płacone w terminie oraz czy są jakieś zaległości.

Wójt odpowiedział, że wszystko jest płacone na bieżąco.

Radna Bożena Przybyła zapytała czy w chwili obecnej, w takim nacisku Ministra Oświaty na oświatę, na zachowanie młodzieży, czy by można było zatrudnić pedagoga na terenie gminy, ponieważ są w szkołach problemy wychowawcze.

Wójt odpowiedział, że rzeczywiście są problemy i dyrektorzy szkół nie nalegają, żeby to był pedagog tylko żeby był psycholog, a to widać, że skala problemu jest o wiele wyższa, od 1 września moglibyśmy psychologa zatrudnić, jeśli radni zaakceptują taką propozycję.

Radny Jacek Młynarczyk powiedział, że mieliśmy tutaj podejmowany problem podnoszenia limitów na rozmowy telefoniczne, radny powiedział, że jego zdaniem prędzej czy później naszą gminę i placówki podlegające gminie czeka połączenie w jedną sieć komputerową co daje duże oszczędności przy przesyłaniu dokumentów, przy dostępności informacji, a co za tym idzie wszystkie rozmowy

wewnętrzne pomiędzy urzędem gminy a placówkami podlegającymi pod Urząd będą darmowe, można także rejestrować wybrane osoby bądź też wszystkie rozmowy.

Radny powiedział, że ma także pomysł odnośnie przygotowania projektu budżetu na rok 2008. Radny wyjaśnił, że budżet, który radni otrzymali jest tylko zarysem, a radny chciałby wiedzieć dokładnie np. ile wydano na paliwo, ile na środki opału, wydatki na oświatę i co się z tym wiąże. Radny dodał, że wiadomo, że to by było dużo materiału, ale oprócz głównego projektu radni mogliby otrzymać na płycie CD-ROM „rozłożony na czynniki pierwsze budżet”, który nie zajmie dużo miejsca, a będzie dostęp do konkretów, a nie tylko ogólników.

Radny Młynarczyk powiedział, że jesteśmy podłączeni w dużej mierze do ZGZW, jeśli chodzi o sieć, oni mają wobec nas pewne zobowiązania. Radnemu wydaje się, że może moglibyśmy skorzystać przy tych połączeniach radiowych masz, który stoi u nas ZGZW jak na razie. Dodał, że abonament i rozmowy z ZGZW są droższe, w związku z tym zaproponował, aby uwzględnić w planie stopniowe przechodzenie, może uda się jakąś promocję wychwycić na abonament np. telekomunikacji, która może będzie miała teraz jakąś inną konkurencję, która nam jeszcze pozwoli obniżyć te koszty połączeń telefonicznych i internetowych.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że trzeba iść do przodu, trzeba iść z postępem, dodał, że trzeba się zorientować ile by kosztowało założenie takiej sieci. Przewodniczący zaproponował, aby radny Młynarczyk się tym problemem zajął, przedstawił obliczenia w przybliżeniu i jakie są możliwości naszej gminy, aby w to wejść.

Radny Jacek Młynarczyk poprosił w związku z tym taki trzymiesięczny ogólny raport jakie są wydatki na telefonię w gminie, czy to będzie opłacalne założenie takiej wewnętrznej sieci.

Wójt powiedział, że TZG zainstalowało na trzech naszych masztach, na urzędzie i na dwóch ośrodkach zdrowia przekaźniki i ci, którzy chcą bezprzewodowo z TZG zawrzeć umowę to jest „furtka” otwarta. Wójt dodał, że jeśli chodzi o dodatkową informatyzację gminy to podpisaliśmy pewne dokumenty i czekamy na decyzję z Urzędu Marszałkowskiego.

Pani **Sabina Dura** poinformowała, że 25 stycznia otrzymaliśmy aneks do umowy dotyczącej odbioru zwłok padłych zwierząt. Do końca ubiegłego roku płaciliśmy za odbiór padłych zwierząt. Z dniem 1 stycznia zakłady przetwórstwa rolnego, które zajmują się utylizacją tych zwierząt otrzymują dotacje z Unii, więc do wyczerpania tych środków urzędy nie są obciążane, jeżeli rolnik dostarczy zakładowi, który odbiera padłe zwierzę wiek padłej sztuki, masę, numer kolczyka i skierowanie padłej sztuki do zakładu utylizacji wystawione przez lekarza weterynarii. Natomiast jeżeli rolnik nie dostarczy tych dokumentów wówczas Urząd Gminy

zostanie obciążony 80 gr. za kilogram sztuki + VAT 7%, dlatego Pani Dura poinformowała, aby rolnicy dzwoniли do gminy gdy zdarzy się taka sytuacja, ponadto sołtysi otrzymają pisma w tej sprawie do rozwieszenia na tablicach ogłoszeń.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jest taki dokument jak skierowanie padłej sztuki do zakładu utylizacji, po kontakcie z Panią Sabiną Dura trzeba powiadomić lekarza weterynarii, który przyjeżdża na miejsce i wypisuje taki druk, jeden zostawia właścicielowi padłej sztuki, a właściciel jest zobowiązany przekazać to do zakładu utylizacji, natomiast drugi druk jest dla Powiatowego Lekarza Weterynarii. Natomiast jeśli ktoś coś źle zrobi bądź nie dostarczony będzie taki druk to mogą nawet nie odebrać padliny.

Punkt 8

Zakończenie obrad IV sesji Rady Gminy Wierzchlas.

Porządek obrad został wyczerpany w związku z tym Przewodniczący Rady Gminy zamknął IV sesję Rady Gminy Wierzchlas.

Obrady zakończono o godzinie 12³⁰.