

Załącznik nr 4

Do uchwały nr XXXVII/221/2014

Rady Gminy Wierzchlas

z dnia 28 lipca 2014 r.

w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego gminy Wierzchlas

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY WIERZCHLAS

Rozstrzygnięcia dokonano na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Złożone uwagi do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wierzchlas, nieuwzględnione przez Wójta, rozpatruje się w sposób następujący:

- 1) uwagi z dnia 4 listopada 2013 roku, dotyczącą przeznaczenia działki w Łaszewie Rządowym pod zabudowę – **nie uwzględnia się**. Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne warunki fizjograficzne, związane z lokalizacją działki przy dolinie rzecznej. Na wnioskowanym terenie występuje znaczące ryzyko podtopień i ryzyko destabilizacji podłoża gruntowego związane z wysokim położeniem zwierciadła wód gruntowych.
- 2) uwagi z dnia 26 listopada 2013 roku, dotyczącą wyłączenia spod zalesienia działek w obrębie Kraszkowice – **nie uwzględnia się w części**. Działki stanowiące przedmiot wniosku w projekcie studium zostały przeznaczone pod tereny o dominującej funkcji zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz zagrodowej RMU w pasie około 80m od ulicy Łąkowej oraz pod tereny o dominującej funkcji terenów rolnych R. Uwaga w zakresie części działek zlokalizowanych w obrębie jednostki planistycznej 5.1 RMU jest bezpodstawna, ponieważ ustalenia studium dla tej jednostki nie przewidują możliwości zalesienia. Uwagi w zakresie części działek zlokalizowanych w obrębie jednostki planistycznej 5.4 R nie uwzględnia się. Projekt studium nie wskazuje tych gruntów bezpośrednio do zalesienia, z czym nie zgadza się strona składająca uwagę, a jedynie stwarza możliwości alternatywnego zagospodarowania gruntów rolnych. Zapisy studium umożliwiają zalesienie gruntów rolnych z wyłączeniem klas bonitacyjnych I-III, odnosząc się do możliwości, jakie stwarzają przepisy odrębne, w tym ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stanowiące źródło prawa wyższej rangi. Zważając na fakt bezpośredniego wpływu ustaleń studium na kształt ustaleń planów miejscowych, wskazanie bezpośrednio w studium zakazu zalesiania gruntów, nie popartego w przepisach prawa (np. wytyczne związane z ochroną przyrody, ochroną przeciwpowodziową), mogłoby stanowić istotne zagrożenie dla możliwości uchwalenia planów miejscowych zgodnych z prawem, a więc nie ograniczających w sposób nieuzasadniony praw nadanych przez przepisy prawa wyższego rzędu.
- 3) uwagi z dnia 28 listopada 2013 roku, dotyczącą wyłączenia spod zalesienia działek w obrębie Kraszkowice – **nie uwzględnia się w części**. Działki stanowiące przedmiot wniosku w projekcie studium zostały

przeznaczone pod tereny o dominującej funkcji zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz zagrodowej RMU w pasie około 80m od ulicy Łąkowej oraz pod tereny o dominującej funkcji terenów rolnych R. Uwaga w zakresie części działek zlokalizowanych w obrębie jednostki planistycznej 5.1 RMU jest bezpodstawna, ponieważ ustalenia studium dla tej jednostki nie przewidują możliwości zalesienia. Uwagi w zakresie części działek zlokalizowanych w obrębie jednostki planistycznej 5.4 R nie uwzględnia się. Projekt studium nie wskazuje tych gruntów bezpośrednio do zalesienia, z czym nie zgadza się strona składająca uwagę, a jedynie stwarza możliwości alternatywnego zagospodarowania gruntów rolnych. Zapisy studium umożliwiają zalesienie gruntów rolnych z wyłączeniem klas bonitacyjnych I-III, odnosząc się do możliwości, jakie stwarzają przepisy odrębne, w tym ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stanowiące źródło prawa wyższej rangi. Zważając na fakt bezpośredniego wpływu ustaleń studium na kształt ustaleń planów miejscowych, wskazanie bezpośrednio w studium zakazu zalesiania gruntów, nie popartego w przepisach prawa (np. wytyczne związane z ochroną przyrody, ochroną przeciwpowodziową), mogłoby stanowić istotne zagrożenie dla możliwości uchwalenia planów miejscowych zgodnych z prawem, a więc nie ograniczających w sposób nieuzasadniony praw nadanych przez przepisy prawa wyższego rzędu.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Jacek Młynarczyk