

# Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska

al. Piłsudskiego 8  
90-051 Łódź  
www.lodzkie.pl

tel. /+48/ 42 663 35 30  
fax /+48/ 42 663 35 32  
sekretariat.ro@lodzkie.pl

URZĄD GMINY  
w Wierzchlesie

Wiel.  
dnia 02.06.2014

Symbol akt... 829/2014

Łódź, 24 maja 2014 r.

Pan/i

RŚVI.7322.1.74.2013.AP

## OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 127 ust. 7a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r., poz. 145 ze zmianami) oraz art. 49 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

obwieszczam,



Marszałek

Województwa Łódzkiego

Łódź, 24 maja 2014 r.

RŚVI.7322.1.74.2013.AP

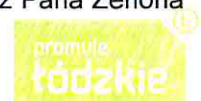
### Decyzja

**w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód  
i wykonywanie urządzeń wodnych oraz wykonywanie robót na obszarze szczególnego zagrożenia  
powodzią**

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. e i ust. 2 pkt 1 lit. c, art. 122, ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 pkt 2, art. 123, ust. 2 i 3, art. 127 ust 2 i 5, art. 128 ust. 1, pkt 1a, 1b, 2, 6, 7 i 7a, art. 135 pkt 3 i art. 140 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. Nr 0, poz. 145), art. 10 §1 i art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Spółki „RANCZO ENERGIA” Spółka z o. o., reprezentowanej przez Pana Zenona Sosnowskiego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie jazu kłapowego, napędzanego hydraulicznie wraz z przepławką, małej elektrowni wodnej oraz piętrenie i energetyczne korzystanie z wód rzeki Warty dla potrzeb MEW za pomocą jazu zlokalizowanego w miejscowości Krzeczów w km 584+500 jej biegu

**orzekam, co następuje**

- I. Udzielam Spółce „RANCZO ENERGIA” Spółka z o. o., Numer KRS 0000487392, z siedzibą w miejscowości Krzeczów, ul. Wczasowa 2, 98-324 Wierzchlas, reprezentowanej przez Pana Zenona Sosnowskiego pozwoleń wodnoprawnych na:



1. Wykonanie urządzeń wodnych tj.:


- A. wykonanie Małej Elektrowni Wodnej zlokalizowanej na lewym brzegu rzeki Warty, w jej km 584+500, na działce o numerze ewidencyjnym 50 obręb 8 Krzeczów, przy projektowanym jazie klapowym, składającej się z elementów o następujących parametrach:
- a. konstrukcja budynku MEW w postaci skrzyni metalowej o wymiarach 20,90 x 12,5 m i wysokości 4,4 m,
  - b. kanał derywacyjny planowany do wykonania z płyt prefabrykowanych typu „mała krata” (w obrębie MEW koryto żelbetowe) o głębokości koryta od 4 do 5 m, nachylenie skarp: 1:2,
  - c. cztery turbiny Kaplana o przelkach 6,0 m<sup>3</sup>/s i spadzie 1,18 m - moc 45 kW każda,,
  - d. przewidywana moc elektrowni 180 kW,
- B. wykonanie jazu piętrzącego, klapowego, na działce numerze ewidencyjnym 51 obręb 8 Krzeczów, napędzanego hydraulicznie, którego zasadniczymi elementami są: korpus składający się z dwóch przyczółków oraz próg piętrzący zlokalizowany w korycie rzeki Warty, w jej km 584+500, o następujących parametrach:
- a. szerokość całkowita jazu 18,65 m,
  - b. długość całkowita obiektu 43,90 m,
  - c. rozpiętość przęsł w świetle 4 x 7,50 m,
  - d. szerokość filara 3 x 0,5 m,
  - e. wysokość progu 1,20 m,
- C. wykonanie robót w wodach polegających na wykonaniu niecki wypadowej zlokalizowanej poniżej jazu, o następujących parametrach:
- a. długość 7,0 m
  - b. zagłębienie ok. 0,4 m
- D. wykonanie robót w wodach polegających na wykonaniu płyt zabezpieczających:
- a. ponur – na długości 3 m
  - b. poszur – na długości 20 m `,
- E. wykonanie komorowej, konwencjonalnej przepławki dla ryb o następujących parametrach:
- a. szerokość 3 m
  - b. długość 52,70 m
  - c. przepływ wody kierowany na przepawkę 2,0 m<sup>3</sup>/s
- F. charakterystyczne współrzędne geograficzne
- jaz N 51°11'17" E 18°45'54"

2. Szczególne korzystanie z wód tj. piętrzenie wód rzeki Warty dla potrzeb MEW za pomocą jazu Krzeczów do rzędnej NPP = MaxPP = 161,30 m n p m oraz korzystanie z wód rzeki Warty do celów energetycznych w ilości  $Q_{max} = 24 \text{ m}^3/\text{s}$
3. Wznoszenie obiektów budowlanych oraz wykonywanie innych robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią tj. wykonanie obiektów MEW Krzeczów.

II. Zatwierdzam „Instrukcję gospodarowania wodą na małej elektrowni wodnej „Krzeczów” przy jazie piętrzącym w km 584+500 rzeki Warty”.

III. Zobowiązuję Spółkę „RANCZO ENERGIA” Spółka z o. o. reprezentowaną przez Pana Zenona Sosnowskiego do:

1. Prowadzenia gospodarki wodnej na jazie w zakresie ustalonego poziomu piętrzenia, w sposób zapewniający utrzymanie w ciągu całego roku nienaruszalnego przepływu rzeki Warty poniżej przekroju piętrzenia w ilości  $Q_n = 7,7 \text{ m}^3/\text{s}$ .
2. Zapewnienia stałej obsługi jazu oraz MEW, szczególnie w okresach przepływu wielkich wód.
3. Bezpiecznego przepuszczania przez jaz wezbrań powodziowych.

4. Eksploatacji urządzeń wodnych zgodnie z przeznaczeniem i wydaną decyzją.
  5. Utrzymywania wszystkich urządzeń wodnych w należytym stanie technicznym, poddawania ich okresowym przeglądom i usuwania stwierdzonych uszkodzeń oraz bieżącego usuwania gałęzi, konarów i innych zanieczyszczeń utrudniających swobodny przepływ w korycie rzeki Warty w zasięgu oddziaływania piętrzenia tj. od km 584+500 do km 587+600 biegu rzeki.
  6. Utrzymywania koryta rzeki Warty w zasięgu oddziaływania piętrzenia tj. od km 584+500 do km 587+600 biegi rzeki.
  7. Utrzymywania we właściwym stanie urządzeń kontrolno-pomiarowych.
  8. Prowadzenia budowy obiektu pod nadzorem osoby posiadającej wymagane uprawnienia;
  9. Naprawienia ewentualnych szkód i strat powstałych w związku z wydaniem pozwolenia lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom w przypadku stwierdzenia szkodliwego oddziaływania w/w inwestycji na interes osób trzecich;
  10. Przywrócenia stanu pierwotnego na gruntach przyległych do rzeki Warty na odcinku pasa robót;
  11. Umożliwienia pełnego dostępu do urządzeń komunikacyjnych (kładka na jazie) administratorom ciek.
  12. Przestrzegania zobowiązań zawartych w decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11.10.2013 r. znak: OKI-522/III/120/2013.
- IV.** Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.
- V.** W przypadku naruszenia interesów osób trzecich, zmiany sposobu użytkowania wód w regionie wodnym lub zmiany uprawnień innego zakładu, mających wpływ na wykonanie pozwolenia wodnoprawnego, pozwolenie może być zmienione lub mogą być nałożone na Inwestora dodatkowe obowiązki.
- VI.** Pozwolenie wodnoprawne może być cofnięte lub ograniczone w przypadku wystąpienia uzasadnionych przyczyn zgodnie z art. 136 ust. 1 pkt 1,2,3 i 7 oraz art. 137 ustawy – Prawo wodne.
- VII.** Z tytułu strat wynikłych z przepływu wód powodziowych i pochodzących z łodzi oraz ewentualnych prac regulacyjnych i innych prac niezbędnych do utrzymania wód, wykonawcy i inwestorowi nie przysługuje żadne roszczenie do organu wydającego niniejsze pozwolenie.
- VIII.** Pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych wygasa, jeżeli Wnioskodawca nie rozpocznie wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie stało się ostateczne.
- IX.** Pozwolenie na szczególne korzystanie z wód wydaje się na czas oznaczony, tj.: do  **maja 2034 roku.**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17.12.2013 r., Spółka „RANCZO ENERGIA” Spółka z o. o., reprezentowana przez Pana Zenona Sosnowskiego zwróciła się do Marszałka Województwa Łódzkiego o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie jazu kłapowego, napędzanego hydraulicznie wraz z przepławką, małej elektrowni wodnej oraz piętrzenie i energetyczne korzystanie z wód rzeki Warty dla potrzeb MEW ww. jazu zlokalizowanego w miejscowości Krzeczów w km 584+500 jej biegu.

Wniosek wymagał uzupełnień, które wnioskodawca wniósł pismem z dnia 17.01.2014 r.

Do wniosku dołączono 2 egz. operatu wodnoprawnego pn.: „Operat Wodnoprawny na wykonanie jazu piętrzącego w km 584+500 rzeki Warty; na energetyczne korzystanie z wód rzeki Warty w małej elektrowni wodnej „Krzeczów”” oraz 3 egz. dokumentacji pn.: „Instrukcja gospodarowania wodą w małej elektrowni wodnej „Krzeczów” przy jazu piętrzącym w km 584+500 rzeki Warty”.

Inwestor załączył również do wniosku decyzję Wójta Gminy Wierzchlas z dnia 27.12.2012 r., znak: PPIGG-7320/9/2009/2012 Nr 17/2012 o warunkach zabudowy oraz decyzję Wójta Gminy Wierzchlas z dnia 13.10.2010 r., znak: OŚiL-7624/4/2008 umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia opatrzoną klauzulą ostateczności.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z 4 lutego 2014 r. poinformował strony o wszczęciu postępowania wyznaczając jednocześnie termin na składanie uwag i wniosków w sprawie przedmiotowego postępowania. Ponadto, w myśl art. 127 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r., poz. 145) – obwieszczenie o wszczęciu niniejszego postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie go na tablicach informacyjnych Urzędu Marszałkowskiego i w Urzędzie Gminy Wierzchlas, oraz umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej. Miało to umożliwić stronom oraz osobom zainteresowanym składanie uwag, wniosków i wyjaśnień.

Zawiadomieniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. tut. organ poinformował strony o niezakończeniu sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 K.p.a. dla spraw szczególnie skomplikowanych i wyznaczył nowy termin do załatwienia sprawy.

Podczas toczącego się postępowania swoje uwagi wnieśli:

1. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Sieradzu, pismem z dnia 20 lutego 2014 r. L.dz. GRW.84/2014 zawiadomił, iż wyraża zgodę na wykonanie jazu i MEW na rzece Warcie w km 584+500 pod warunkiem wykonania przepławki dla ryb.
2. Pełnomocnik Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej pismem z dnia 21 lutego 2014 r. wniósł o zobowiązanie inwestora, przed wydaniem decyzji zawierającej pozwolenie wodnoprawne, do przedstawienia, zaopiniowanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, oceny zawierającej wszystkie elementy i wskaźniki, stanowiące podstawę klasyfikacji dobrego stanu jednolitych części wód powierzchniowych. Ponadto strona wniosła o zobowiązanie inwestora „przed wydaniem decyzji, do przeprowadzenia, w przypadku stwierdzonego pogorszenia stanu wód będącego następstwem realizacji przedsięwzięcia i braku zgodności oddziaływań z ustaleniami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, procedury zwalniającej jednolite części wód pozostające pod wpływem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia od obowiązku osiągnięcia dobrego stanu lub niepogarszania istniejącego, zgodnie z art. 38 j ustawy Prawo wodne”.

Pełnomocnik Prezesa KZGW stwierdził również, iż decyzja tut. organu zawierająca pozwolenie wodnoprawne winna być uzależniona od stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustaleń prawidłowości przeprowadzenia i ustaleń ww. oceny oddziaływania oraz procedury zwalniającej. Uzasadnieniem do wyrażenia powyższego stanowiska są zapisy art. 38 ust 1, art. 38 d ust 1 oraz art. 38 j ustawy Prawo wodne, transponujące wymagania art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej w zakresie uwarunkowania możliwości realizacji inwestycji od wykazania jej oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację lub ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych przyjętych w obowiązującym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Biorąc pod uwagę wyrażone powyżej stanowiska wezwano Spółkę RANCZO ENERGIA Sp. z o.o. do odniesienia się do żądań Pełnomocnika Prezesa KZGW.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wnioskodawca przesłał, pismem z dnia 14 marca 2014 r., swoje stanowisko:

1. Zdaniem inwestora nie istnieje żaden przepis prawny, z którego jednoznacznie wynikałby obowiązek obligowania ubiegającego się o pozwolenie wodnoprawne do sporządzania ocen czy ekspertyz potwierdzających zgodność tego pozwolenia z warunkami zawartymi w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza czy warunkami korzystania z wód zlewni.
2. Strona sprzeciwia się również opiniowaniu przedmiotowej oceny przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z uwagi na fakt, iż nie jest on stroną postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania pozwoleń wodnoprawnych, z godnie z zapisami art. 127 ust 7 ustawy Prawo wodne.
3. Wnioskodawca stoi również na stanowisku, iż zgodnie z art. 125 pkt 1 ustawy Prawo wodne, rozstrzygnięcia dotyczące zgodności wydanego pozwolenia wodnoprawnego z zapisami Planu gospodarowania wodami oraz warunkami korzystania z wód regionu wodnego dokonuje organ wydający pozwolenie wodnoprawne i na tym organie spoczywa ciężar wykazania ewentualnych niezgodności.
4. Ponadto strona podnosi fakt, iż Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku znak: ZS-UW/533/39/13 (zatem już po przyjęciu Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry) nie wniósł żadnych uwag do przedstawionego operatu wodnoprawnego na wykonanie przedmiotowej inwestycji. Ponadto decyzją z dnia 11 października 2013 roku Dyrektor RZGW w Poznaniu zwolnił inwestora z zakazów określonych w art. 88 I ust 1 pkt. 1 oraz w art. 40 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 71 ust 2 i art. 72 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /OOŚ/ (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zmianami), w związku z zapisami, obowiązującego w dniu złożenia wniosku o pozwolenia wodnoprawne, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zmianami) oraz charakter rozstrzygnięcia wyrażonego w decyzji Wójta Gminy Wierzchlas z dnia 13.10.2010 r., znak: OŚiL-7624/4/2008, wezwano inwestora do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odpowiedzi na to wezwanie Pan Zenon Sosnowski w piśmie z dnia 14 kwietnia 2014 r. stwierdził, iż decyzja Wójta Gminy Wierzchlas z dnia 13.10.2010 r., znak: OŚiL-7624/4/2008 umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jest dokumentem wystarczającym do wydania pozwoleń wodnoprawnych dla planowanej przez niego inwestycji. Stanowisko to zostało uzasadnione poprzez przytoczenie brzmienia art. 105 § 1 Kpa, który mówi, iż jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania oraz art. 16 Kpa, w myśl którego uchylenie lub zmiana decyzji ostatecznej, stwierdzenie

jej nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Ponadto Pan Sosnowski przytacza również treść art. 156 §1 pkt 3 Kpa, który stanowi, iż organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która dotyczy sprawy już uprzednio rozstrzygniętej inną decyzją.

W trakcie postępowania tut. organ przeprowadził szereg czynności wyjaśniających, zmierzających do

ustalenia wszelkich okoliczności faktycznych i prawnych w przedmiotowej sprawie i zważył, co następuje:

1. Z uwagi na fakt, iż inwestor zaplanował wykonanie komorowej, konwencjonalnej przepławki dla ryb, organ nie odnosi się do pisma Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg w Sieradzu z dnia 20 lutego 2014 r. L.dz. GRW.84/2014.
2. Odnosząc się do pisma Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 21 lutego 2014 r. organ zważył, co następuje:
  - a. Cele środowiskowe, w zależności od rodzaju i statusu danej jednolitej części wód, zostały określone w ustawie Prawo wodne, w art. 38d ust. 1 dla jednolitych części wód powierzchniowych (dalej zwanych JCWP) niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione; w art. 38d ust. 2 dla sztucznych i silnie zmienionych JCWP. Cele te określono jako ochronę, poprawę oraz przywracanie ich stanu tak, aby osiągnąć dobry stan tych wód, zaś dla sztucznych i silnie zmienionych JCWP jako ochronę tych wód, poprawę ich potencjału i stanu, tak aby osiągnąć dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny.
  - b. W uchwale Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. (M.P. Nr 40, poz. 451), cele środowiskowe dla JCWP zostały oparte głównie na wartościach granicznych poszczególnych wskaźników fizyko-chemicznych, biologicznych i hydromorfologicznych, określających stan ekologiczny wód powierzchniowych oraz wskaźników chemicznych świadczących o stanie chemicznym wody, odpowiadających warunkom osiągnięcia przez te wody co najmniej dobrego stanu (dla części wód uznanych za naturalne) oraz dobrego lub powyżej dobrego potencjału (dla części wód uznanych za silnie zmienione, bądź sztuczne). Wartości tych wskaźników obecnie określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikowania stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych, (Dz. U. Nr 257 poz. 1545) - rozporządzenie wskaźnikowe, zaś definicje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału chemicznego i stanu chemicznego - rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz.U. Nr 258 poz. 1549) – rozporządzenie referencyjne .
  - c. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją wydaną na wstępnym etapie procesu inwestycyjnego w stosunku do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko. Wydanie tej decyzji i prowadzone w związku z tym postępowanie następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm. - dalej "ustawa"), między innymi decyzji o pozwoleniu na budowę oraz o warunkach zabudowy. Przesłanki jakie właściwy organ winien wziąć pod uwagę wydając decyzję środowiskową zostały określone w przepisie art. 80 ustawy. Zgodnie z nim – jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:
    - 1 wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 OoŚ;
    - 2 ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
    - 3 wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
    - 4 wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.
  - d. Przepisy cytowanej ustawy w art. 81 ust. 1, 2 i 3 ustawy OoŚ przewidują także sytuacje, w których

właściwy organ w decyzji środowiskowej odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia:

1. w razie braku zgody wnioskodawcy na wariant dopuszczony do realizacji, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany we wniosku
2. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
3. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38 j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

Należy tu zaznaczyć iż art. 81 ust. 3 został wprowadzony do ustawy OOS z dniem 18 marca 2011 r. artykułem 7 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2011 Nr 32, poz. 159). Z powyższego wynika jednak wprost, iż badanie zgodności projektu z zapisami Planu gospodarowania wodami, od dnia 18 marca 2011 roku, znajduje się we właściwości organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- e. Wnioskodawca zwrócił się do Wójta Gminy Wierzchlas o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja to jaz piętrzący wodę na wysokość 0,99 m oraz elektrownia wodna o mocy 180 kW, zatem nie mieszcząca się w katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zgodnie ze stanem prawnym na dzień wydania decyzji przez Wójta Gminy Wierzchlas – czyli Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczególnych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko /Dz.U. z 2004 r., Nr 257, poz. 2573 ze zmianami/) – organ ten wydał decyzję z dnia 13.10.2010 r., znak: OŚiL-7624/4/2008 umarzającą postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. W uzasadnieniu cytowanej powyżej decyzji Wójt Gminy Wierzchlas zawarł informację, iż poza zbadaniem przesłanek wynikających z Rozporządzenia z 9 listopada 2004 r. dokonał również analizy wynikającej z art. 63 ust 1 OOS i w sposób wyczerpujący i przekonujący wykazał, iż planowane do wykonania przedsięwzięcie, ze względu na swój charakter i rodzaj, usytuowanie oraz rodzaj i skalę oddziaływania nie może znacząco oddziaływać na środowisko.
- f. Zgodnie z orzecznictwem sądów decyzja umarzająca postępowanie w sprawie wywiera określony skutek materialny i korzysta z zasady stabilności decyzji ostatecznej, tak jak każda inna decyzja merytorycznie rozstrzygająca sprawę. Wzruszenie takiej decyzji może nastąpić jedynie w jednym z trybów nadzwyczajnych przewidzianych w przepisach. W przedmiotowej sprawie, organ który w drodze ostatecznej decyzji potwierdził istnienie przesłanki negatywnej do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie może ponownie wszczynać w trybie zwyczajnym w kolejnych postępowaniach dotyczących ustalenia istnienia przesłanek wydania decyzji bez przytaczania konkretnego przepisu prawa zezwalającego na podważenie trwałości decyzji administracyjnej w tym samym stanie faktycznym sprawy. Ponowne orzeczenie w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie

- niniejszego pozwolenia wodnoprawnego byłoby obarczone wadą nieważności.
- g. Inwestycja zostanie zlokalizowana na jednolitej części wód powierzchniowych JCWP o nazwie „od Grabarki do Dopływu spod Bronikowa”, kod JCWP – PLRW 600019181759 (status JCWP – naturalna, stan zły, ryzyko osiągnięcia celów środowiskowych – zagrożone, 2 derogacje czasowe uzasadnione silnymi zmianami morfologicznymi w zakresie ciągłości biologicznej ciek).
    - h. Zgodnie z danymi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi jednolita część wód Warta od Grabarki do dopływu spod Broniowa była objęta monitoringiem operacyjnym w 2011 roku i uzyskała dobry stan ekologiczny. Nie stwierdzono przekroczeń wskaźników decydujących o eutrofizacji wywołanej zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych. Wszystkie badane elementy : biologiczne i fizykochemiczne zakwalifikowano do II klasy.
    - i. Projektowana Mała Elektrownia Wodna Krzczów będzie elektrownią przepływową, korzystająca w sposób zwrotny z wód rzeki Warty. Pracować będzie głównie z stanach średnich i niskich rzeki Warty a przepływy eksploatacyjne wyznaczono z uwzględnieniem wartości 2 m<sup>3</sup>/s niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania przepławki dla ryb, w którą planowany obiekt będzie wyposażony. Realizacja małej elektrowni wodnej wraz z jazem piętrzącym nie wprowadzi zmian fizyko – chemicznych mogących zagrozić nieosiągnięciu dobrego stanu ekologicznego wód rzeki Warty z uwagi na fakt, iż jest to działalność bezemisyjna. Przegrodzenie rzeki nie powoduje również zmiany jej reżimu hydrologicznego, gdyż na reżim rzeczny składają się głównie przebiegi: zasilania rzeki, stanów wody, przepływów, zlodzenia. Reżim ten, według literatury branżowej, zależy głównie od klimatu danego terenu, rzeźby powierzchni Ziemi oraz budowy geologicznej zlewni.
    - j. Art. 38 j ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo wodne dopuszcza nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszenia się stanu tych wód ze stanu bardzo dobrego do dobrego jest wynikiem nowych działań człowieka, godnych z zasadą zrównoważonego rozwoju. Muszą być przy tym łącznie spełnione przesłanki wyartykułowane w art. 38 j ust 1 ustawy Prawo wodne, tj.:
      1. podejmowane są działania, aby łagodzić skutki negatywnego oddziaływania stan jednolitych części wód,
      2. przyczyny zmian i działań są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza,
      3. przyczyny zmian i działań są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian,
      4. zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w punktach 1-3 nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.

Reasumując powyższe ustalenia można stwierdzić, iż tutaj organ na podstawie dokumentów, których organ może, zgodnie z art. 131 i 132 ustawy Prawo wodne, wymagać przy niniejszym postępowaniu nie można jednoznacznie określić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje pogorszenia się stanu wód. Jednak badając przesłanki z art. 38 j ust 3 cytowanej ustawy można stwierdzić, iż są one spełnione. Planowana inwestycja uwzględni zarówno przepławkę dla ryb jak i kraty na wlocie do elektrowni. Są to niewątpliwie elementy mające łagodzić skutki negatywnego oddziaływania elektrowni. Przesłanka druga, dotycząca przyczyn zmian i działań określonych w planie gospodarowania wodami, spełniona jest poprzez zawarcie ww.



planie odniesień do innych dokumentów planistycznych o charakterze zarówno ogólnokrajowym, w tym: Strategii Rozwoju Energetyki Odnawialnej – przyjętej przez Sejm 23 sierpnia 2001 r. czy wojewódzkim jak np. Wojewódzki program małej retencji dla województwa łódzkiego, przyjęty przez Sejmik Województwa Łódzkiego. Pozyskiwanie energii z tzw. odnawialnych źródeł energii, w porównaniu do źródeł tradycyjnych (kopalnych), jest przyjazne środowisku naturalnemu. Wykorzystywanie OZE w znacznym stopniu zmniejsza szkodliwe oddziaływanie energetyki na środowisko naturalne, głównie poprzez ograniczenie emisji szkodliwych substancji, zwłaszcza gazów cieplarnianych. Polityka Energetyczna Polski do 2030 r. przyjęta przez polski rząd w dniu 10 listopada 2009 r. zakłada wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w finalnym zużyciu energii co najmniej do poziomu 15% w 2020 roku oraz dalszy wzrost tego wskaźnika w latach następnych. Spalanie węgla jest jedną z najbardziej zanieczyszczających środowisko metod produkcji energii z uwagi na powstałe spaliny, które, powodują znaczne pogorszenie jakości powietrza poprzez emisje toksycznych substancji, takich jak między innymi SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, drobnych i dużych pyłów (PM 10 i PM 2,5) oraz metali ciężkich takich jak np. rtęć i kadm. Dwutlenek węgla produkowany w wyniku spalania węgla stanowi największy składnik światowych emisji gazów cieplarnianych, a więc ma on wpływ na klimat regionu i całej planety. Wydobywanie i spalanie węgla powoduje poważne niedobory i zanieczyszczenie wody, poprzez ingerencję w przepływ wód gruntowych i podziemnych a także odprowadzanie ścieków, które oddziałują na rzeki, roślinność i zwierzęta. Redukcja tych zanieczyszczeń poprzez zastosowanie OZE w tym elektrowni wykorzystujących energię wody spełnia przesłankę trzecią, wymienioną w art. 38 j, ust 3 ustawy Prawo wodne. Planowana do wykonania inwestycja znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Fakt ten stanowi negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej dla inwestycji pozyskującej energię odnawialną ze źródeł innych niż energia wody a co za tym idzie spełnienie przesłanki czwartej.

Pełnomocnik Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej pismem z dnia 21 lutego 2014 r. żądał również zobowiązania inwestora do wykonywania co 5 lat pomiarów erozji koryta poniżej jazu oraz pomiarów wielkości zamulenia na odcinku cofki z piętrzeniem tj.: od km 584+500 do km 587+600 w przekrojach poprzecznych ustalonych z administratorem cieku wykonanych przez uprawnionego geodetę i przedstawienie wyników RZGW w Poznaniu. Przepisy ustawy Prawo wodne nie dają delegacji tuł. organowi do nakładania na inwestora takiego obowiązku. Jednakże zaleca się inwestorowi, wykonywanie takich badań w ramach obowiązku wyartykułowanego w punkcie III.9 niniejszej decyzji.

Należy również nadmienić, iż przewidywany przez inwestora sposób korzystania z wód nie narusza postanowień Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. ogłoszonych w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 3 kwietnia 2014 roku poz. 1598, tj.:

1. Przepływ nienaruszalny określony został zgodnie z §5 ust. 2 pkt 2 cytowanego rozporządzenia,
2. rzeka Warta w km 584+500 nie jest zdefiniowana w załącznikach 2 i 3 do tego aktu jako ciek, którego ciągłość morfologiczna jest istotna czy szczególnie istotna dla spełnienia wymagań dobrego stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części wód, przy czym MEW Krzeczów wyposażona będzie w przepławkę dla ryb, przez co ciągłość morfologiczna będzie zachowana
3. Planowana inwestycja nie powoduje redukcji przepływu w cieku, w rozumieniu zapisów § 11 cytowanego rozporządzenia.

W celu podsumowania prowadzonego postępowania, zawiadomieniem wystosowanym w myśl art. 10 § 1 kpa, organ poinformował strony o zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie.

Do dnia wydania niniejszego pozwolenia nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



z up. Marszałka Województwa Łódzkiego  
Aksent Duda  
Dyrektor Departamentu  
Rolnictwa i Gminy Środowiska

Pobrano opłatę skarbową w kwocie (3 x 217,00) tj. 651,00 PLN, zgodnie z III. 24. załącznika do ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635).

Niniejsza opłata przekazana została na konto UMŁ Łódź – Śródmieście GETIN Bank S.A. nr 08 1560 0013 2025 0305 5133 0016

Otrzymują

1. Pan Zenon Sosnowski, „RANCZO ENERGIA”,  
ul. Wczasowa 2. Krzeczów, 98 – 324 Wierzchlas
2. Pan Grzegorz Szewczyk – pełnomocnik Prezesa KZGW, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, z/s w Skęczniewie, Skęczniew 57, 62-730 Dobra
3. PZW Okręg w Sieradzu  
ul. Boh. Września 6 B, 98-200 Sieradz
4. powiadomieni w sposób zwyczajowo przyjęty
5. 6,7 a/a

.....  
**Jednocześnie informuję, iż doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.**

z up. Marszałka Województwa Łódzkiego

Aksent Duda  
Dyrektor Departamentu  
Rolnictwa i Gminy Środowiska

Otrzymują:

**z prośbą o wywieszenie, na tablicy ogłoszeń, załączonego obwieszczenia na okres 14 dni od dnia otrzymania a po upływie tego terminu o pisemne potwierdzenie faktu wywieszenia obwieszczenia na adres tutejszego Wydziału,**

1. Urząd Gminy Wierzchlas, Szkolna 7, 98-324 Wierzchlas
2. 3 a/a