

**UCHWAŁA NR VI/46/2015**  
**Rady Gminy Wartkowice**  
z dnia 27 marca 2015 roku

**w sprawie uznania za niezasadną skargi Pana**  
**Wójta Gminy Wartkowice**

**na działalność**

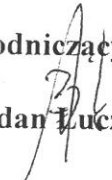
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072 ) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 i z 2014 r. poz. 183) **Rada Gminy Wartkowice** uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pana z dnia 3 marca 2015 r. na działalność Wójta Gminy Wartkowice uznaje się za niezasadną z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wartkowice do powiadomienia Pana o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

  
**Bogdan Łuczak**

## UZASADNIENIE

W dniu 3 marca 2015 r. Pan \_\_\_\_\_ złożył skargę na działania Wójta Gminy Wartkowie w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości stanowiącej jego własność położonej w obrębie Biała Góra gmina Wartkowie ozn. nr dz. 338 z nieruchomościami przyległymi tj. działką ozn. nr 335 będącą w zarządzie Starostwa Powiatowego (droga powiatowa nr 3703E), działką ozn. nr 337 stanowiącą własność \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ oraz działką ozn. nr 339 będącą w zarządzie Gminy Wartkowie (droga gminna) zarzucając między innymi:

- wszczęcie postępowania ze wskazaniem mimo braku tytułu prawnego jako strony postępowania Gminy Wartkowie,
- odmowę wydania decyzji po zakończeniu postępowania w przedmiocie rozliczenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego,
- wprowadzenie radnych w błąd jakoby wniosek złożony do sądu o uregulowanie własności dotyczył odcinka jego działki,
- naruszenia zasady bezstronności i równego traktowania petenta.

W wyniku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego ustalono następujący stan faktyczny:

Pan \_\_\_\_\_ wystąpił z wnioskiem o rozgraniczenie nieruchomości stanowiącej jego własność położonej w obrębie Biała Góra gmina Wartkowie ozn. nr dz. 338.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2012 r. Wójt Gminy Wartkowie wszczął postępowanie w sprawie rozgraniczenia nieruchomości ozn. nr 338 stanowiącej własność \_\_\_\_\_ z nieruchomościami przyległymi tj. działką ozn. nr 335 będącą w zarządzie Starostwa Powiatowego w Poddębicach (droga powiatowa nr 3703E), działką ozn. nr 337 stanowiącą własność \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ oraz działką ozn. nr 339 będącą w zarządzie Gminy Wartkowie (droga gminna). Do przeprowadzenia czynności rozgraniczeniowych na gruncie i opracowania dokumentacji Wójt Gminy upoważnił wskazanego przez \_\_\_\_\_ geodetę uprawnionego

W postanowieniu o rozgraniczeniu stwierdzono również, iż koszty postępowania rozgraniczeniowego pokrywa wnioskodawca w całości.

Postanowienie zostało zaakceptowane przez wszystkie strony tego postępowania.

Uprawniony geodeta przeprowadził rozgraniczenie na gruncie.

oraz \_\_\_\_\_ przyjęli zaproponowaną granicę. Gmina Wartkowie nie wyraziła zgody na zaproponowaną przez geodetę granicę, a Starostwo Powiatowe w Poddębicach nie wzięło udziału w czynnościach rozgraniczeniowych.

W związku z rozbieżnościami co do przebiegu granicy między wskazanymi wyżej nieruchomościami i nie zawarciem ugody przez wszystkie strony postępowania Wójt Gminy Wartkowie decyzją nr NP.6830.15.2012 z dnia 11 stycznia 2013 r. orzekł o umorzeniu postępowania i przekazaniu sprawy stosownie do art. 34 ust. 2 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Łasku.

Od decyzji tej \_\_\_\_\_ odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, które decyzją nr SKO.401/111/GO/13 z dnia 8 marca 2013 r. uchyliło decyzję Wójta i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia ze względu na konieczność uzupełnienia przez geodetę protokołu granicznego.

Wykonując wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego Wójt Gminy pismem z dnia 25 marca 2013 r. wezwał geodetę do ponownego wykonania czynności w zakresie postępowania rozgraniczeniowego i przedłożenia właściwej dokumentacji.

Geodeta ..... uzupełnił dokumenty dotyczące własności działek, wykonał czynności objęte w/w wezwaniem, przedłożył uzupełnioną dokumentację i złożył również wyjaśnienia.

Gmina Wartkowice ponownie nie przyjęła zaproponowanego przez geodetę przebiegu granicy między nieruchomością skarżącego, a nieruchomością będącą we władaniu Gminy (droga).

Gmina Wartkowice uznała także, iż podczas przeprowadzanych w tym czasie czynności w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu Drwalew graniczącego z działką ozn. nr 339 (droga) poł. w obrębie Biała Góra zostanie określona granica obrębu Drwalew, co będzie miało znaczenie przy ustalaniu granicy w prowadzonym postępowaniu rozgraniczeniowym. Z uwagi na to wniosowała o dodatkowy czas na konsultacje. Powyższe stanowisko Gminy zostało przedstawione geodecie, jednak nie zostało ono wzięte pod uwagę, ani też nie zostało odnotowane w protokole rozgraniczeniowym, który nie został przedstawiony Gminie do akceptacji i podpisu.

W związku z rozbieżnościami co do przebiegu granicy między wskazanymi wyżej nieruchomościami i nie zawarciem ugody przez wszystkie strony postępowania w dniu 12 lipca 2013 r. została ponownie wydana decyzja nr NP.6830.15.2012 umarzająca w/w postępowanie rozgraniczeniowe i stosownie do art. 34 ust. 2 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne sprawę należało przekazać Sądowi Rejonowemu w Łasku.

Także od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu odwołał się ..... wnioskodawca postępowania rozgraniczeniowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło o rozgraniczeniu nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr dz. 338 położonej w obrębie geodezyjnym Biała Góra stanowiącej własność ....., z nieruchomością oznaczoną w ewidencji nr dz. 337, położoną w obrębie Biała Góra stanowiącą własność ..... i ....., z nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów nr dz. 335 położoną w obrębie geodezyjnym Biała Góra będącą w zarządzie Starostwa Poddębickiego oraz z nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów nr dz. 339 położoną w obrębie geodezyjnym Biała Góra będącą w zarządzie Gminy Wartkowice, zgodnie z liniami rozgraniczającymi wskazanymi na szkicu granicznym włączonym do dokumentacji rozgraniczeniowej sporządzonej przez uprawnionego geodetę

Wójt Gminy nie zgodził się z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego i wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Łasku, gdyż decyzja o rozgraniczeniu powyższej nieruchomości nie uwzględniła stanowiska Gminy Wartkowice dotyczącego przebiegu granicy między nieruchomością Gminy Wartkowice oznaczoną numerem działki 339, a nieruchomością wnioskodawcy oznaczoną numerem działki 338, jak również zawierała błędną ocenę zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego w tym oświadczenia Gminy złożonego w dniu 25 czerwca 2013 r.

Ponadto rozgraniczenie nieruchomości w sposób wskazany przez biegłego geodetę i zatwierdzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w/w decyzją pozbawiło możliwości obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległych do nieruchomości oznaczonej numerem działki 339 ( droga ).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu w dniu 2 października 2013 r. pismem nr SKO.431/292/W/13 przekazało całość akt sprawy dotyczącej rozgraniczenia w Białej Górze do Sądu Rejonowego w Łasku I Wydział Cywilny.

Obecnie toczy się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Łasku I Wydział Cywilny Sygn. akt I Ns 1009/13.

W wykonaniu zarządzenia wydanego przez Sąd na rozprawie w dniu 22 stycznia 2015 r. Gmina złożyła pismo zawierające jej stanowisko w przedmiocie rozgraniczenia. Ponadto z uwagi na to, że nieruchomość oznaczona nr dz. 339 poł. w obrębie Biała Góra nie posiada uregulowanego stanu prawnego Gmina Wartkowice wystąpiła o stwierdzenie nabycia jej na własność w trybie przepisu art. 172 Kodeksu Cywilnego tj. w drodze zasiedzenia. Termin rozprawy nie został jeszcze przez Sąd wyznaczony.

Zarzuty skarżącego są pozbawione uzasadnienia.

Pan \_\_\_\_\_ był poinformowany przed wydaniem postępowania o rozgraniczeniu przez Wójta Gminy o tym, że nieruchomość oznaczona nr dz. 339 stanowiąca drogę ma nieuregulowany stan prawny, mimo to podtrzymał swój wniosek o rozgraniczenie.

Kosztami postępowania rozgraniczeniowego został obciążony wnioskodawca stosownie do postanowienia z dnia 30 lipca 2012 r. Nr NP.6830.15.2012 r. bowiem rozgraniczenie zostało wszczęte na jego wniosek, a ponadto wnioskodawca zawarł umowę z geodetą w przedmiocie wykonania czynności rozgraniczeniowych. \_\_\_\_\_ był wielokrotnie informowany o konieczności poniesienia kosztów związanych z rozgraniczeniem ( wynagrodzenie geodety ).

Gmina złożyła w Sądzie Rejonowym w Łasku wniosek o zasiedzenie nieruchomości ozn. nr działki 339 z uwagi na to, że nie posiada Ona tytułu prawnego, a tytuł ten niezbędny jest dla prowadzonego przed sądem postępowania o rozgraniczenie. I taka informacja została przekazana radnym podczas posiedzenia Komisji w dniu 20 lutego 2015 r.

W świetle powyższego skarga Pana \_\_\_\_\_ jest bezzasadna.

W przypadku ponowienia skargi przez Skarżącego bez wskazania nowych okoliczności Rada Gminy Wartkowice może podtrzymać poprzednie stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.

**Przewodniczący Rady**

**Bogdan Luczak**