

**UCHWAŁA NR XXXIV/170/18  
RADY GMINY TUROŚL**

z dnia 9 listopada 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skagi na Wójta Gminy Turośl.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257; z 2018 r. poz. 149, poz. 650) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Turośl - uchwała się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Turośl przez Pana w sprawie nie udzielania odpowiedzi na pisma złożone do Urzędu Gminy Turośl jest bezzasadna, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Turośl do przekazania niniejszej uchwały wnoszącemu skargę - Panu

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
Sławomir Milewski

Załącznik do uchwały Nr XXXIV/170/18

Rady Gminy Turośl

z dnia 9 listopada 2018 r.

### Uzasadnienie

W dniu 1 października 2018 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Turośl wpłynęła skarga dotycząca działalności Wójta Gminy Turośl, którą w dniu 20 lipca 2018 r. skarżący Pan skierował do Wojewody Podlaskiego. Skarżący zarzuca w niej, nie udzielanie odpowiedzi na pisma złożone w Urzędzie Gminy Turośl.

Dnia 15 października 2018 r. Przewodniczący Rady pismem RG.0004.2.2018 przekazał skargę Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zajęcia stanowiska i wyrażenia opinii.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy. Ponieważ rada gminy jest organem kolegialnym w związku z tym formą wyrażenia jej woli lub reprezentowania merytorycznego stanowiska w sprawach zastrzeżonych ustawowo do jej właściwości jest uchwała. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 31 października 2018 r. szczegółowo przeanalizowała skargę na Wójta Gminy Turośl, z której treści wynika, że skarżący nie otrzymuje żadnych odpowiedzi z Urzędu Gminy na złożone przez niego pisma: z dnia 03 stycznia 2018 r. oraz dwa pisma z 05 lipca 2018 r.

W toku postępowania wyjaśniającego członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili, iż zarzut w zakresie pisma z dnia 03 stycznia 2018 r. jest bezzasadny, ponieważ Wójt Gminy Turośl udzielił odpowiedzi skarżącemu na podanie w dniu 09 stycznia 2018 r., którą odebrał on osobiście w dniu 25 stycznia 2018 r. Zatem jego twierdzenie, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo jest bezpodstawne i niezgodne z prawdą. Skarżący dnia 29 czerwca 2018 r. złożył podanie do Urzędu Gminy Turośl zawierające braki formalne, w związku z tym dnia 02 lipca 2018 r. został wezwany do ich usunięcia. Dnia 05 lipca 2018 r. skarżący uzupełnił braki formalne w podaniu o wydaniu zaświadczenia o zameldowaniu z dnia 29 czerwca 2018 roku i pokwitował odbiór zaświadczenia osobiście. Ponadto dnia 12 lipca 2018 r. Wójt udzielił odpowiedzi na kolejne pismo z dnia 05 lipca 2018 r. dołączone do skargi. Odpowiedź została wysłana na wskazany w piśmie adres i po dwukrotnym awizowaniu niepodjęta odpowiedź została zwrócona do Urzędu Gminy.

Po przeanalizowaniu dokumentów i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rada Gminy Turośl stwierdziła, że odpowiedzi na złożone pisma z dnia 03 stycznia 2018 oraz 05 lipca 2018 były udzielone tj. wysyłane w terminie na adres, który wskazał skarżący nie informując, że odbierze osobiście w Urzędzie.

W związku z powyższym Rada Gminy Turośl po przeanalizowaniu skargi i akt sprawy oraz zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wyżej podanych.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest zasadne.

#### POUCZENIE:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Sławomir Milewski*