**PROTOKÓŁ Nr XII/2020**

**z sesji Rady Gminy Tarnówka**

**z dnia 22 stycznia 2020 r.**

Obecni na sesji radni, zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Marcin Nowosielski, poinformował, że obrady Rady Gminy są nagrywane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Uczestnicząc w sesji Rady wyrażają Państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 2 lit. e rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016r.

 Na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych, w obradach uczestniczy 12 radnych(nieobecni radni Kazimierz Cybulski, Weronika Bartosz, Jerzy Anduła), a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący poinformował radnych, że w dniu 15 stycznia 2020r. Wójt Gminy złożył wniosek w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnymo zwołanie sesji. Uzasadnieniem zwołania sesji jest konieczność podjęcia uchwał dotyczących przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwały Rady Gminy. Wojewoda Wielkopolski zaskarżył dwie uchwały Rady Gminy w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Tarnówka. W skardze wnosi o stwierdzenie nieważności w całości uchwał ze względu na istotne naruszenie prawa. Ponadto w związku z ustawą z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw z dniem 25 października 2019r. weszły w życie zmiany niektórych postanowień ustawy o drogach publicznych, regulujących wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem i ochroną jak również za umieszczenie urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej i konieczna jest zmiana uchwały Rady Gminy określającej stawki opłat za zajecie pasa drogowego w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej. Na dostosowanie uchwały w tym zakresie Rada Gminy zgodnie ze znowelizowaną ustawą ma trzy miesiące od dnia wejścia w życie czyli do 25 stycznia 2020r.

Do wniosku dołączono projekt porządku obrad, który przedstawia się następująco:

**1.** Sprawy regulaminowe.

**2.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Tarnówka.

**3.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę VII/56/2019 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 czerwca 2019r. zmieniającą uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Tarnówka.

 **4.**Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/171/2010 Rady Gminy Tarnówka z dnia 19 lutego 2010r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

5.Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w przypadku sesji zwołanej na wniosek Wójta, Rada może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, z tym że wymagana jest tutaj jeszcze dodatkowo zgoda wnioskodawcy, czyli Wójta Gminy i zwrócił się z pytaniem czy ktoś z radnych zgłasza propozycję zmiany porządku sesji? Nikt nie zgłosił propozycji zmiany porządku sesji i Rada przystąpiła do realizacji porządku zaproponowanego przez Pana wójta.

**Pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy** **materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Tarnówka.**

Przewodnicząc y Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Tarnówka radni otrzymali i otworzył dyskusję nad projektem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Jan Zając – jest to uchylenie uchwały, która obowiązuje od 2013r., w 2019r. była tylko zmieniona. Czy to uchylenie pociągnie jakieś konsekwencje dla gminy, ponieważ na podstawie tej uchwały była udzielana pomoc. Jak to będzie wyglądało po uchyleniu.

 Sekretarz Gminy Pani Maria Muszyńska –wyjaśniła , że nie będzie żadnych konsekwencji w stosunku do osób korzystających , na pewno trzeba będzie podjąć nową uchwałę. Jest to uchwała z 2013r., Wojewoda w trybie nadzoru nie stwierdził nieważności tej uchwały, miał też prawo wnieść skargę, nie uczynił tego więc na tej podstawie wypłacano stypendia.

Radny Pan Jan Zając - tu się rodzi następne pytanie, co zrobił radca prawny, żeby tak nie było.

Sekretarz Gminy Maria Muszyńska – podjęte przez radę uchwały zostały przekazane do Wojewody . Wojewoda nie kwestionował tych uchwał i na tej podstawie wypłacano stypendia.

Skarbnik Gminy – w 2014r. udzielanie pomocy materialnej dla uczniów było przedmiotem kontroli Urzędu Wojewódzkiego i nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Radny Pan Jan Zając – ja mam jeszcze jedno spostrzeżenie, to że radca prawny nie podpisuje żadnych uchwał, które przekazywane są do rady, tak nie może być. Jak byłem radnym powiatowym, to w Starostwie Powiatowym wszystkie uchwały były podpisane przez radcę prawnego.

Sekretarz Gminy Maria Muszyńska – nie ma takiego obowiązku, ponadto podpis i tak nic nie zmieni.

Radny Pan Jan Zając - na przykładzie uchwały o drogach udowodnię czym to śmierdzi.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Marcin Nowosielski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie jawne imienne nad projektem uchwały. Przewodniczący Rady Gminy odczytywał kolejno z listy radnych Rady Gminy, a radni odpowiadali „jestem za”, „ jestem przeciw”, „wstrzymuję się”.

W wyniku imiennego głosowania Rada Gminy Tarnówka jednogłośnie „za” 12 głosów(nieobecni radni Weronika Bartosz, Jerzy Anduła i Kazimierz Cybulski), podjęła uchwałę nr XII/88/2020, która wraz z protokołem imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę nr VII/56/2019 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 czerwca 2019r. zmieniającą uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Tarnówka.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę nr VII/56/2019 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 czerwca 2019r. zmieniającą uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Tarnówka radni otrzymali i otworzył dyskusję nad projektem.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję i zarządził głosowanie jawne imienne wg procedury jak wcześniej.

Po przeprowadzeniu głosowania ogłosił wynik i stwierdził, że uchwała w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę VII/56/2019 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 czerwca 2019r. zmieniającą uchwałę Nr XIX/119/2013 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Tarnówka została podjęta jednogłośnie „za” 12 głosów(nieobecni radni Weronika Bartosz, Jerzy Anduła i Kazimierz Cybulski), przeciwnych 0, głosów wstrzymujących się 0. Uchwała otrzymała nr XII/89/2020 i stanowi wraz z protokołem głosowania imiennego załącznik do niniejszego protokołu.

**Pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/171/2010 Rady Gminy Tarnówka z dnia 19 lutego 2010r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/171/2010 Rady Gminy Tarnówka z dnia 19 lutego 2010r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych radni otrzymali i otworzył dyskusję nad projektem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Jan Zając – ten projekt uchwały, który otrzymaliśmy to nie licuje z tym, o czym się mówi się w art. 40 ust. 8 ustawy o drogach, jest on niedokończony i o tym chciałem mówić. Dlatego radca prawny powinien podpisywać uchwały i powinien wyłapać, że jest on niedokończony. Cytuję, art. 40 ust. 8, który mówi tak: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego. Stawki opłaty, o których mowa w ust.4 i6, (ust. 4 i 6 odnosi się do zajęcia pasa drogowego ), nie mogą przekroczyć 10zł (czyli nie możemy wyznaczyć więcej jak 10zł.) za dzień zajmowania pasa drogowego zajętego pod roboty i inne sprawy) , a stawka opłaty, o której mowa w ust.5,( to jest opłata roczna), nie może przekroczyć 200zł, ( i to w naszej uchwale z 2010r. wszystko pasuje) aż do tego momentu kiedy zacznę czytać dalej - „z tym, że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust.4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20zł. za jeden dzień zajmowania pasa drogowego( i to się zgadza, to zostało w tej uchwale uwzględnione) , ale nie ma drugiej części tej zmiany, a druga część mówi tak: „a stawka opłaty, o której mowa w ust.5, czyli opłaty rocznej nie może przekroczyć 20zł., a u nas jest 200. Czyli projekt uchwały jest niedokończony. W takim stanie ta uchwał podjęta zostanie wywrócona przez służby prawne wojewody i z powrotem skierowana do rozpatrzenia, czy o to nam chodzi, chyba nie.

Proponuję takie rozwiązanie: albo takie szersze, które dokładnie wyznacza wszystko do końca, i w tym projekcie dodałbym pkt 3 i 4:

pkt 3) „w § 1 ust. 3 po lit. c kopkę zastępuje się przecinkiem”,

pkt 4) „w § 1 ust 3 po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu 20zł. za 1 m2 rzutu poziomego na obiekcie mostowym za umieszczenie obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej” to by załatwiało sprawę tej drugiej części tego ust. 8 art. 40.

Można iść dalej i dodać pkt 3 w takim brzmieniu: „w § 1 skreśla się ust 3 c” i go nie mamy i nie ma kolizji , więc takie są rozstrzygnięcia. Proszę bardzo jest tu 160 zł. w uchwale z 2010r., ktoś to sprawdził, ktoś to przeanalizował, za co temu panu płacimy pieniądze pytam się, i tyle nic więcej.

Wójt – projekt przygotowywała Pani Ania.

Radny Jan Zając proponuję przerwę i rozstrzygniecie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Tak jak mówiłem, z tym że stawki o których mowa w ust 4 i 6, to te stawki nie mogą przekroczyć 0,20zł. i to zostało uwzględnione i zapisane. A stawka, o której mowa w ust. 5(ust. 5 mówi o naliczeniu opłaty rocznej) i nie może przekroczyć 20zł. U nas w starej uchwale jest 160zł. za urządzenia na moście. Urządzeniem mostowym jest urządzenie inżynierii drogowej umieszczone w pasie drogi, więc musi być to 20zł. nie więcej, może być mniej lub możemy sobie podarować pobieranie tej opłaty.

Pani Anna Westphal-Wergin- pracownik Urzędu - w uchwale z 2010r. , mamy 20zł. w terenie zabudowanym i 15 zł. niezabudowanym.

Radny Pan Jan Zając – to jest odnośnie pasa jezdni bez wyszczególnienia urządzeń inżynierii. Natomiast most jest urządzeniem inżynieryjnym, drogowym i na tym urządzeniu nie możemy wziąć więcej niż 20zł za 1m2 rzutu poziomego i tak to wygląda.

Pani Anna Westphal-Wergin – nie bardzo rozumiem, o co Pan radny pyta.

Radny Pan Jan Zając - jest to opłata roczna, mamy jeden most i dlatego tak to zostało zapisane w 2010r. , ja tą uchwałę sam redagowałem i wiem jaki sens ona miała i jakie zawarte są w niej ustalenia , mamy jeden most na rzece Młynówce, dlatego została ta opłata wprowadzona. Ona może nie być wprowadzona, ponieważ ustawa nie mówi, że musi być wszystko wprowadzone jak mówi ustawa nie, to co uznamy za słuszne, żeby wprowadzić i nie przekraczać tej granicy, które są w ustawie.

Pani Anna Westphal -Wergina – my mamy 160zł. czyli i tak nie przekraczamy.

Radny Jan Zając - ale tutaj jest 20zł., 200zł jest dla pozostałych. A ustawa ta nowelizująca, między innymi zmieniła art. 40 ust.8 ustawy o drogach i wyraźnie powiedziała, że nie może być więcej niż 20zł.

Pani Anna Westphal-Wergin - nie mamy więcej niż 20 zł. w terenie zabudowanym i 160zł. na moście.

Zając – mamy tą samą uchwałę i dochodzimy do § 1 ust. 3c – opłata roczna wynosi 160zł. za 1m2 rzutu poziomego, a ustawodawca mówi „z tym, że do obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych stawki opłaty, o których mowa w ust 4-6(to jest za zajęcie pasa drogowego nie może być więcej jak 20zł., ale ustawodawca idzie dalej a stawki opłat, o których mowa w ust 5(roczna) nie może przekroczyć 20zł.

Pani Anna Westphal-Wergin – ale my mamy 20zł.

Radny Jan Zając – jest 160zł., Pani nie umie czytać 15zł. i 20zł. , ale 160zł. jest na moście a most jest urządzeniem inżynierii drogowej. Inżynieria drogowa to drogowy obiekt inżynierii, obiekt mostowy, przepust, tunel i konstrukcja oporowa.

Pani Anna Westphal-Wergin – projekt jest dobrze przygotowany.

 Radny Jan Zając – mam tutaj projekt uchwały Rady Miejskiej ze Złotowa, jak Pani zauważa nie przekraczają stawki 20zł. Ustawodawca wyraźnie powiedział, że jeżeli stawki nie przekroczą 20 zł opłaty rocznej i 0,20zł za zajęcie pasa drogowego to nie należy ich zmieniać.

Przewodniczący Rady Gminy – czy Pani uważa, że uchwała jest prawidłowo przygotowana?

Pani Anna Westphal-Wergin potwierdziła, że uchwała jest prawidłowo przygotowana.

Przewodniczący Rady Gminy - z uwagi na fakt, że uchwała musi być podjęta do 25 stycznia 2020r. do tego Rada jest zobligowana, proponuję przyjąć tą uchwałę. Jeżeli trzeba będzie wprowadzić poprawki, to będziemy poprawiać uchwałę.

Radny Jerzy Sławski - jakie będą skutki tej uchwały.

Radny Jan Zając – czy Pani konsultowała z radcą prawnym projekt uchwały, i jest podpis radcy na dokumencie.

Pani Anna Westphal-Wergin projekt uchwały był zweryfikowany przez radcę, mam potwierdzenie zwrotnego e-maila.

 Radny Jan Zając – projekt tej uchwały jest niedokończony i ja się wstrzymam od głosu.

Radny Jerzy Sławski - czy w tej chwili mamy jakieś wpływy z tego tytułu.

Pani Anna Westphal-Wergin – jeżeli są projekty na światłowody, za to jest obciążana Asta Net za lokalizację. Ale są to stawki na starych zasadach 20 zł. w terenie zabudowany i 15zł. niezabudowanym i dotyczy stawek rocznych, w przeliczeniu na dzień to by było 2zł. Ta uchwała wprowadza 0,20zł., ale te naliczenia będą dopiero po 25 stycznia.

Radny Jan Zając- tu dochodzimy do następnego bałaganiarstwa . Kiedy to uchwała o zmianie uchwały o drogach, na którą było trzy miesiące uchwala się w trybie sesji nadzwyczajnej.

Trzy miesiące było czasu, na wyjaśnienie na komisjach, na opracowanie konkretnego projektu. A tak wrzuca się na sesję nadzwyczajną, To nie jest dokument na sesję nadzwyczajną. To jest normalny tryb postępowania na sesji zwyczajnej, gdzie są komisje, może doszłoby się do wniosku, żeby ta uchwałę zmodyfikować, co nie ma komu tego robić, dopilnować.

Radny Sylwester Sławski - - Pan Jan zgłosił duże wątpliwości, to jest jego praca. Nie w tym rzecz, żeby kierować się destrukcją, powinniśmy współpracować. Jeżeli dopatruje się jakiś niejasności , można to inaczej rozpatrzyć.

Radny Pan Jan Zając - Pan radny nie słucha , przez cztery lata rządzenia 4 ml do tyłu.

Przewodniczący Rady Gminy – zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie jawne imienne nad przedłożonym projektem uchwały wg procedury jak wcześniej.

Po przeprowadzeniu głosowania ogłosił wynik i stwierdził, że uchwała zmieniającej uchwałę Nr XXXII/171/2010 Rady Gminy Tarnówka z dnia 19 lutego 2010r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych została podjęta większością głosów „za” 10 głosów(nieobecni radni Weronika Bartosz, Jerzy Anduła i Kazimierz Cybulski), przeciwnych 0, głosów wstrzymujących się 2(radny Jan Zając i radna Ewelina Bartosz). Uchwała otrzymała nr XII/90/2020 i stanowi wraz z protokołem głosowania imiennego załącznik do niniejszego protokołu.

**Pkt 4. Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy zamknął XII sesję Rady Gminy Tarnówka. Obrady trwały od godz.12:00 do 13:30.

 Przewodniczący

 Rady Gminy

 Protokołował /-/ Marcin Nowosielski

 /-/ Maria Muszyńska