

Poznań, dnia 26 sierpnia 2013 r.

WK-0911/12/2013

Pan  
Ireneusz Baran  
Wójt  
Gminy Tarnówka

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 3 lipca 2013r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

## I.

1. W zakresie prowadzonych w 2012 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) i uregulowań wewnętrznych a mianowicie:
  - 1) zasady rachunkowości określone w Zarządzeniu Nr 167/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie: zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Tarnówka, zawierały wykaz stosowanych programów komputerowych bez wskazania wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia ich eksploatacji, co naruszało przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września z 1994r. o rachunkowości (Dz. U z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
  - 2) w Urzędzie funkcjonowało konto 950, na którym w ciągu roku ewidencjonowano operacje związane z realizacją wydatków strukturalnych. Konto 950 na dzień 31.12.2012 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 676.575,66 zł. Konto 950, nie zostało nazwane i wymienione w Zakładowym planie kont Urzędu Gminy określonym w Zarządzeniu Nr 167/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Tarnówka. Powyższe naruszało postanowienia pkt. III załącznika do w/w zarządzenia p.n. „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych”.

- 3) konta: 901 - „Dochody budżetu” i 902 - „Wydatki budżetu” prowadzono bez podziałek klasyfikacji budżetowej odpowiednio dochodów i wydatków. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont 901 i 902 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
- 4) do konta 133 - „Rachunek budżetu” prowadzone były konta analityczne:
- 133-1 „Rachunek budżetu POKL”, na którym ewidencjonowane były operacje na podstawie dokumentu PK w kwotach zbiorczych na koniec miesiąca (tj. marca, czerwca, listopada i grudnia 2012 r.), a nie na bieżąco na podstawie wyciągów bankowych.
  - 133-2 - „Rachunek budżetu - sumy depozytowe”, na którym pod datą 31.12.2012 r. na podstawie dowodu PK Nr 49/P zaksięgowane zostały obroty strony Wn i strony Ma konta 139 - „Inne rachunki bankowe” prowadzonego w Urzędzie Gminy, tj.:
    - Wn 133-2 Ma 240 kwota 44.391,48 zł
    - Wn 240 Ma 133-2 kwota 49.340,31 zł
 W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności ujęcia w księgach budżetu środków stanowiących sumy depozytowe, które ewidencjonowane były w księgach jednostki, Skarbnik Gminy podał: *„ W związku ze złą interpretacją przepisów dotyczących zasad funkcjonowania kont organu i jednostki błędnie zostały naniesione przez PK obroty sum depozytowych na koncie organu 133-2 w korespondencji z kontem 240.”*  
 Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 133 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
- 5) konto 133 - „Rachunek budżetu” na dzień 31.12.2012 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 749.269,18 zł, według zawiadomienia nadesłanego przez bank obsługujący rachunek budżetu tj. Spółdzielczy Bank Ludowy w Złotowie, stan środków zgromadzonych na rachunkach budżetu wynosił 749.182,94 zł. Różnica w wysokości 86,34 zł wynika z salda rachunku pomocniczego prowadzonego do sum depozytowych ewidencjonowanego w księgach Urzędu, a w budżecie środki te na podstawie dowodu PK na koniec roku ujmowane były na koncie 133-2. Powyższe narusza art. 24 ust. 2 ustawy, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
- 6) do konta 224 - „Rozrachunki budżetu” nie była prowadzona ewidencja szczegółowa, która powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów. Konto na dzień 31.12.2012 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 61.033,92 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że konto to winno wykazywać też saldo Ma oznaczające stan zobowiązań budżetu głównie z tytułu przypisanych do zwrotu dotacji celowych w kwocie 60.632,71 zł. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia. W wyjaśnieniu w sprawie salda konta 224 - „Rozrachunki budżetu” na dzień 31.12.2012 r. i zasad funkcjonowania konta Skarbnik Gminy podał, że:
- „Nieprawidłowe stosowanie zasad dotyczących funkcjonowania konta 224 spowodowało, że wykazuje ono saldo jednostronne. Nie zostały utworzone do niego subkonta, pozwalające na wykazanie dwóch sald: Wn – oznaczającego stan należności, Ma – oznaczającego stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków.*  
*Ponadto analitycznie do tego konta prowadzone były zapisy dotyczące zwrotów niewykorzystanych dotacji, jednakże jest to tylko ewidencja pomocnicza do rozliczeń z dysponentami. Techniczne możliwości programu nie dają możliwości powiązania tych zapisów z syntetyką konta 224(...).”*

- 7) do konta 134 - „Kredyty bankowe” nie była prowadzona ewidencja szczegółowa, która powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według poszczególnych umów kredytowych, czym naruszono zasady funkcjonowania konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
- 8) zrealizowane przez jednostki budżetowe tj. Zespół Szkół w Tarnówce, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Publiczne Przedszkole, dochody i wykonane przez nie wydatki księgowano w budżecie odpowiednio na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu”) i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (w korespondencji z kontem 902 - „Wydatki budżetu) w okresach kwartalnych, zamiast miesięcznie na podstawie okresowych sprawozdań budżetowych odpowiednio Rb-27S i Rb-28S, składanych przez kierowników jednostek budżetowych. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 222 i 223 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w związku z §18 ust. 2 rozporządzenia,
- 9) na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki” nie obowiązywało zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do zwrotów nadpłat nie był stosowany techniczny zapis ujemny. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
- 10) z zapisów na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wynika, że na dzień 31.12.2012 r. konto wykazywało saldo Wn w wysokości 473,08 zł, pomimo że z zapisów ewidencji pomocniczej prowadzonej do konta 221 (analityki księgowości podatkowej, sprawozdań Rb 27 Urzędów Skarbowych) wynikają salda dwustronne po stronie należności saldo Wn w wysokości 307.006,03 zł i po stronie zobowiązań z tytułu nadpłat saldo Ma w wysokości 5.964,84 zł. Nieuzgodnienie zapisów ewidencji pomocniczej z zapisami konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księgi głównej, stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 11) wadnia wpłacane przez Wykonawców ewidencjonowano w księgach budżetu zapisem 133/901, i w księgach urzędu zapisem 130 „Rachunek bieżący jednostki”/240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast ujmować je tylko w księgach Urzędu na rachunku bankowym innym niż rachunek bieżący, zapisami: wpływ wadium Wn 139 „Inne rachunki bankowe”/Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”, zwrot wadium Wn 240/Ma 139. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia. W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy Tarnówka podał, że: *„Wadium wpłacane było bezpośrednio na konto bieżące. Krótki okres przechowywania tej wpłaty na tym koncie oraz konieczny zwrot spowodował, że chyba przez przeoczenie spowodowane nieprawidłową interpretacją zasad ewidencjonowania wadium, nie były przekazywane na konto sum depozytowych, tylko bezpośrednio zwracane z konta bieżącego.”*
- 12) z zapisów ewidencji prowadzonej do konta pozabilansowego 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wynika, że konto na dzień 31.12.2012 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 25.561.110,44 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że na stronie Wn konta 998 w roku objętym kontrolą i latach wcześniejszych nie była ujmowana równowartość dokonanych w danym roku budżetowym wydatków budżetowych, powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia,

- 13) do konta 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, służącego do ewidencji innych niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności rozrachunków z ZUS z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz składek na Fundusz Pracy, nie była prowadzona ewidencja analityczna zapewniająca możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań wynikających z rozrachunków z poszczególnymi instytucjami z jednoczesnym wskazaniem tytułów tych rozrachunków. Naruszało to zasady funkcjonowania konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Ponadto zapisy księgowe na koncie 229 nie zawierały zrozumiałego tekstu dokonywanej operacji gospodarczej, wprowadzany był skrót (kod opisu operacji) np.: ZUS - 53, ZUS - 52, ZUS - 51 - kontrolującym nie zostało przedłożone pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów. Zapisy księgowe, które nie zawierają zrozumiałego tekstu opisu operacji gospodarczej albo pisemnego objaśnienia zastosowanego skrótu lub kodu do opisu operacji gospodarczej, nie spełniają wymogu określonego w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy.
- 14) odsetki od zaległości z tytułu płatności innych dochodów budżetowych niż podatki, księgowano na koncie 760 - „Pozostałe przychody operacyjne”, zamiast na koncie 750 „Przychody finansowe”. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
- 15) udzielane w 2012r. dotacje z budżetu gminy zarówno dla podmiotów z sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych, ewidencjonowane były w księgach Urzędu z pominięciem konta 224, „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich.”, co naruszało zasady funkcjonowania konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Udzielane dotacje księgowano zapisem Wn 740-1, „Udzielone dotacje” w korespondencji z kontem 130-2 Rachunek bieżący jednostki - wydatki. Z ustaleń kontroli wynika, że:
- roczną sumę udzielonych dotacji uznanych za prawidłowo wykorzystane i rozliczone, księgowano zapisem Wn 860 Ma 740-1,
  - wartość dotacji przekazanych przez jednostkę w części uznanej za wykorzystaną i rozliczoną, ujmowano w księgach zapisem Wn konta 810/Ma konta 800 i zapisem Wn 800/Ma 810
- Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont 800, 810 i 860 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia
- 16) umorzenie pozostałych środków trwałych w łącznej wartości 9.828,88 zł naliczone od wydanych do używania nowych pozostałych środków trwałych włączonych do ewidencji księgowej w 2012 r. ujmowano w księgach rachunkowych po stronie Wn konta 400 - „Amortyzacja”, zamiast po stronie Wn konta 401 - „Zużycie materiałów i energii” Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
- 17) przyjęte do używania pozostałe środki trwałe o wartości nie przekraczającej 3.500 zł, jako wyposażenie budynku pełniącego funkcję społeczno – kulturalną i sportową do obsługi stadionu sportowego w Bartoszkowie, ujęto w łącznej kwocie 12.755,10 zł w ewidencji środków trwałych, co naruszało zasady funkcjonowania konta 011, „Środki trwałe”, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości W wyjaśnieniu inspektor ds. księgowości budżetowej UG w

Tarnówce podała, że: „W jednostce budżetowej nie ujęto wyposażenia w kwocie 12.755,10 zł na koncie 013 oraz w księdze inwentarzowej wyposażenia ponieważ z opisu faktur dotyczących budowy obiektu w Bartoszkowie wynikało, że faktury dotyczą wyłącznie prac budowlanych. Pracownik zajmujący się inwestycją nie dołączył do faktury tabelki rozbijającej w/w kwotę na poszczególne składniki wyposażenia. Kwota 12.755,10 zł powiększyła wartość środka trwałego.”

- 18) środki trwale powstałe w wyniku zakończonej inwestycji pod nazwą „Budowa budynku pełniącego funkcję społeczno – kulturalną i sportową do obsługi stadionu sportowego w Bartoszkowie” nie zostały przyjęte do ewidencji księgowej (konto 011) w miesiącu oddania do użytkowania tj. z dniem 17.05.2012 r., a dopiero w dniu 01.07.2012 r. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości
- 19) „Protokół z posiedzenia komisji likwidacyjnej w dniu 28 listopada 2012 r.” stanowiący podstawę do rozchodu zużytych składników majątku o łącznej wartości 35.381,35 zł, sporządzono w dniu 28 listopada 2012 r., pomimo tego dopiero w dniu 31.12.2012 r. ujęty został rozchód pozostałych środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiący, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
- 20) zakupione w latach 2000 i 2010 pozostałe środki trwale o łącznej wartości 1.191,79 w tym: kalkulator z taśmą o wartości 140,01 zł, radio PHILIPS o wartości 199 zł, niszczarkę o wartości 597,80 zł oraz gilotynę o wartości 254,98 zł, ujęto w księgach rachunkowych Urzędu w dniu 31.12.2012 r. Powyższe naruszało 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości
- 21) stwierdzono przypadki dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dekreacją zamieszczaną na dowodach źródłowych, czym naruszono art. 20 ust. 2 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Przykładowo: na dowodzie PK Nr 1/ST z dnia 1.07.2012r. na kwotę 303.814,55 zł zamieszczono dekreację Wn 810 Ma 800 a dowód ujęto w księgach jednostki - Wn 740 Ma 800.
- 22) wszystkie dowody księgowe w przyjętej do kontroli próbie nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym nie posiadały adnotacji o wskazaniu miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekreację, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy.
- 23) wystąpiły przypadki dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów wewnętrznych (poleceń księgowania) nie spełniających cech dowodu księgowego tj. dowody PK nie zawierały opisu operacji, którego wymóg wynika z art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
- 24) polecenie księgowania dotyczące przyjęcia do ewidencji księgowej Gminy pozostałych środków trwałych o wartości 100.760,61 zł stanowiących wyposażenie budynku „Klubu Bakcyl” przekazanych przez Zespół Szkół w Tarnówce na mocy decyzji 1/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 6 kwietnia 2010 r. w sprawie wygaszenia trwałego zarządu, sporządzono bez właściwych dokumentów zdawczo –odbiorczych, co naruszało zasady funkcjonowania konta 013 „Pozostałe środki trwale” zawarte w Zarządzeniu Nr

- 167/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Tarnówka. Inspektor ds. księgowości budżetowej podał, że: *„W związku z brakiem protokołu zdawczo- odbiorczego dotyczącego przekazania Klubu „Bakcył” przez Zespół Szkół w Tarnówce do Gminy, podjęta została decyzja, aby pod datą 31.12.2012r. na podstawie spisu z natury: zdawczo – odbiorczego przeprowadzonego przez Zespół Szkół w Tarnówce, ująć wyposażenie o wartości 100.760,61 zł na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz w księdze inwentarzowej wyposażenia. Podjęcie takiej decyzji miało na celu zachowanie porządku w w/w księgach oraz nadzór nad majątkiem Gminy.”*
- 25) do ksiąg rachunkowych wprowadzono wartości niematerialne i prawne o wartości 4.073,92 zł, na mocy decyzji Nr 1/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 6 kwietnia 2010 r. w sprawie wygaszenia trwałego zarządu, bez sporządzenia właściwego dowodu księgowego stwierdzającego dokonanie operacji, czym naruszono przepis art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśnił: *„W związku z brakiem protokołu zdawczo- odbiorczego dotyczącego przekazania Klubu „Bakcył” przez Zespół Szkół w Tarnówce do Gminy, podjęta została decyzja, aby pod datą 31.12.2012r. na podstawie spisu z natury: zdawczo – odbiorczego przeprowadzonego przez Zespół Szkół w Tarnówce, ująć wartości niematerialne i prawne o wartości 4.073,92 zł na koncie 020 oraz w księdze inwentarzowej wyposażenia. Podjęcie takiej decyzji miało na celu zachowanie porządku w w/w księgach oraz nadzór nad majątkiem Gminy.”*
- 26) na podstawie dowodów LT - Likwidacja środka trwałego z dnia 31.12.2012 r. ujęty został w księgach Urzędu rozchód środków trwałych o łącznej wartości 62.212,53 zł, zapisem Wn 800 /Ma 011, zamiast zapisem Wn 071/ Ma 011. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia, ponadto kontrolującym nie zostały przedłożone dowody rozchodu środków trwałych tj. protokoły postawienia w stan likwidacji, co naruszało zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” zawarte w Zarządzeniu Nr 167/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Tarnówka. W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności wyksięgowania z ewidencji środków trwałych o wartości 62.212,53 zł w sytuacji nie posiadania dokumentów potwierdzających wycofanie środków trwałych z używania i zarazem postawienia ich w stan likwidacji Skarbnik Gminy podał: *„W jednostce została podjęta decyzja o przeniesieniu środków trwałych umorzonych w 100% na wyposażenie w celu ułatwienia późniejszych inwentaryzacji wyposażenia i uniknięcia podwójnego spisania składnika majątkowego zarówno w środkach trwałych jak i w wyposażeniu. Decyzja została wykonana bez pisemnego potwierdzenia Kierownika jednostki.”*
- 27) w księgach rachunkowych Urzędu w miesiącu styczniu 2012 r. zaewidencjonowano na koncie 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” w korespondencji ze stroną Wn konta 402 „Usługi obce” Fakturę Nr A/111/2011 z dnia 30.12.2011r. za nadzór nad eksploatacją oprogramowania na kwotę 1.600 zł pomimo, że dotyczyła ona kosztów roku 2011. Powyższe oznacza, że nie przestrzegano zasady memoriałowej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy oraz naruszono art. 20 ust. 1 ustawy, co skutkowało ustaleniem wyniku finansowego w nieprawidłowej wysokości. Nieujęcie zobowiązania w ewidencji księgowej roku 2011 skutkowało wykazaniem zobowiązań w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S z wykonania planowanych wydatków za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. w nieprawidłowej wysokości tj. zaniżonej o kwotę 1.600 zł.

- 28) wartości niematerialne i prawne niezależnie od wartości początkowej umarżane były jednorazowo poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, zapisem Wn 020 Ma 201 i Wn 400 Ma 072, powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont 020, 072 i 400 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
- 29) od zakupionych w 2007 r. programów komputerowych PIGEON ST o wartości 1.830 zł i Windows XP HOME o wartości 440 zł, nie dokonano jednorazowego umorzenia w miesiącu przyjęcia ich do używania, co naruszało postanowienia pkt II ppkt 1.6 zawarte w Zarządzeniu Nr 167/2010 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Tarnówka,
- 30) ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona w programie komputerowym pn.: PIGEON\_ST uniemożliwiała:
- ustalenie terminu oddania środka trwałego do użytkowania,
  - ustalenie miejsc znajdowania się poszczególnych środków trwałych i osób lub komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za powierzone środki trwałe,
  - ustalenie wartości poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2010r. Nr 242, poz. 1622) i tym samym wykazania w bilansie jednostki budżetowej w odrębnych pozycjach wartości odpowiednio: gruntów, budynków, lokali i obiektów inżynierii lądowej i wodnej, urządzeń technicznych i maszyn, środków transportu oraz innych środków trwałych,
  - wystąpiły przypadki, iż zakres informacji rejestrowanych w ewidencji analitycznej środków trwałych nie obejmował:
    - dla przychodu: oznaczenia dowodu księgowego będącego podstawą wpisu,
    - dla nieruchomości: powierzchni, oznaczenia według ewidencji geodezyjnej oraz położenia (miejscowość, ulica).
- 31) nieruchomości gruntowe nabyte w drodze komunalizacji w latach 1991 i 1996 w wartości wynikającej z kart inwentaryzacyjnych, stanowiących załączniki do decyzji Wojewody Piłskiego, stwierdzających nabycie przez gminę prawa własności nieruchomości nie zostały ujęte w ewidencji księgowej Urzędu. W/w nieruchomości zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych Urzędu dopiero w roku 2011, co naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto w/w nieruchomości zostały ujęte w księgach nie na podstawie wartości wynikającej z kart inwentaryzacyjnych, stanowiących załączniki do decyzji Wojewody Piłskiego lecz w wartości określonej przez rzeczoznawcę, co naruszało art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości
- 32) grunty zajęte pod drogi zostały zakwalifikowane w grupie 2 obiekty inżynierii lądowej i wodnej KŚT, zamiast w grupie 0 „Grunty”, co naruszało przepisy rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 242, poz. 1622). Z przepisów tych wynika, że grunty powinny zostać zaliczone do grupy 0 - grunty, natomiast drogi jako budowle zalicza się do grupy 2 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej.
- 33) od wartości dróg sklasyfikowanych w grupie „2” obiekty inżynierii lądowej i wodnej KŚT nie zostały naliczane odpisy amortyzacyjne, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia w związku z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 34) do konta 080 nie prowadzono ewidencji szczegółowej co spowodowało, że dla poszczególnych zadań inwestycyjnych nie można było ustalić:
- kosztów nabycia lub wytworzenia z podziałem na poszczególne rodzaje efektów inwestycyjnych,
  - ustalenia źródeł finansowania inwestycji i wielkości zaangażowania środków,
  - wycenę poszczególnych obiektów środków trwałych ,
- Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 080 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
2. Kontrola rzetelności i prawidłowości sporządzania sprawozdań finansowych wykazała naruszenie przepisów art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a mianowicie w bilansie jednostki budżetowej - Urząd Gminy, sporządzonym według stanu na 31.12.2012 r. wykazana w Aktywach trwałych wartość środków trwałych w tym:
- grunty o wartości 3.990.337,31 zł, została zawyżona o 377.810,21 zł,
  - budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej o wartości 11.643.636,45 zł zostały zaniżone o 317.138,49 zł.
- Ponadto w pozycji „Urządzenia techniczne i maszyny” nie została wykazane środki o wartości 60.671,72 zł.
3. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2012 r. stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości, a mianowicie:
- Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych:
    - stan wyposażenia ewidencjonowanego na koncie 013 nie został ustalony przez dopisanie i odpisanie od stanu stwierdzonego w drodze spisu z natury (w dniu 13.12.2012 r.) przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, co było sprzeczne z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Między dniem spisu z natury pozostałych środków trwałych a ostatnim dniem 2012 r. przychody wynosiły 46.935,10 zł, a rozchody wynosiły 35.381,35 zł.
    - nie było podstawy do przeprowadzenia inwentaryzacji wyposażenia o wartości 100.760,61 zł zgromadzonego w budynku pn.: „Klub Bakcył” przy Zespole Szkół w Tarnówce. Przeprowadzenie inwentaryzacji wyposażenia innej jednostki organizacyjnej (tj. Zespołu Szkół w Tarnówce) było sprzeczne z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Urząd Gminy nie dysponował na dzień 31.12.2012 r. dokumentami z których mogłoby wynikać, że pozostałe środki trwale zostały przekazane przez Zespół Szkół w Tarnówce do Urzędu.
    - inwentaryzacja wyposażenia zgromadzonego w budynku Urzędu Gminy zakończona w dniu 13.12.2012 r., nie ujawniła istnienia pozostałych środków trwałych o wartości 1.191,79 zł, w tym:
      - kalkulatora CITIZEN CX 123 II o wartości 140,01 zł,
      - radio PHILIPS AE 1124 o wartości 199 zł,
      - niszczarka Rewel 1020 o wartości 597,80 zł,
      - gilotyna o wartości 254,98 zł.
 Powyższe było sprzeczne z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
- Pod datą 31.12.2012 r. zostały ujęte na koncie 013 - Pozostałe środki trwale nabyte w 2010 r. (dotyczy kalkulatora, radia i niszczarki) i wcześniej (dotyczy gilotyny)



nie ujawnione podczas inwentaryzacji. Podstawą ujęcia tych pozostałych środków trwałych w ewidencji księgowej (Wn 013 Ma 072) było Polecenie księgowania.

2) Inwentaryzacja środków trwałych:

a) z przedłożonych dokumentów wynika, że członkowie komisji inwentaryzacyjnej opatrzyli podpisem „wypełniony” „Arkusz spisu z natury”, który przedłożony został komisji w formie wydruku z programu komputerowego w którym prowadzona jest ewidencja środków trwałych. Arkusz spisu z natury przedłożony w formie owego wydruku zawierał zestawione składniki majątku tj. pozycje spisowe od 1 do 833, z jednoczesnym podaniem jednostki miary, ilości, ceny i wartości. Takie postępowanie polegające na zastąpieniu rzetelnego spisu z natury - wydrukiem (ewidencji analitycznej) pod nazwą „Arkusz spisu z natury”, przeczy istocie inwentaryzacji drogą spisu z natury. Z powyższego wynika, że komisja inwentaryzacyjna nie dokonała przeliczenia składników majątkowych w miejscu ich użytkowania tak jak je widziała i nie ujęła wyników tych ustaleń w arkuszach spisu z natury. Z ustaleń kontroli wynika, że spis z natury środków trwałych polegający na:

- stwierdzeniu rzeczywistej ilości majątku pozostającego w posiadaniu jednostki (poprzez jego przeliczenie, zmierzenie, zważenie lub oszacowanie) i ujęciu wyniku tych ustaleń w arkuszach spisu z natury,
- dokonaniu wyceny spisanych składników majątkowych i ustaleniu ich rzeczywistej wartości,
- porównaniu ilości i wartości składników majątkowych wynikających ze spisu z ilością i wartością ujętą w księgach rachunkowych,
- ustaleniu ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych i wyjaśnieniu przyczyn ich powstania,

nie został przeprowadzony. Powyższe narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W złożonym wyjaśnieniu w sprawie sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych Skarbnik Gminy podał: *„Program do ewidencjonowania środków trwałych daje możliwość wydruku pomocniczego – arkusza spisu z natury. Są na nim wyszczególnione wszystkie środki trwałe. Komisja inwentaryzacyjna otrzymała taki arkusz z Referatu Finansów celem dokonania weryfikacji środków trwałych ze stanem faktycznym. Po dokonaniu czynności inwentaryzacyjnych, komisja zwróciła podpisany arkusz do Referatu Finansów celem rozliczenia. Po otrzymaniu podpisanego arkusza uznano, że najprawdopodobniej czynności weryfikacyjne zostały zakończone, a stan faktyczny nie odbiega od wyszczególnionych na arkuszu pozycji i w związku z tym arkusz został przyjęty w księgowości celem rozliczenia inwentaryzacji.”*

b) środki trwałe obejmujące grunty oraz te środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony podlegały według § 13 ust. 1 i 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Gminy w Tarnówce stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 6/2002 Wójta Gminy Tarnówka z dnia 27 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej, inwentaryzacji drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi i weryfikacji wartości tych składników. Z dokumentów inwentaryzacyjnych tj. „Protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej (...) 2 drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z dokumentami” wynika, że

w/w metodą zinventaryzowano wszystkie środki trwale zaewidencjonowanych na koncie 011 (w kwocie 18.678.953,96 zł), a nie tylko grunty i te środki trwale do których dostęp jest znacznie utrudniony i ich spisanie nie byłoby możliwe. Powyższe naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

- 3) inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych:
    - a) nie było podstawy do przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych prawnych o wartości 4.073,92 zł zgromadzonych w budynku pn.: „Klub Bakcył” przy Zespole Szkół w Tarnówce. Przeprowadzenie inwentaryzacji wyposażenia innej jednostki organizacyjnej, było sprzeczne z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  - 4) konto 133 wykazywało na dzień 31.12.2012r. saldo Wn w wysokości 749.269,18 zł, natomiast według zawiadomienia nadesłanego przez bank prowadzący rachunek budżetu, stan środków zgromadzonych na rachunkach budżetu wynosi 749.182,94 zł. Różnica w wysokości 86,34 zł. Inwentaryzacja stanu środków zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banku potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych nie ujawniła różnicy w wysokości 86,34 zł, co było sprzeczne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy
  - 5) inwentaryzacja drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników nie ujawniła, że:
    - a) konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” winno wykazywać saldo Wn (należności z tytułu dochodów budżetowych) w wysokości 307.006,03 zł i saldo Ma (zobowiązania z tytułu nadpłat) w wysokości 5.964,84 zł, a wykazywało saldo Wn w wysokości 473,08 zł,
    - b) konto 224 „Rozrachunki budżetu” nie prowadzono w szczególności umożliwiającej ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów.
4. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków wykazała, że:
- 1) Prowadzone ewidencje wysłanych upomnień (dot. zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, jak i zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych) nie zawierają wszystkich elementów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541ze zm.) tj. okresu i rodzaju należności, daty doręczenia upomnienia.
  - 2) Z przedłożonych dokumentów wynika, że wystąpiły przypadki prowadzenia konta na nazwisko osoby zmarłej (konto 2200449 A. M.), konto prowadzone było dla rozrachunków z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, co stanowiło naruszenie zasad prowadzenia konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w

sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375)

- 3) Gmina Tarnówka nie składała korekt deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012r., pomimo zaistnienia zdarzeń mających wpływ na wysokość opodatkowania wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.). Powyższym Gmina Tarnówka nie dopełniła jako podatnik obowiązku określonego w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy.
  - 4) Wystąpiły przypadki, że organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika na podstawie art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.) do złożenia wyjaśnień w sprawie niewykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości powierzchni gruntów lub uzupełnienia deklaracji. Dotyczy to Zespołu Szkół w Tarnówce, który złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r. W załączniku formularz ZN-1/B – dane o zwolnieniach, wskazał pow. gruntów 5.452,18 m<sup>2</sup>, pow. budynków lub ich części 1.885,98 m<sup>2</sup>. Natomiast z umów przekazania mienia komunalnego zawartych pomiędzy Gminą Tarnówka a Zespołem Szkół w Tarnówce z dnia 27.01.1998 r. i 01.02.2005 r. wynika, że powierzchnia gruntów wynosi 24.309 m<sup>2</sup>.
  - 5) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Tarnówce nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości, a z ustaleń kontroli wynika, że Ośrodek zajmował pomieszczenia o powierzchni 83 m<sup>2</sup> na działce nr 1148/2 położonej w obrębie wsi Tarnówka. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, czym naruszył przepisy art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 9 i art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
  - 6) Z analizy dowodów źródłowych (umowy użyczenia zawartej pomiędzy Gminą Tarnówka a OSP w Tarnówce z dnia 27.04.2001r. oraz umowy przekazania w nieodpłatne użytkowanie zawartej pomiędzy Gminą Tarnówka a L.K.S. „TARNOVIA” z dnia 23.07.2001r.) wynika, że dane w zakresie zwolnień wykazane w dokumencie p.n. „Skutki udzielonych zwolnień przez Gminę podatek od nieruchomości podatek – osoby prawne” są niezgodne ze stanem faktycznym, co skutkowało tym, że skutki zwolnień w podatku od nieruchomości osób prawnych zostały zawyżone o kwotę 7.179,90 zł. Powyższe wskazuje że organ podatkowy nie dopełnił czynności sprawdzających wskazanych w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa względem deklaracji złożonych przez wskazane podmioty.
5. W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kontrola wykazała, że:
- 1) W przedłożonym wykazie „Wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w 2011 r. w zakresie podatków udzielono umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty w kwocie przewyższającej 500,00 zł”, wykazano podatników wraz z podaniem kwoty umorzenia i przyczyny umorzenia, w kwocie poniżej 500,00 zł. Z ww. wykazu wynika, że w 2011 roku Wójt 2 podatnikom umorzył kwotę zadłużenia poniżej 500,00 zł - na łączną kwotę 963,00 zł. Powyższe było niezgodne z art. 37 ust.1 pkt 2 lit. f) ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- 2) W 8 decyzjach o przyznaniu ulgi w formie umorzenia, wydanych przez organ na wnioski podatników rozstrzygnięto sprawy ponad żądanie strony, co pozostawało w sprzeczności z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz z zasadami prowadzenia postępowania podatkowego, ponieważ zgodnie art.167§ 1 ustawy Ordynacja podatkowa, to podatnikowi przysługuje prawo do rozszerzenia zakresu żądania lub zgłoszenia nowego żądania, brak natomiast podstaw do dokonania takich zmian przez organ podatkowy,
- 3) W aktach 2 spraw dotyczących udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych brak jest udokumentowania, że:
  - organ podatkowy podejmował jakiegokolwiek działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, pomimo, że wymóg podejmowania takich działań wynika z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa,
  - organ podatkowy zgromadził i rozpatrzył w sposób wyczerpujący materiały dowodowe, do czego jest zobowiązany na podstawie art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej,

W uzasadnieniu decyzji nie zostały wskazane fakty, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, choć wymóg taki wynika z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, a zakres tego uzasadnienia określa art. 210 § 4 tej ustawy.
6. W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012r., poz. 1015 ze zm. ) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a mianowicie: Organ podatkowy wysyłał kolejne upomnienia na te same raty, zamiast po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia wystawić tytuł wykonawczy, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia oraz art. 15 §1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
7. W zakresie wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że w jednym przypadku zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zostało wydane przed wniesieniem opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (konto 1601049 Z. J.), co stanowiło naruszenie art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70 poz. 473 ze zm.).
8. W toku realizacji wydatków bieżących stwierdzono przypadki naruszenia zasad dokonywania poszczególnych wydatków a mianowicie:
  - 1) W dniu 01.10.2012 r. na podstawie Polecenie księgowania do dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego” Nr 0377 nastąpiło zwiększenie wartości środka trwałego pn.: „komputer serwer” o kwotę 14.654,10 zł w wyniku dokonanej modernizacji serwera, na podstawie faktury VAT 640/09/2012 z 13.09.2012 r. wystawionej przez sklep komputerowy MAXIMUS Marcin Grobelny na kwotę 14.654,10 zł na którą składały się :
    - modernizacja serwera wartość 13.092 zł,

- licencja programu antywirusowego ESET NOD32 BE do 12 miesięcy (15 szt.) o łącznej wartości 1.346,85 zł,
- licencja programu antywirusowego ESET NOD32 BE do 12 miesięcy (1 szt.) o wartości 215,25 zł.

Wydatek związany z modernizacją serwera sklasyfikowany został w § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia, czym naruszono zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), zgodnie z którym wydatki poniesione na modernizację klasyfikuje się w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Ponadto:

- wartość środka trwałego pn. „komputer serwer” uległa zwiększeniu o 14.654,10 zł, podczas gdy koszt ulepszenia - modernizacji wynosił jak wynika z opisu w/w faktury tylko 13.092 zł. W związku z powyższym dokonano zawyżenia wartości środka trwałego o kwotę 1.562,10 zł, polegającym na zaliczeniu do kosztów ulepszenia serwera, wartości zakupionych licencji programu antywirusowego, czym naruszono przepisy art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowód księgowy OT „Przyjęcie środka trwałego”, na podstawie którego dokonano zwiększenia wartości środka trwałego nie spełniał wymogu określonego w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, natomiast księgi rachunkowe, które w tym zakresie nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, nie spełniały wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
  - koszty ulepszenia już używanego własnego środka trwałego pn.: „komputer - serwer”, które zwiększyły dotychczasową wartość początkową środka trwałego, nie zostały ujęte na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie” (inwestycje), co naruszało zasady funkcjonowania tego konta opisane w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
  - zwiększenie wartości środka trwałego winno nastąpić nie w miesiącu październiku tylko w miesiącu wrześniu tj. w miesiącu przyjęcia ulepszenia serwera do użytkowania, powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
- 2) Stwierdzono przypadki braku kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej na umowach powodujących powstanie zobowiązania pieniężnego, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Powyższe dotyczy:
- umowy zawartej dnia 4 grudnia 2012 r. pomiędzy Gminą Tarnówka a Domem Polskim – Zakrzewskim Domem Kultury na zorganizowanie Koncertu Bożonarodzeniowego dla Gminy Tarnówka,

- umowy zawartej w dniu 01.09.2010 r. pomiędzy Gminą Tarnówka a firmą „VET-AGRO SERWIS” z siedzibą w Trzciance przy ul. M.Konopnickiej 62,
  - aneksu z dnia 30.11.2011 r. do umowy z dnia 01.09.2010 r. zawartego pomiędzy Gminą Tarnówka a firmą „VET-AGRO SERWIS” z siedzibą w Trzciance przy ul. M.Konopnickiej 62,
  - umowy zawartej dnia 6 czerwca 2011 r. pomiędzy Gminą Tarnówka a p. Ryszardem Dąbrowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług „OFERTA” ,
  - umowy zawartej dnia 29 marca 2011 r. pomiędzy Gminą Tarnówka a p. Ryszardem Dąbrowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług „OFERTA” ,
- 3) Stwierdzono przypadki naruszenia zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), a mianowicie:
- wynagrodzenia wypłacane osobom fizycznym za udział w pracach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Tarnówce ujęte zostały w § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast w § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”.

- 4) Gmina Tarnówka zawarła umowę w dniu 19.10.2011 roku z „ISO” sp. z o.o. Przedmiotem umowy było świadczenie usługi prawniczej polegającej na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, jeżeli wymagać tego będzie ważny interes Zamawiającego. Wykonawca zobowiązał się na podstawie niniejszej umowy, świadczyć usługi wymienione wyżej oraz doradztwa ekonomicznego w postępowaniach o zwrot nadpłaconego podatku VAT. Za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z § 3. ust. 1 zawartej umowy „Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości 13% wartości odzyskanego nadpłaconego lub naliczonego podatku VAT i odsetek zwróconych Zamawiającemu przez właściwy urząd skarbowy (...) za poszczególne okresy miesięczne lat 2007-2011.”. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca wystawił Fakturę VAT nr: 0018/12/FVS z dnia 18.06.2012 r. na kwotę 107.684,50 zł. Wydatek sklasyfikowano w rozdziale 92601 § 4300 „Zakup usług”. Z ustaleń kontroli wynika, że Zamawiający nie ustalił wartości zamówienia oraz nie zastosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych do w/w wydatku.

W wyjaśnieniu inspektor ds. zamówień publicznych UG w Tarnówce podała, że: „Zamawiający jest zobowiązany do wykonywania czynności przewidzianych ustawą Pzp, jeżeli przepisy ustawy nakładają taki obowiązek. W postępowaniu związanym z odzyskiwaniem nadpłaconego podatku VAT nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp o czym stanowi art.4 pkt. 3 lit. j). Z uwagi na istnienie błędu systemowego, który poprzez wadliwość przepisów powoduje, że Gminy sięgają po obce podmioty w celu odzyskania swoich pieniędzy i wykonują zbędne czynności. Gmina Tarnówka nie oszacowała wartości zamówienia na odzyskanie podatku VAT z uwagi na nie stosowanie przepisów ustawy Pzp w tym zakresie czynności. „Zamawiający Gmina Tarnówka zlecił wybranej (w drodze rozpoznania rynku) firmie przeprowadzenie usługi finansowej mającej na celu odzyskanie środków finansowych zapłaconych przez Gminę w postaci podatku VAT, zapłaconego w kwocie wynagrodzenia należnego wykonawcom za wykonane zadania inwestycyjne na terenie Gminy Tarnówka. Gmina wykonując zadania inwestycyjne w latach 2010-2011 zapłaciła w cenie stanowiącego wynagrodzenia za wykonane zamówienia podatek VAT, który jak się okazało nie powinien stanowić obciążenia finansowego inwestycji.

*Gmina nie posiada odpowiednio przygotowanych służb, które by przeprowadziły procedurę związaną z odzyskaniem niesłusznie naliczonego podatku VAT.*

*Z uwagi na specyfikę przedmiotu zdecydowano zlecić wykonanie czynności uzyskania dla Gminy środków finansowych dla wyspecjalizowanego podmiotu, którego wiedza i doświadczenie mogło zagwarantować efekt w postaci pozytywnej decyzji i wypłaty nadpłaconego podatku VAT.*

*Odzyskiwanie niesłusznie pobranego podatku VAT jest dla Gminy oczywistym uzyskaniem dodatkowych środków pieniężnych.*

*Aktualny stan prawny w ww. zakresie pozwala na pobieranie podatku VAT, który okazuje się podatkiem niesłusznie zapłaconym, a odzyskanie podatku już zapłaconego nie jest czynnością prostą. Dochodzenie zwrotu niesłusznie zapłaconego podatku VAT wymaga posiadania dogłębnej wiedzy w zakresie przepisów finansowych i wykonania skomplikowanych usług.*

*Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759 z późn. zm. ) w art. 4 pkt. 3 lit. j) pozwalają na zlecenie wykonania usługi finansowej związanej z uzyskaniem dla Zamawiającego środków pieniężnych.*

9. W zakresie udzielania zamówień publicznych kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę budynku pełniącego funkcję społeczno – kulturalną i sportową do obsługi stadionu sportowego w Bartoszkowie” o wartości ustalonej według kosztorysu inwestorskiego na kwotę 317.116,21 zł z podatkiem VAT, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonego podpisaniem umowy GK.ZP.272.2.2011 w dniu 28.07.2011 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym 295.220,00 zł z VAT, stwierdzono że:

1)protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”- druk ZP-PN” – oznaczenie sprawy ZPP 271/2/2011:

- nie zawierał informacji w pkt 19 „Udzielenie zamówienia” tj. daty zawarcia umowy, stron umowy., co było niezgodne z przepisem § 2 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego(Dz. U. Nr 223, poz. 1458)
- w związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono termin składania ofert, pomimo tego w protokole z postępowania termin składania ofert nie został zmieniony.

2) Zamawiający do dnia 13.06.2013r. nie zwrócił Wykonawcy „TIVOLO” Mieczysław Gniot & Romuald Zdrenka Sp.j. gwarancji nr 3/G/2011 z dnia 28.07.2011 r. wydanej w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy ZPI.272.2.2011 z dnia 28.07.2011 r., pomimo, że termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy upłynął w dniu 31.05.2012r., co naruszało przepisy art.151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) stanowiący, że Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia uznanego przez zamawiającego za należycie wykonane.

10. W 2012 roku Wójt nie ustalił procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), czym naruszono przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

11. Według sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2012 r. dochody sklasyfikowane w dz. 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od

innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, w rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w § 0480 „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” zostały zaplanowane w wysokości 37.997,00 zł, a zrealizowane w kwocie 37.996,39 zł. Według sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2012r. wydatki sklasyfikowane w dz. 851 „Ochrona zdrowia”, rozdz. 85153 „Zwalczanie narkomanii” i 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły 31.918,40 zł. Niewykorzystane w 2012 r. dochody z opłat z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 6.077,99 zł nie zostały wprowadzone do budżetu roku 2013 Gminy Tarnówka. Zgodnie z przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012r., poz. 124 ze zm.) dochody z opłat za wydane zezwolenia za sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania Narkomanii. W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy Tarnówka podał: *„Niewykorzystane w roku 2012 środki w wysokości 6.077,99 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zostały jeszcze wprowadzone do budżetu na rok 2013. Zostaną wprowadzone uchwałą Rady Gminy w III kwartale br.*

12. W zakresie opieki na zwierzętami bezdomnymi ustalono, że zadania wynikające z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt realizowano w 2012 r. na terenie Gminy Tarnówka na podstawie umowy zawartej dnia 01.09.2010 r. pomiędzy Gminą Tarnówka, a firmą „VET-ARGO SERWIS” z siedzibą w Trzciance. W w/w umowie nie wskazano miejsca przetrzymywania wylapanych zwierząt przed przewiezieniem ich do schroniska, wymaganych przepisami § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753).
13. W badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono przypadek zapłaty zobowiązania, wynikającego z faktury, po upływie terminu płatności wyznaczonym przez kontrahenta tj. 3 dni po terminie. Zapłata zobowiązania po upływie terminu płatności wyznaczonym przez kontrahenta nie skutkowałą naliczeniem odsetek za zwłokę. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze. zm.).
14. Kontrola dotacji udzielonych z budżetu Gminy jednostkom sektora finansów publicznych wykazała naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych i postanowień wynikających z zawartych umów, mianowicie:
  - 1) Na podstawie Aneksu Nr 11 z dnia 14 listopada 2011 r. do porozumienia komunalnego zawartego w dniu 04.03.1999 r. pomiędzy Gminą Tarnówka a Gminą Szydłowo w sprawie odpłatnego przyjęcia przez Gminę Szydłowo ustawowego obowiązku Gminy Tarnówka zapewnienia dzieciom zamieszkałym we wsi Plecemin bezpłatnego transportu oraz opieki w czasie przewozu, w celu umożliwienia spełnienia obowiązku szkolnego w 2012 r., zaplanowana została w budżecie gminy na rok 2012 dotacja celowa w kwocie 16.000 zł, którą sklasyfikowano w dz. 801, rozdz. 80113 w § 2310. Powyższą dotację przekazano Gminie Szydłowo w dwóch transzach po 8.000 zł w następujących terminach 09.07.2012r. i 25.09.2012r.



Przedłożone dokumenty tj. zawarte porozumienie komunalne z 1999 r. oraz Aneks Nr 11 z dnia 14 listopada 2011 r. nie określały zasad rozliczenia dotacji dotyczących w szczególności:

- terminu wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego,
- terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.

Powyższe naruszało przepisy art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.). W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy podał: *„Dotacja dla Gminy Szydłowo przekazywana była na podstawie porozumienia komunalnego zawartego w dniu 4.03.1999r. Rokrocznie porozumienie to było aneksowane w zakresie § 3 ust. 2, gdzie ustalano wysokość kwoty dotacji na dany rok budżetowy. Porozumienie to w swojej treści nie przewidywało sposobu ani form rozliczania dotacji i w związku z tym Gmina Tarnówka nie występowała do Gminy Szydłowo o rozliczenie dotacji, a Gmina Szydłowo również nie wysyłała rozliczenia. Zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych, Wójt Gminy powinien zawrzeć dodatkową umowę z Gminą Szydłowo celem określenia terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji. Jednak przez przeoczenie, poza aneksowaniem kwoty dotacji na dany rok budżetowy, innych ustaleń porozumienia nie zmieniano, ani nie poszerzono jego treści o dodatkowe zapisy dotyczące rozliczania dotacji. Nieprawidłowość zostanie uzupełniona w najbliższym czasie, celem prawidłowego rozliczania w przyszłości wyżej wymienionej dotacji celowej.”*

- 2) Operacja przekazania dotacji celowej dla Powiatu Złotowskiego, na podstawie porozumienia zawartego dnia 4 lipca 2012 r., w kwocie 3.000 zł na dofinansowanie realizacji zadania „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwestorskich i gospodarczych na terenie powiatu złotowskiego w roku 2012” ujęta została w księgach jednostki zapisem: Wn 409 Ma 130-2/900/90095 § 2710. Ujęcie dotacji w kosztach roku 2012 skutkowało tym, że w księgach rachunkowych nie zostało ujęte rozliczenie udzielonej dotacji.
  - 3) Dotacja celowa w kwocie 2.160 zł na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących (klasyfikacja budżetowa 851/85154 § 2710) dla Gminy Piła przekazana została dnia 22.10.2012 r. tj. po upływie terminu wynikającego z zawartej umowy z dnia 20.06.2012 r. Według zapisów § 5 ust. 1 w/w umowy, dotacja podlegała przekazaniu w terminie do dnia 31.08.2012 r.
  - 4) Dotacja celowa w kwocie 6.000 zł na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (klasyfikacja budżetowa 851/85111 § 6300) dla Powiatu Złotowskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu zestawu do badań wideoendoskopowych dla Szpitala Powiatowego w Złotowie przekazana została dnia 27.06.2012 r. tj. po upływie terminu wynikającego z zawartej umowy określonego do dnia 22.06.2012 r. Według zapisów umowy z dnia 15.06.2012r. w sprawie udzielenia dotacji, dotacja podlegała przekazaniu w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy.
15. Kontrola dotacji celowych udzielonych na podstawie uchwały Rady Nr X/70/2011 z dnia 27 października 2011r, w sprawie określenia warunków, w tym organizacyjnych oraz trybu finansowania zadań z zakresu rozwoju sportu w Gminie Tarnówka tj. Ludowemu

Zespołowi Sportowemu „Unia” Bartoszkowo i Ludowemu Klubowi Sportowemu „Tarnovia” Tarnówka na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu w 2012 r. pod nazwą „Rozwój Sportu w Gminie Tarnówka” ujawniła, że:

- 1) dotacje przekazane zostały po upływie terminu wynikającego z zawartych umów z dnia 06.03.2012 r., tj.:
  - a) zgodnie z umową OR.426.1.1.2012 zawartą z LKS „Tarnovia” Tarnówka zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego
    - III transzy dotacji w wysokości 15.000 zł w terminie do 15 sierpnia 2012 r.,
    - IV transzy dotacji w wysokości 10.000 zł w terminie do 15 października 2012 r.
 Z przedłożonych dokumentów wynika, że III transza dotacji przekazana została na rachunek Zleceniobiorcy dnia 21 sierpnia, a IV transza dnia 17 października.
  - b) zgodnie z umową OR.426.1.2.2012 zawartą z LZS „Unia” Bartoszkowo Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego
    - III transzy dotacji w wysokości 2.000 zł w terminie do 15 sierpnia 2012 r.,
    - IV transzy dotacji w wysokości 2.000 zł w terminie do 15 października 2012 r.
 Z przedłożonych dokumentów wynika, że III transza dotacji przekazana została na rachunek Zleceniobiorcy dnia 21 sierpnia, a IV transza dnia 17 października.
- 2) przyjęte zostało do rozliczenia i stanowiło podstawę uznania dotacji za rozliczoną sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, realizowanego przez LKS „TARNOVIA” mimo, że w części II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” w punkcie - „Zestawienie faktur” wymienione zostały dowody księgowe wystawione przez kontrahentów klubu przed zawarciem umowy (tj. przed dniem 06.03.2012 r.), Klub z przyznanej dotacji w dniu 06.03.2012r. w wysokości 60.000 zł, pokrył koszty zobowiązań zaciągniętych przed zawarciem umowy w łącznej wysokości 151 zł (faktura F33/2012 z dnia 01.02.2012r.). Organ administracji publicznej nie występował o zwrot części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. W wyjaśnieniu w sprawie przyjęcia do rozliczenia dotacji sprawozdania, w którym ujęta została faktura dotyczącym kosztów, zobowiązań zaciągniętych przed zawarciem umowy Skarbnik Gminy podał, że: „*Sprawozdanie z rozliczenia dotacji przez LKS Tarnovia Tarnówka zostało przyjęte, ponieważ podczas analizy tabeli, w której ujęte były dowody księgowe, przez przeoczenie, do rozliczenia dotacji przyjęto datę realizacji faktury, a nie wystawienia faktury.*”

16. Kontrola dokumentacji dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że:

- 1) na dołączanych do wniosków fakturach stanowiących dowód zakupu oleju napędowego nie umieszczano adnotacji o treści „przyjęto w dniu (...) do zwrotu części podatku akcyzowego”, co stanowiło niedopełnienie obowiązku o którym mowa w art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.)

- 2) decyzją Wójta Gminy Tarnówka Nr FN.3153.43.2012 z dnia 19.03.2012 r. został ustalony pozostały limit do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w kwocie 1.674,22 zł, pomimo, że nie wystąpiła okoliczność zamiany powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, pozostały limit do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej został zmniejszony do kwoty 1.661,55 zł decyzją Wójta Gminy Tarnówka Nr Fn 3153.109.2012 z dnia 10.09.2012 r. Powyższe naruszało przepis art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.).

17. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:

- 1) Wójt nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości do czego zobowiązywał art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.).
- 2) Rada Gminy nie uchwaliła wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminnym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 ze zm.), który obowiązywałby w roku 2012.
- 3) W ogłoszeniu o II przetargu dot. działki nr 1221/6 o powierzchni 4,5813 ha nie została podana informacja o terminie poprzednio przeprowadzonego przetargu. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- 4) W dniu 02.11.2005 r. zawarta została umowa najmu pomiędzy Gminą Tarnówka, a najemcami tj. małżeństwem H. N. i B. N., kolejną umowę najmu z tymi samymi najemcami bez wypowiedzenia pierwszej umowy, podpisano w dniu 28.12.2007 r. Druga umowa najmu zmieniała tylko kwotę czynszu za lokal mieszkalny w tym za pomieszczenia gospodarcze z kwoty 64,80 zł do kwoty 72 zł, przy pozostałych zapisach niezmiennych w stosunku do pierwszej. W zapisach pierwszej umowy w § 8 postanowiono, że wynajmujący może podwyższać stawki czynszu. Wobec powyższego zmiana kwoty najmu winna zostać dokonana zgodnie z zapisem § 11 umowy z dnia 02.11.2005 r. w formie pisemnej Aneksu do umowy, a nie zawarciem kolejnej umowy.
- 5) Przed wydaniem najemcy lokalu mieszkalnego w związku z zawartą umową w 02.11.2005 r. (dotyczy konta nr 1401192) strony nie sporządziły protokołu zdawczo-odbiorczego, wymaganego przepisami art. 6c ustawy z dnia 21 czerwca 2001 o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminnym i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 ze zm.).
- 6) Kontrola realizacji dochodów z majątku w badanej próbie wykazała przypadki niepodejmowania czynności zmierzających do wyegzekwowania należności Gminy

Tarnówka wynikających z zawartych umów cywilnoprawnych poprzez zaniechanie skierowania spraw na drogę postępowania sądowego np.:

- w przypadku konta nr 1401192 stwierdzono, że do zalegających z zapłatą opłat z tytułu najmu poza wezwaniami do zapłaty nie były podejmowane czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległej należności tj. gmina nie kierowała sprawy na drogę postępowania sądowego.

Naruszyło to przepisy art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.) oraz art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.);

- 7) Organ wykonawczy nie uregulował prawnej formy władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy przez jednostkę organizacyjną gminy nie posiadającą osobowości prawnej tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Powyższe naruszało przepisy art. 18 w związku z art. 43 i 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.).

18. W zakresie spraw organizacyjnych kontrola wykazała, że:

- 1) Wystąpiły przypadki niezamieszczania na dokumentach zewnętrznych pieczęci z datą wpływu do Urzędu, co stanowiło naruszenie przepisów § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 zał. nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67 ze zm.). Ponadto wystąpiły przypadki zamieszczania na dokumentach zewnętrznych pieczęci „data wpływu do księgowości (...)”, co oznaczało, że wpływająca do Urzędu korespondencja nie była odnotowana w rejestrze korespondencji wpływającej do Urzędu, (np. deklaracja na podatek od nieruchomości na 2012 r. Zespołu Szkół w Tarnówce, deklaracja na podatek od nieruchomości na 2012 r. Publicznego Przedszkola w Tarnówce).
- 2) Rejestr instytucji kultury prowadzony był do końca 2012r. „ręcznie” na podstawie rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992r. w sprawie prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80), pomimo, że od dnia od 21.05.2012r. obowiązywało rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189), które nakazywało postanowieniami § 2 i § 10 ust. 1 – 3 prowadzenie rejestru instytucji kultury w postaci elektroniczne i udostępnianie go na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy.
- 3) Wystąpiły przypadki nieujęcia w „Rejestrze wydanych pełnomocnictw” udzielonych przez Wójta pełnomocnictw np.: pełnomocnictwa udzielonego w dniu 06.06.2011r. i w dniu 29.08.2011 r. na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto wystąpiły przypadki nieujęcia w „Rejestrze wydanych upoważnień” wydanych przez Wójta upoważnień np.: upoważnienia nr OR.077.1.2012 udzielonego dnia 16.04.2012 r. i upoważnienia nr OR.077.2.2012 udzielonego dnia 08.06.2012 r.)

19. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, że Wójt Gminy nie poinformował kierowników samorządowych jednostek budżetowych o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. w celu opracowania projektów ich planów finansowych, co stanowiło naruszenie art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Po uchwaleniu budżetu Gminy Tarnówka (uchwała Nr XII/76/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. Rady Gminy Tarnówka), Skarbnik Gminy przekazał podległym jednostkom informacje o „ostatecznych kwotach dochodów i wydatków” oraz o konieczności dostosowania planów finansowych do uchwały budżetowej na 2012 r. Powyższe było sprzeczne z art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Plany finansowe dochodów i wydatków Urzędu Gminy Tarnówka sporządzane były przez Skarbnika, zamiast przez Wójta, co było sprzeczne z przepisami § 8 ust. 5 rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2010, Nr 241, poz.1616).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik Gminy.

## II.

Kontrola osiągnięcia przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.) wykazała, że w Gminie Tarnówka wypłacono w terminie do 31 stycznia 2013 r. jednorazowe dodatki uzupełniające dla trzech grup awansu zawodowego nauczycieli, tj.:

- nauczycieli kontraktowych w kwocie łącznej 4.133,85 zł
- nauczycieli mianowanych w kwocie łącznej 21.344,27 zł
- nauczycieli dyplomowanych w kwocie łącznej 76.219,30 zł

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2012, zostało sporządzone dnia 11.02.2013 r. (10 luty - niedziela) przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Do kontroli prawidłowości ustalenia kwoty przeznaczonej na dodatki uzupełniające oraz jej podziału i wypłaty wybrani zostali nauczyciele mianowani zatrudnieni w Zespole Szkół w Tarnówce. Kontrola w wymienionym zakresie nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad prowadzenia rachunkowości budżetu i Urzędu zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289) oraz uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności do:

- 1) uzupełnienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości:
  - o określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji dla systemu informatycznego za pomocą którego jednostka prowadzi księgi rachunkowe, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 ppkt c) ustawy o rachunkowości,
  - o poszerzenie katalogu zakładowego planu kont o konto 950 z podaniem jego nazwy, na którym ewidencjonowano w roku 2012 operacje związane z realizacją wydatków strukturalnych,
- 2) przestrzegania zasad funkcjonowania kont wynikających z rozporządzenia, stosowania przyjętych zasad rachunkowości, rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego,
- 3) zapewnienia, aby zapisy dokonane w księgach rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 4) zapewnienia, aby zapisy ewidencji pomocniczej były uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 5) spowodowania, aby zapisy dokonywane w księgach rachunkowych zawierały zrozumiały tekst opisu operacji gospodarczej albo pisemne objaśnienia zastosowanego skrótu lub kodu, zgodnie z art. 23 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- 6) ujmowania ewidencji rozliczenia przekazanych przez organ dotacji budżetowych w księgach rachunkowych Urzędu zapisami:
  - przelew przyznanych przez organ dotacji budżetowych Wn 224/ Ma 10
  - uznanie dotacji za wykorzystaną Wn 810/Ma 224,
  - przeksięgowanie w końcu roku salda konta 810, to jest rocznej sumy dotacji uznanych za wykorzystane lub rozliczone Wn 800/ Ma 810,
- 7) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy. Stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy dane z ksiąg rachunkowych winny obrazować prawdziwy stan majątkowy i finansowy jednostki,
- 8) ewidencjonowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z dekretecją określoną na dowodach księgowych,
- 9) dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych, spełniających cech dowodu księgowego tj. posiadających numer identyfikacyjny, adnotacje o wskazaniu miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, opis operacji gospodarczej,
- 10) prowadzenia ewidencji szczegółowej środków trwałych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 242, poz. 1622)
- 11) dokonywania wyceny środków trwałych zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- 12) dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od dróg jako środków trwałych sklasyfikowanych w KŚT w grupie „2” – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia.

2. Przestrzegać nadrzędnej zasady rachunkowości, zgodnie z którą jednostki obowiązane są stosować określone ustawą zasady rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
3. W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz.330), a w szczególności, inwentaryzację przeprowadzać na ostatni dzień każdego roku obrotowego. Przestrzegać uregulowań wewnętrznych zawartych w Instrukcji Inwentaryzacyjnej. Inwentaryzacją obejmować wszystkie aktywa i pasywa, przestrzegać zasad, terminów i metod jej przeprowadzenia. Starannie i rzetelnie udokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji, rozliczać przeprowadzoną inwentaryzację, a ujawnione nadwyżki lub niedobory ujmować w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą.
4. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników księgowości podatkowej do:
  - 1) przestrzegania zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375)
  - 2) prowadzenia ewidencji wysłanych upomnień w szczególności określonej w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.)
  - 3) systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nieuiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tytuły wykonawcze wysyłać do organów egzekucyjnych zgodnie z terminami określonymi w upomnieniach,
  - 4) weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jej zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do zapisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z2012r., poz. 749 ze zm.). W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji bądź braków w jej wypełnieniu korzystać z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin, oraz wskazując przyczyny na podstawie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, wzywać podatników do uzupełniania deklaracji o wymagane podpisy lub złożenia pełnomocnictw, o których mowa w art. 80 a § 2 ustawy.
5. Przestrzegać zasady powszechności opodatkowania poprzez podejmowanie czynności przewidzianych w art. 274a) § 1 oraz art. 21 §3 Ordynacji podatkowej.

6. W wykazie osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym w danym roku w zakresie podatków udzielono umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wykazywać tylko tych podatników, którym udzielono umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty w kwocie przewyższającej 500 zł. Wynika to z przepisu art. 37 ust.1 pkt 2 lit. f) ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885)
7. Przy rozpatrywaniu wniosków podatników o udzielenie ulgi w zapłacie podatku, każdorazowo przeprowadzać postępowanie wyjaśniające, mające na celu dokładne ustalenie okoliczności faktycznych wpływających na załatwienie sprawy oraz ustalenie, czy istnieje ważny interes społeczny lub interes podatnika, uzasadniający uwzględnienie wniosku, stosownie do przepisów art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje w tych sprawach są decyzjami opartymi na swobodnym uznaniu, jednakże ich wydanie powinno być poprzedzone zebraniem odpowiedniego materiału dowodowego, pozwalającego na wnikliwą i obiektywną ocenę stanu faktycznego, stosownie do przepisów art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Czynności dowodowe przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, do czego obligują przepisy art.122 i art. 126 Ordynacji podatkowej.
8. Po bezskutecznym upływie terminu płatności wyznaczonego w upomnieniu systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, nie dopuszczając do przedawnienia należności podatkowych.
9. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać wyłącznie po wniesieniu opłaty przez zainteresowane osoby stosownie do przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 ze zm.).
10. W planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości wydatki klasyfikować według zasad określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
11. Umowy mogące powodować powstanie zobowiązań pieniężnych każdorazowo przedkładać Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej w celu dokonania kontrasygnaty. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594.).
12. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej i planie finansowym jednostki. Wydatków dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane zawierać na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Ustalić procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych



równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w celu wypełnienia dyspozycji przepisów art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy o finansach publicznych.

Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.

13. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne ze stanem faktycznym.
14. Zwrotu gwarancji bankowych wniesionych jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne dokonywać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia uznanego przez Zamawiającego za należycie wykonane.
15. Niewykorzystane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii, stosownie do postanowień art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałanie alkoholizmowi.
16. W zawieranych umowach na przeprowadzenie wylapywania zwierząt bezdomnych z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą wskazywać miejsce przetrzymywania wylapywanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753).
17. W umowach o udzielenie dotacji celowej, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zamieszczać zgodnie z przepisami art. 250 ustawy o finansach publicznych informacje o:
  - 1) wysokości dotacji, celu lub opisu zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
  - 2) terminie wykorzystania dotacji, nie dłuższym niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
  - 3) terminie i sposobie rozliczenia udzielonej dotacji oraz terminie zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.
18. Dotacje udzielone z budżetu Gminy przekazywać w terminach wynikających z zawartych umów (porozumień).
19. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem dotacji udzielanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku Nie rozliczać ze środków przekazanych w ramach dotacji celowej kosztów zadania poniesionych przed dniem podpisania umowy, które powinny zostać zrefundowane ze środków własnych podmiotu, któremu przyznano dotację.
20. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przy rozpatrywaniu wniosków o zwrot tego podatku (Dz. U. z 2006r. Nr 52, poz. 379 ze zm.).

21. Zapewnić należytą staranność w gospodarowaniu mieniem gminnym a w szczególności:
- 1) sporządzić gminny plan wykorzystania zasobu nieruchomości stosowanie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.),
  - 2) sporządzić wieloletni programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r. Nr 31, poz. 266 ze zm.),
  - 3) w ogłoszeniach o przetargach podawać informację o terminach poprzednio przeprowadzonych przetargów, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami
  - 4) zmianę wysokości czynszu dokonywać Aneksem do zawartej wcześniej umowy,
  - 5) przed wydaniem najemcy lokalu mieszkalnego sporządzać protokół zdawczo odbiorczy określający stan techniczny oraz stopień zużycia instalacji i urządzeń znajdujących się w lokalu, wymagany przepisami art. 6c ustawy z dnia 21 czerwca 2001 o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminnym i zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 ze zm.).
  - 6) zapewnić podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie niepodatkowych należności gminy. Do dłużników zalegających z zapłatą należności wynikających z umów cywilnoprawnych kierować wezwania o zapłatę z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Jeżeli należność wraz z odsetkami nie zostanie zapłacona w terminie określonym w wezwaniu, sprawę kierować na drogę postępowania sądowego. Nie dopuszczać do przedawniania należności z tytułu umów cywilnoprawnych.  
Od dnia 11 lutego 2012 r. obowiązuje art 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalenia przypadających im należności pieniężnych w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
  - 7) podjąć działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.
22. Zobowiązać właściwych pracowników do zamieszczania na dokumentach wpływających do Urzędu daty wpływu oraz numeru z dziennika korespondencyjnego zgodnie z przepisami § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).
23. Rejestr instytucji kultury prowadzić w formie elektronicznej i udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012r., poz. 189).
24. Informować kierowników samorządowych jednostek budżetowych o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, w celu opracowania projektów planów finansowych, zgodnie z przepisami art. 248 ust. 1 ustawy

o finansach publicznych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U z 2010r., Nr 241, poz. 1616).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:  
Rada Gminy Tarnówka

PREZES IZBY

2 up. *M. Miesiec*  
Grażyna Wróblewska