

Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 198/2014 Wójta Gminy  
Sześć z dnia 17.10.2014r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jedn. organizac. adres .	Oznaczenie nieruchomości której uwaga dotyczy	Treść uwagi	Wyjaśnienie	Rozstrzygnięcie
1	26.09.2014	Stowarzyszenie POMOC WZAJEMNA z siedz. w Miączynie Dużym Miączyn Duży 25 06-550 Sześć	Obszar gminy	<p>Wójt Gminy Sześć nie dopełnił obowiązku uzgodnienia projektu planu z Wojewodą (.....). Z niewiadomych przyczyn Wojewoda nie zajął stanowiska w sprawie. Po skierowaniu przez Wójta powyższego pisma projekt planu uległ znacznym zmianom, o czym świadczy fakt wielokrotnego uzgadniania wprowadzanych zmian z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Wobec wprowadzenia istotnych zmian po dacie skierowania do Wojewody pisma z dnia 24.04.2014r. Wójt Gminy Sześć obowiązany był po raz kolejny wystąpić o uzgodnienie planu.....</p> <p>Niedopełnienie powyższego obowiązku stanowi rażące naruszenie procedury planistycznej.</p>	<p>Zgodnie z art. 25 w.w. ustawy brak odpowiedzi na pismo oznacza uzgodnienie lub zaopiniowanie projektu planu. Taka sytuacja miała miejsce przy uzgadnianiu projektu z Wojewodą w zakresie zadań rządowych. Dokonywane zmiany w projekcie planu po uzgodnieniach nie dotyczyły i nie miały wpływu na uzgodnienie z Wojewodą (w postaci braku odpowiedzi Wojewody) w zakresie zadań rządowych, które na terenie gminy nie występują.</p>	Uwaga nieuwzględniona

2	j.w.	j.w.	j.w.	<p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego narusza art. 15 ust.3 pkt 3a ustawy poprzez niewyznaczenie granic inwestycji polegającej na lokalizacji składowiska odpadów niebezpiecznych oraz granic stref ochronnych powyższej inwestycji.</p> <p>Niedopuszczalne jest poprzestanie na wskazanym, że składowanie odpadów niebezpiecznych będzie się odbywało na zasadach określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>.....projekt planu jest wewnętrznie sprzeczny(.....)wprowadza się zakaz powstawania zanieczyszczeń punktowych i powierzchniowych na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych ONO.(.....) niedopuszczalne jest lokowanie składowiska odpadów na obszarze najwyższej ochrony(.....)Postanowienia projektu planu pozostają w sprzeczności z §2 ust.1 pkt1 Rozp. Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r.</p> <p>Za niedopuszczalne również należy uznać zamiennie stosowanie pojęć „składowisko odpadów komunalnych” z „terenem gospodarki odpadami”. Zamiana powyższych pojęć zmierza bowiem do stwarzania możliwości lokalizowania na terenie gminy przedsięwzięć, które ze względu na treść Studium oraz decyzje właściwych organów administracji publicznej jest niemożliwe.</p>	Plan zakłada, że lokalizacja składowiska odpadów niebezpiecznych oraz strefy ochronne, będą się mieściły w granicach terenu przeznaczanego pod teren gospodarki odpadami.	Uwaga nieuwzględniona
3	j.w.	j.w.	j.w.	<p>Niedopuszczalne jest poprzestanie na wskazanym, że składowanie odpadów niebezpiecznych będzie się odbywało na zasadach określonych w przepisach odrębnych.</p>	Określenie zawarte w p-kcie 4 ustaleń projektu planu jest wystarczające dla tej inwestycji.	Uwaga nieuwzględniona
4	j.w.	j.w.	j.w.	<p>.....projekt planu jest wewnętrznie sprzeczny(.....)wprowadza się zakaz powstawania zanieczyszczeń punktowych i powierzchniowych na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych ONO.(.....) niedopuszczalne jest lokowanie składowiska odpadów na obszarze najwyższej ochrony(.....)Postanowienia projektu planu pozostają w sprzeczności z §2 ust.1 pkt1 Rozp. Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r.</p> <p>Za niedopuszczalne również należy uznać zamiennie stosowanie pojęć „składowisko odpadów komunalnych” z „terenem gospodarki odpadami”. Zamiana powyższych pojęć zmierza bowiem do stwarzania możliwości lokalizowania na terenie gminy przedsięwzięć, które ze względu na treść Studium oraz decyzje właściwych organów administracji publicznej jest niemożliwe.</p>	Składowisko odpadów niebezpiecznych o kodach: 17 06 01 i 17 06 05 ( składowisko eternitu) zostało przeniesione z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami na lata 2012 – 2023. W prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń planu został zamieszczony specjalny rozdział dotyczący wpływu tej inwestycji na środowisko i zapobieganiu negatywnym skutkom oddziaływania na środowisko.	Uwaga nieuwzględniona
				<p>Za niedopuszczalne również należy uznać zamiennie stosowanie pojęć „składowisko odpadów komunalnych” z „terenem gospodarki odpadami”. Zamiana powyższych pojęć zmierza bowiem do stwarzania możliwości lokalizowania na terenie gminy przedsięwzięć, które ze względu na treść Studium oraz decyzje właściwych organów administracji publicznej jest niemożliwe.</p>	Określenie „teren gospodarki odpadami” jest pojęciem szerszym, w którym mieści się pojęcie „składowisko odpadów”. Ustalenia planu określają zakres możliwości lokalizacji inwestycji na tym terenie podporządkowany ochronie środowiska. Ponadto każde planowane na tym terenie przedsięwzięcie przed jego realizacją, podlega określonym procedurom, zgodnie z przepisami odrębnymi.	Uwaga nieuwzględniona

5	j.w.	Brak lokalizacji	<p>Zgodnie z treścią Studium .....na terenie gminy dopuszcza się lokalizację biogazowni i ferm wiatrowych, przy czym w treści projektu planu nie zostały wyodrębnione tereny, na których możliwa byłaby realizacja przedmiotowych inwestycji. W powyższym zakresie postanowienia projektu zmiany mpzp gminy Szeřeńsk są niezgodne z załoženiami Studium.</p>	<p>Studium dopuszcza na terenie gminy lokalizację biogazowni i ferm wiatrowych. Rada Gminy w Szeřeńsku podjęła uchwałę o wykluczeniu w planie lokalizacji biogazowni na terenie gminy. Zgodnie z art.10 ust.2a ustawy o p.z.p. „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie”. Zgodnie z ustaleniami tekstu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szeřeńsk Rozdział IX ust.5 „ w bilansie energetycznym gminy należy uwzględnić energię pozyskiwaną ze źródeł odnawialnych- np. wiatru, wód powierzchniowych, wód geotermalnych, biogazowi oraz wytwarzanej kolektory słoneczne, pompy ciepłe itp. Planuje się na terenie gminy realizację elektrowni wiatrowych wraz z urządzeniami służącymi magazynowaniu i przekazywaniu energii do sieci ogólnokrajowej”. Na rysunku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szeřeńsk, nie ustalono jednak rozmieszczenia powyższych urządzeń , jak też nie wyznaczono stref ochronnych.</p>	Uwaga nieuwzględniona
---	------	------------------	--	--	-----------------------

6	j.w.	j.w.	Brak lokalizacji	Projekt planu nie przewiduje lokalizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, przy czym takie same wyłączenie nie jest objęte treścią studium.	Projekt planu nie przewiduje obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, ponieważ zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym art.10 ust.2 pkt 8 takie obiekty muszą być wyznaczone w Studium, w przeciwnym razie nie mogą być lokalizowane w projekcie planu. W Studium obiekty takie nie zostały wyznaczone.	Uwaga nieuwzględniona
7	j.w.	j.w.	j.w.	Projekt zmiany mpzp gminy Szeřeńsk jest niezgodny z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szeřeńsk przyjętym uchwałą nr VI/46/2011 Rady Gminy Szeřeńsk z dnia 13 maja 2011r.	Uwaga bezzasadna	Uwaga nieuwzględniona

8	j.w.	j.w.	j.w.	<p>Sposób oznaczenia poszczególnych obszarów objętych planem odbiega od sposobu podziału dokonanego w Studium. W projekcie planu wprowadzono zabudowę wielorodzinną (np. Miączyn Duży, Szreńsk), podział na zabudowę zagrodową z ograniczeniami i bez ograniczeń np. Stołowo Proszkowo), co nie było objęte postanowieniami Studium.</p> <p>Należy również dodać, że powierzchnia zabudowy zagrodowej została znacznie ograniczona, co pozostaje w sprzeczności ze Studium.</p>	<p>Projekt planu nie odbiega od Studium, a jedynie uszczegóławia przeznaczenie terenów określonych w Studium. Wprowadzono oznaczenia w planie, zabudowy wielorodzinnej, istniejącej w Szreńsku i Miączynie Dużym. Jako zabudowa wielorodzinną jest ujęta w planie zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy w Szreńsku nr XXVI/137/05 z dnia 22 czerwca 2005r. W Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej i w tym wyodrębnienie zabudowy wielorodzinnej z terenu zabudowy mieszkaniowej nie jest sprzeczne ze Studium i nie narusza jego zasad o czym mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Powierzchnia zabudowy zagrodowej nie została ograniczona w porównaniu do Studium.</p> <p>W Studium został wskazany teren pod budownictwo zagrodowe z udziałem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W planie wyznaczono zabudowę zagrodową wyodrębniając z niej zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Powierzchnia zabudowy w planie jest taka sama jak w Studium.</p>	Uwaga nieuwzględniona
9	j.w.	j.w.	j.w.	<p>granice Gminy zostały wyznaczone w sposób nieprawidłowy (m.in. „wcięcie” pomiędzy wsią Miłotki a Mostowo)</p>	<p>Granice gminy zostały wyznaczone zgodnie z mapą obszaru Gminy Szreńsk zarejestrowaną w składnicy geodezyjnej, pobranej z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej w Miławie.</p>	Uwaga nieuwzględniona
10	j.w.	j.w.	Proszkowo Szreńsk	<p>brak stref ochronnych dla ujęć wody (Proszkowo, Szreńsk)</p>	<p>art.21 ust.1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o zmianie ustawy -Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011r. Nr 32 poz. 159) stanowi, że strefy ochronne ujęć wody ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002r. wygasają z dniem 31 grudnia 2012r. zatem znosi się warunki ochrony ustalone w powyższych strefach.</p>	Uwaga nieuwzględniona

11	j.w.	j.w.	Proszkowo	błędne wyznaczenie linii zabudowy (m.in. Proszkowo)	Nie potwierdza się	Uwaga nieuwzględniona
12	j.w.	j.w.		błędne oznaczenie korytarzy ekologicznych (m.in. w Szreńsku).	Wprowadzono korektę przebiegu lokalnego korytarza ekologicznego w rejonie terenu przewidzianego pod rozbudowę zakładu Technokabel tak, aby wyłączyć teren działalności gospodarczej z ustaleń dla korytarza ekologicznego. Korekta przebiegu lokalnego korytarza ekologicznego w tak nieznacznym zakresie jest dopuszczalna	Uwaga częściowo nieuwzględniona
13	j.w.	j.w.	Proszkowo	błędne oznaczenie obszarów chronionych (m.in. w Proszkowie)	Na małym fragmencie przebiegu w rejonie wsi Proszkowo granica terenu chronionego została przesunięta, wprowadzono korektę	Uwaga częściowo nieuwzględniona
14	j.w.	j.w.	Tereny oznaczone RM	błędnie oznaczony teren zabudowy mieszkalnej Rm 8-9.	Teren zabudowany. Plan uwzględnił istniejącą zabudowę zagrodową na terenach rolnych.	Uwaga nieuwzględniona
15	j.w.	j.w.	Tereny oznaczone symbolem Ls	błędne oznaczenie terenów leśnych pomiędzy wsią Mitotki a Mostowem	Uwaga nie potwierdza się. Kontury terenów leśnych mogą się nieznacznie różnić, różnica wynika ze skali opracowania, co nie jest błędem.	Uwaga nieuwzględniona
16	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem RM Mitotki	błędnie oznaczono obszar zabudowy zagrodowej we wsi Mitotki.	Uwaga nie potwierdza się	Uwaga nieuwzględniona

17	j.w.	j.w.	Ługi Oznaczone w planie symbolem RM i RP	błędnie wyznaczony teren zabudowy zagrodowej oraz specjalistycznych we wsi Ługi	Odnosnie terenu zabudowy zagrodowej uwaga nie potwierdza się. Obszar gospodarstwa specjalistycznego zostanie zmniejszony o jedną działkę, co nie oznacza sprzeczności ze Studium. Nie stwierdza się błędów.	Uwaga częściowo nieuwzględniona
18			Krzywki Bośki oznaczenie w planie symbolem RE oraz RM i MN	błędne oznaczenie terenu przewidzianego do rekultywacji, terenu zabudowy zagrodowej oraz mieszkaniowej we wsi Krzywki Bośki	Odnosnie zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej we wsi Krzywki Bośki uwaga nie potwierdza się. Teren przeznaczony do rekultywacji - wprowadzono poprawkę jego lokalizacji. Poprawiona jego lokalizacja nie stanowi sprzeczności ze Studium	Uwaga częściowo nieuwzględniona
19	j.w.	j.w.	Złotowo	błędnie określony obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wsi Złotowo	we wsi Złotowo nie występuje w projekcie planu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	Uwaga nieuwzględniona
20	j.w.	j.w.	Teren oznaczony symbolem Ls Kunki	oznaczenie terenu leśnego w miejscowości Kunki, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami studium	Uwaga nie potwierdza się	Uwaga nieuwzględniona
21	j.w.	j.w.	Obszar gminy	Mapa załączona nie obejmuje budynków oraz obszarów, które powinny być uwzględnione (m.in. brak istniejącej zabudowy we wsi Kunki, Wola Proszkowska (...))	Projekt planu został opracowany na mapach zarejestrowanych w Powiatowej Słownik Geodezyjnej, zgodnych z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istniejąca zabudowa została uwzględniona w Studium i projekcie planu.	Uwaga nieuwzględniona

22	j.w.	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem RE	Zmiana sposobu zagospodarowania niektórych terenów objętych planem, co pozostaje w sprzeczności z treścią Studium	Uwaga nie potwierdza się	Uwaga nieuwzględniona
23	j.w.	j.w.	j.w.	Obszar gminy	obszar przeznaczony pod rekultywację został zmieniony na obszar o przeznaczeniu energetycznym	Uwaga nie potwierdza się	Uwaga nieuwzględniona
24	j.w.	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem LS Szeńsk	obszar oznaczony jako PE w załączniku do Studium oznaczony został jako teren rolny	Uwaga nie potwierdza się, Moze być to mały fragment lasu, który w Studium był za małym fragmentem, żeby go uwzględnić w tej skali.	Uwaga nieuwzględniona
25	j.w.	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem 18P/U1Proszkowo	w miejscowości Szeńsk pojawił się teren leśny, który uprzednio nie był uwzględniany	Gmina złożyła wniosek do planu o przeznaczenie działek w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 18P/U od strony południowej ( nr dz.376, 377, 378) pod usługi o dominującej funkcji usług dla ludności. Z uwagi na istniejące zainwestowanie działki nr 375 (o symbolu 18P/U), której właściciel zajmuje się również wytwórczością, choć przyjęto inny symbol charakteryzujący obecne przeznaczenie terenu to również jest to funkcją usługowa usług dla ludności.	Uwaga nieuwzględniona
26	j.w.	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symb. 11RU-1 Miączyn Duży Dz. nr 149/14	- zmieniono przeznaczenie obszaru 11RU-1, ponieważ w Studium był to teren produkcji, składów i magazynów oraz urządzeń obsługi rolnictwa, przy czym w projekcie planu przeznaczenie powyższego obszaru zostało ograniczone do obsługi produkcji rolnej	Wprowadzone zostanie uzupełnienie przeznaczenia terenu o „teren produkcji składów i magazynów”	Uwaga częściowo nieuwzględniona
27	j.w.	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem MRN	Zlikwidowano budownictwo zagrodowe z udziałem funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej ( m.in. pomiędzy Kunki - Złotowo, Złotowo-Bielawy)	Zlikwidowano takie przeznaczenie ponieważ są to funkcje ze sobą kolidujące. Wyznaczono oddzielnie tereny zabudowy zagrodowej i oddzielnie zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej	Uwaga nieuwzględniona



28	j.w.	j.w.	Obszar gminy	wskazać należy, że niezgodności i błędy w treści projektu zmiany katalogu zamkniętego	Uwaga nie potwierdza się, nie wskazano przykładów.	Uwaga nieuwzględniona
29	24.09.20 14	Aleksander Kozłakiewicz Rochnia 47,06-550 Szreńsk Ewa Kozłakiewicz Ernest Kozłakiewicz ul. Skłodowskiej4, 06-500 Mława	Oznaczenie w planie symboliem 11-O	Protestujemy przeciwko stworzeniu na terenie miejscowości Miączyn Duży ponadlokalnego regionalnego z-du gospodarki odpadami	W § 193 tekstu planu ustala się, że gospodarka odpadami na terenie gminy będzie prowadzona w oparciu o istniejące instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w regionie ciechanowskim	Uwaga nieuwzględniona
30	j.w.	j.w.	j.w.	Planowany Zakład Gospodarki Odpadami leży w bezpośrednim sąsiedztwie wielu ferm(...)wpływ zakładu będzie zasięgiem obejmował większość drobiu dostarczanego do ubojni firmy Cedrob oraz Wipasz. Brak informacji odnośnie przeprowadzonych badań odnośnie przypuszczalnego oddziaływania planowanych inwestycji na terenie gospodarki odpadami, dlatego wnosimy o przedstawienie posiadanych badań w tym kierunku, gdyż ich brak byłby niezgodny z prawem..... .....lokalizacja ww. Zakładu Gospodarki Odpadami .....spowoduje zamknięcie wielu ferm hodowlanych z przyczyn epidemiologicznych i ekonomicznych.....	Opracowana prognoza oddziaływania na środowisko terenu gospodarki odpadami w punkcie 4.uwzględnia wpływ tego przedsięwzięcia na środowisko i jego komponenty. W zakresie oddziaływania projektowanego zagospodarowania terenu na środowisko: ustawa o planowaniu i zagosp. przestrzennym nie precyzuje obowiązku prowadzenia badań w tym kierunku. Projektowane na tym terenie inwestycje podlegają przed wydaniem pozwolenia na budowę oddzielnej procedurze zgodnej z przepisami odrębnymi.	Uwaga nieuwzględniona

31	j.w.	j.w.	<p>....dziwi fakt próby nagłego przekwalifikowania zamkniętego gminnego małego lokalnego składowiska odpadów komunalnych w Miączynie Dużym jakie występuje w starym planie oraz w Studium na szeroko rozumiany teren gospodarki odpadami, który pozwala na dużą dowolność wykrzystania ze składowiskiem odpadów włącznie , którego lokalizacja jest obecnie niezgodna z prawem - lokalizacja na terenie wód podziemnych najwyższej ochrony ONO</p>	<p>Określenie w planie „teren gospodarki odpadami” nie oznacza „regionalnego składowiska odpadów”. Zarówno w Studium jak i w mpzp gminy ustala się, że gospodarka odpadami na terenie gminy będzie prowadzona w oparciu o istniejące instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w regionie ciechanowskim W ustaleniach Studium rozdz. XI Kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej pkt 3-Gospodarka odpadami komunalnymi i rolniczymi istnieje zapis, że należy uwzględnić na terenie gminy zbiornicę odpadów niebezpiecznych wraz z usuwaniem wyrobów zawierających azbest</p>	Uwaga nieuwzględniona
32	j.w.	j.w.	<p>.....Przyczyną powyższych niezgodności nie jest wyjątknie fakt sprzeczności wewnętrznej postanowień projektu planu. Projekt planu pozostaje w sprzeczności z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szreńsk z dnia 13 maja 2011r., przepisami ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie składowisk odpadów niebezpiecznych</p>	<p>Projekt planu nie jest sprzeczny z ustaleniami Studium, ani z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	Uwaga nieuwzględniona
33	j.w.	j.w.	<p>....Prace nad uchwaleniem planu trwają od 2011r.Przez okres 3 lat władze gminy nie były w stanie skutecznie przeprowadzić całej procedury planistycznej w sposób umożliwiający uchwalenie planu.....Nieudolność wiąże się z koniecznością ponoszenia bardzo dużych kosztów przez gminę, to hamuje również rozwój Gminy w wyniku niedostosowania polityki przestrzennej do obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej.</p>	<p>Uwaga nie dotyczy ustaleń planu</p>	Uwaga nieuwzględniona

34	j.w.	j.w.	Projekt zmiany planu nie spełnia potrzeb mieszkańców gminy. Jedną z zasad umożliwiających kształtowanie polityki przestrzennej w należyty sposób jest zasada zrównoważonego rozwoju(...) Zasada ładu przestrzennego obowiązuje organy gminy do tworzenia planu z uwzględnieniem(.), wszelkich warunkowań i wymagań funkcjonalnych, społeczno-gospodarczych środowiskowych, kulturowych oraz kompozycyjno-estetycznych. Powyższe zasady nie zostały uwzględnione przez Wójta Gminy Szeńsk podczas tworzenia projektu zmiany planu.	Zarówno zasada ładu przestrzennego jak i zrównoważonego rozwoju gminy jest zachowana w opracowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, opartym na uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szeńsk – uchwała nr VI/46/2011 Rady Gminy Szeńsk z dnia 13 maja 2011r.	Uwaga nieuwzględniona
35	j.w.	j.w.	... Błędy Studium możliwe są do poprawienia w drodze jego zmiany.	Uwaga nie dotyczy ustaleń planu	Uwaga nieuwzględniona
36	j.w.	j.w.	Gmina podczas sporządzenia Studium oraz mpzp powinna brać pod uwagę takie wartości jak dobro społeczne ,rozwój gminy, ochronę środowiska, z drugiej strony powinna respektować interesy mieszkańców i prawa przysługujące właścicielom gruntów(...)analizując projekt planu gminy można odnieść wrażenie , że każde odrębne postanowienie planu znalazło się w nim przez przypadek, powodując niespójność i wewnętrzna sprzeczność planu.	Uwaga niezasadna. Plan gminy opracowany został na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, które wyznacza, kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wyznaczające rozwój gminy.	Uwaga nieuwzględniona

37	j.w.	j.w.	<p>(...) niedopuszczalne jest lokowanie składowiska odpadów na obszarze najwyższej ochrony. Tym samym §107 ust. 1 pkt 3 projektu planu uznać należy za sprzeczny z §7 ust 2 lit. d) tiret 3. W powyższym zakresie projekt planu pozostaje w sprzeczności ze studium. (...) w studium wskazano, że „obszar ONO jest w znacznym stopniu pozbawiony izolacji lub z izolacją słabą użytkowego poziomu wodonośnego, w związku z czym znajduje się w strefach wysokiego stopnia zagrożenia”. Wobec powyższego niedopuszczalne jest lokowanie na obszarze ONO składowiska odpadów niebezpiecznych. Postanowienia projektu planu w zakresie odnoszącym się do możliwości lokowania na terenie ozn. symbolem 11-O składowiska odpadów niebezpiecznych (...) są niezgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie składowisk odpadów na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych</p>	<p>Projekt planu nie jest sprzeczny z ustaleniami studium, ani z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dopuszczenie składowiska odpadów niebezpiecznych w Miączyńnie Dużym jest wynikiem uwzględnienia ustaleń Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego</p> <p>W ustaleniach Studium rozdz. XI Kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej pkt 3-Gospodarka odpadami komunalnymi i rolniczymi istnieje zapis, że rozwiązaniem dla gminy może być rozbudowa istniejącego składowiska odpadów w Miączyńnie Dużym oraz, że należy uwzględnić na terenie gminy zbiornicę odpadów niebezpiecznych wraz z usuwaniem wyrobów zawierających azbest.</p>	Uwaga częściowo nieuwzględniona
38	j.w.	j.w.	<p>(...) granice administracyjne w części graficznej nie odpowiadał stanowi faktycznemu</p>	<p>Granice gminy zostały wyznaczone zgodnie z mapą cyfrową dla obszaru gminy Szrenišk. Mapa gminy zarejestrowana w składnicy geodezyjnej z aktualnymi granicami została pobrana z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej w Mławie.</p>	Uwaga nieuwzględniona
39	j.w.	j.w.	<p>(...) wejście w życie planu, w wersji, która została wyłożona do publicznego wglądu z całą pewnością nie będzie możliwe, po raz kolejny zajdzie potrzeba przystąpienia do tworzenia nowego planu.....</p>	<p>Subiektywna ocena składającego uwagę</p>	Uwaga nieuwzględniona
40	j.w.	j.w.	<p>Jedyną możliwością doprowadzenia po wielu latach do uchwalenia planu, który będzie spełniał oczekiwania mieszkańców oraz nie będzie pozostawał w sprzeczności z przepisami prawa jest przystąpienie do zmiany obowiązującego studium, poprawienie błędów, które zostały popełnione na etapie sporządzania i przygotowania na jego podstawie planu</p>	<p>Uwaga nie dotyczy projektu planu. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje możliwość wprowadzania uzasadnionych zmian do studium i planu o ile stwierdzone zostaną takie potrzeby</p>	Uwaga nieuwzględniona

41	26.09. 2014	Aleksander Kozłakiewicz Rochnia 47, 06-550 Szreńsk	Oznaczenie w planie symbol KDW Miączyn Duży dz. ew. nr 154 i 153	Przekwalifikowanie na ziemię rolną	Niezgodnie ze Studium	Uwaga nieuwzględniona
42	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symb. R Miączyn Duży cz. dz. nr ew. 155 i 157	Dopuszczenie wykorzystania na cele energetyczne: stacje elektroenergetyczne oraz napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia-cz. Dz. 155  Dopuszczenie do wykorzystania na cele energetyczne – instalacji do produkcji ciepła oraz energii elektrycznej (instalacja odzysku) z zastosowaniem jako paliwo biomasy – zgodnie z definicją zawartą w Rozp.Min. Gospodarki z dnia 23 lutego 2010r. wraz z liniami napowietrznymi wysokiego i średniego napięcia, z wykluczeniem biogazowni fermentacyjnych	Część działki została przeznaczona na cele energetyczne (11 GPZ)  Niezgodne ze Studium	Uwaga uwzględniona  Uwaga nieuwzględniona
43	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie samb.R Miączyn Duży cz.dz. nr ew. 157 i 155	Dopuszczenie do wykorzystania na cele produkcji, składów czy usług	Niezgodne ze studium	Uwaga nieuwzględniona
44	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symb. R Rochnia 247/3, 247/6, 247/7	Dopuszczenie wykorzystania na działki specjalne rolnictwa – fermi drobiu	Niezgodne ze Studium	Uwaga nieuwzględniona

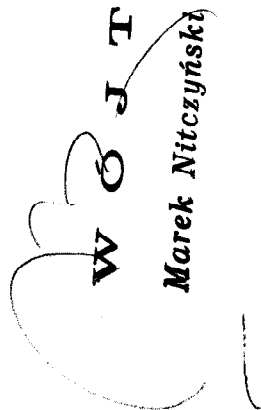
45	j.w.	j.w.	Oznaczone w planie symbolem R Miączyn Duży część dz. nr 149/14, 155	wykorzystania na tereny gospodarstw specjalistycznych	Niezgodne ze Studium	Uwaga nieuwzględniona
46	j.w.	j.w.	Oznac. W planie symb. R Miączyn Duży dz. nr ew. 149/14, 150, 152, 155, 157, 165	Dopuszczenie instalacji siłowni wiatrowych	Niezgodne ze Studium	Uwaga nieuwzględniona
47	j.w.	j.w.	Oznac. W planie symb. R Libieradz dz. ew. nr 247/2, 247/8, 247/3, 271/1, 271/2, 231/7, 234/1, 272/2, 273, 182	Dopuszczenie instalacji siłowni wiatrowych	Niezgodne ze Studium	Uwaga nieuwzględniona
48	j.w.	j.w.	Miączyn Duży Dz. nr 149/11 część dz. nr 149/14	Dopuszczenie usług oraz handlu		Uwaga uwzględniona
49	22.09.2014	Marzanna i Zbigniew Softys Mostowo 53, 06-550 Szreńsk	Dz. nr ew. 360 Mostowo	Zmiana przeznaczenia działki zgodnie z załącznikiem - na tereny rolne		Uwaga uwzględniona

50	j.w.	j.w.	Oznaczenie w planie symbolem RM dz. nr 292 Mostowo	Zmiana przeznaczenia działki zgodnie z załącznikiem - na tereny rolne	Niezgodnie ze Studium	Uwaga nieuwzględniona
51	19.09.2014	Agneszka Brudzyńska Kunki 4, 06-550 Szreńsk	Dz. nr 48 (za dz. nr 50) Kunki	Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę zagrodową	Projekt planu uwzględnia przeznaczenie dz. nr ew. 4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Uwaga uwzględniona
52	19.09.2014	Kinga i Mirosław Suszek ul. Różańska 85,06-500 Mława	Dz. nr 4 Pączkowo	Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną		Uwaga uwzględniona
53	23.09.2014	Janina Małgorzata Iwańska ul. F. Szreńskiego 13, 06-550 Szreńsk	Dz. nr 908 Szreńsk	Ujęto w planie % udział działalności a tym samym ograniczono mi możliwość dysponowania nieruchomością zagospodarowania tejże nieruchomości. Proszę o nieokreślenie udziału procentowego poszczególnych rodzajów zabudowy, gdyż ogranicza możliwość dysponowania zagospodarowania nieruchomości a tym samym wpływa na jej wartość.	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie zakresu opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w planie obowiązkowo należy określić m. in. udział powierzchni zabudowy działki w stosunku do powierzchni działki, w tym udział pow. biologicznie czynnej, minimalny i maksymalny wskaźnik zabudowy działki i inne parametry dotyczące zabudowy działki.	Uwaga nieuwzględniona
54	15.09.2014	Mitak Mirosław ul. Budzyn 4,06-550 Szreńsk	Dz. ew. nr 111/3 Krzywki Piaski	Zmiana przeznaczenia działki z rekultywacji na wydobywanie kruszywa.	Wprowadzono korektę granic terenu przeznaczonego do rekultywacji na rzecz terenów przeznaczonych pod eksploatację kruszywa. Wnoszący uwagę posiadają dokumentację geologiczną potwierdzającą złoża kruszywa naturalnego zwirowo-piaskowego z 2013r. oraz decyzję zatwierdzającą Starosty Mławskiego z dnia 05.04.2013r. Niniejsza poprawka nie jest sprzeczna z ustaleniami Studium.	Uwaga uwzględniona

55	15.09. 2014	Emilia Marciniak ul. F. Szreńskiego 29, 06-550 Szreńsk	Dz. ew. nr 912 Szreńsk	Zmiana przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	Nie zgodne ze Studium, ponadto na działce występuje grunt rolny klasy III, chroniony.	Uwaga nieuwzględniona
56	15.09. 2014	Hentryk Kosek Krzywki Piaski 6 06-550 Szreńsk	Krzywki Piaski Dz. nr ew. 89/4, 88/2, 87/2, 86/2  33/2, 31/2 Krzywki Piaski	Zmiana przeznaczenia działek pod zabudowę zagrodową  Czy na Lz możliwa jest rozbudowa zabudowy zagrodowej?	Na terenie przeznaczonym w planie do zalesienia (Lz) nie jest możliwa rozbudowa zabudowy zagrodowej, teren przeznaczony w planie do zalesienia nie jest przeznaczony pod grunty rolne, a tylko na gruntach rolnych dopuszcza się rozbudowę zabudowy zagrodowej.	Uwaga uwzględniona
57	25.09. 2014	Krzyszyna Biegańska Ul. Wiatraczna 8, 06-550 Szreńsk	Dz. nr ew. cz. 204/3, 204/2 Szreńsk	Zmiana przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (dz. 204/3).  Proszę o likwidację drogi przez działkę ozn. nr 204/2	Droga jest konieczna dla obsługi zabudowy nie może być zlikwidowana	Uwaga uwzględniona  uwaga nieuwzględniona
58	26.09. 2014r.	Mówiński Sławomir Przychód 15, 06-550 Szreńsk	Dz. nr ew. 161/2 Przychód	Zmiana przeznaczenia działki na zabudowę Zagrodowa z terenów upraw rolnych	Studium dopuszcza zabudowę zagrodową na terenach rolnych	Uwaga uwzględniona
59	27.09. 2014r.	Eżbieta Bołoz ul. Wiatraczna 8A, 06-550 Szreńsk	Dz. nr ew. 204/1 Szreńsk	Likwidacja drogi zaprojektowanej na mojej działce	Droga jest konieczna dla obsługi zabudowy, nie może być zlikwidowana	Uwaga nieuwzględniona



60	27.09. 2014	Ryszard Oprawa ul. Mławska 3, 06-550 Szreńsk	Dz. nr ew. 749/3 Szreńsk	Wnoszę o zmianę projektowanego przeznaczenia działki z VWS na MN tak jak pozostałe działki stanowiące moją własność, a w przypadku braku takiej możliwości, na tereny rolne jak w obecnie obowiązującym planie	Poprawić na grunty rolne, tak jak są w obecnym użytkowaniu.	Uwaga uwzględniona
----	----------------	--	--------------------------------	--	---	-----------------------


  
**W O J T**  
**Marek Nitczyński**