

IZPiR 271.11.2011

Szreńsk 2011 11 16
(miejscowość i data)

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO***

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonej przez:

GMINĘ SZREŃSK

mającego siedzibę w Szreńsku ul. Plac Kanoniczny 10, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie: *przetargu nieograniczonego na udzielenie i obsługę kredytu długo terminowego w wysokości 184 00,00zł. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu 2011 roku z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pod nazwą „Modernizacja dróg gminnych”*

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 2. złożoną przez Wykonawcę – Bank Polska Kasa Opieki SA Oddział w Działdowie ul. Mickiewicza 2/3 13-200 Działdowo

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała korzystną cenę nie podlegającą odrzuceniu – 211 566,88 zł. łącznie z udzielonym kredytem w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego. Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najniższa cena -**100**.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy –prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

1.Oferta nr 1 złożona przez Bank Spółdzielczy w Raciążu ul. Mławska 20a 09-140 Raciąż.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Bank Spółdzielczy w Raciążu złożył ofertę, w której błędnie wstawił w formularzu ofertowym wysokość oprocentowania WIBOR 1m (4,66) wymagane w SIWZ na dzień 25 10 2011r. a winno być (4,69)Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia powstałego błędu do dnia 16 11 2011r. do godz. 10,00. W dniu 15 11 2011r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienie (odpowieź) Banku iż błędnie wstawił wartość WIBOR 1M co w efekcie wzrosła cena kredytu do 31 316,92zł. za obsługę kredytu. Oferta na podstawie złożonych wyjaśnień została odrzucona .

Uzasadnienie prawne :

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

WÓJT
Marek Nitczyński