

**UCHWAŁA NR XI/96/19
RADY MIEJSKIEJ W SZEPIETOWIE**

z dnia 26 listopada 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696, 1815), art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz.870) w związku z art. 55 uchwały Nr IV/24/19 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szepietowo (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2019 r. poz. 1251) Rada Miejska w Szepietowie uchwala, co następuje:

§ 1. Petycję z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, rozpatruje się negatywnie z przyczyn przedstawionych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania składającego petycję o podjętej uchwale.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Grzegorz Żochowski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Szepietowie w dniu 26 sierpnia 2019 r. otrzymał petycję złożoną przez radcę prawnego w sprawie wprowadzenia w życie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wypracowania opinii w tej sprawie.

Rada Miejska po zapoznaniu się z petycją oraz stanowiskiem w/w Komisji stwierdza, co następuje:

- 1) przepisy obowiązującego prawa (w szczególności zapisy ustaw takich jak Kodeks karny, Kodeks wyborczy, o finansach publicznych, o samorządzie gminnym, o referendum ogólnokrajowym, o referendum lokalnym, o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne), jak i wskazówki CBA zawarte w dokumencie „KORUPCJA POLITYCZNA. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” zawierają wystarczające zapisy dotyczące standardów zachowania przedstawicieli władzy publicznej. Dlatego też tworzenie dodatkowego dokumentu o powyższej tematyce jest nieuzasadnione;
- 2) Rada jest organem kolegialnym i tylko jako organ kolegialny może podejmować decyzje. Na podstawie art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy może ze swojego grona powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. W przypadku stwierdzenia nieetycznych zachowań radnego, rada może powołać doraźną komisję ds. Etyki, jednakże powoływanie stałej komisji zajmującej się w/w sprawami jest nieuzasadnione;
- 3) zgodnie z ww. publikacją CBA zjawisko korupcji, pojmowane jako nadużywanie stanowiska lub funkcji dla osiągnięcia prywatnych korzyści należy rozpatrywać na dwóch płaszczyznach: prawej - jako działanie naruszające przepisy prawa, oraz etycznej – jako nieuczciwe zachowanie. W zakresie pierwszej płaszczyzny (prawnej) Rada Miejska uznała, że nie ma kompetencji, ani faktycznych możliwości zastosowania mechanizmów kontroli w zakresie przestrzegania przez radnych przepisów prawa. Rada nie ma również faktycznej możliwości, sprawowania formalnej kontroli w zakresie przestrzegania przez radnych zasad etyki, tzw. uczciwego postępowania. W każdym przypadku ujawnienia nieetycznych zachowań, Rada Miejska może powołać Komisję ds. Etyki w celu wyjaśnienia sprawy i zajęcia stanowiska;
- 4) jak już wskazano wyżej (a także jak wskazuje w/w publikacja CBA), istnieją regulacje ustawowe, mające na celu przeciwdziałanie zjawisku korupcji, w których ustawodawca wskazał sankcje za naruszenie obowiązujących norm prawnych. Chociażby zakaz łączenia mandatu radnego z pełnieniem wskazanych w ustawie funkcji i wykonywaniem wymienionych tam działalności, składanie oświadczeń majątkowych. Naruszenie ustawowych zakazów łączenia funkcji oraz niedopełnienie przez radnych obowiązku składania oświadczeń majątkowych, stanowi podstawę wygaszenia mandatu. Rada Miejska nie ma kompetencji do wprowadzenia w formie uchwały, innych sankcji niż te, które zostały przewidziane przez ustawodawcę. Jest to kompetencja państwowych organów ścigania (Policja, Prokuratora), do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców oraz organów wymiaru sprawiedliwości (sądów), do właściwości których należy orzekanie, również w sprawach korupcji. Wobec powyższego, wniosek o ustanowienie „konsekwencji za nieprzestrzeganie” polityki zarządzania konfliktem interesów, zawarty w pkt 4 petycji, nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym Rada Miejska w Szepietowie postanowiła rozpatrzyć petycję negatywnie.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.