

PROTOKÓŁ XXXIII/18

z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 19 kwietnia 2018 r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.

Sesję rozpoczęto o godz. 10¹⁰, a zakończono o godz. 14⁰⁰.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, co stanowi 73,33 % (zgodnie z listą obecności).

Radni obecni na sesji:

1. Pawłowska Danuta
2. Jabłoński Ryszard Andrzej
3. Sosnowska Renata
4. Czarkowski Sławomir
5. Wojtkowski Mirosław
6. Czartoszewski Piotr
7. Niemyjski Sławomir
8. Paprocki Piotr
9. Żebrowska Wioleta
10. Pabich Marek
11. Dąbrowski Marian
12. Dąbrowska Wiesława

Radnie nieobecni na Sesji – usprawiedliwieni:

1. Jan Ołdakowski
2. Henryk Stypułkowski
3. Andrzej Szymoniak
4. Wioleta Żebrowska

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Szepietowa - Pan Robert Lucjan Wyszzyński
2. Skarbnik Gminy – Pani Anna Wiśniewska
3. Sekretarz Gminy – Pani Elwira Zaręba
4. Pani Inga Hutkowska – SUNBAR Sp. z o.o.

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.

4. Interpelacje radnych.
5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Informacja o pracy komisji w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.
8. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu rewitalizacji pod nazwą „Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Szepietowo dla działek o numerach ewidencyjnych 1066, 978, 981, 916 oraz w obrębie ewidencyjnym Szepietowo-Wawrzyńce ODR dla działek o numerach ewidencyjnych 41, 4/1.
12. Podjęcie uchwały w sprawie w skargi na Burmistrza Szepietowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2023.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z PKP Linie Kolejowe S.A. w sprawie przejęcia zarządzania infrastrukturą drogową planowanej do wybudowania/przebudowania w ramach projektu „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew – Białystok”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo.
18. Podjęcie uchwały w sprawie w trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.
19. Odpowiedzi na interpelacje.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Ad.1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Sławomir Czarkowski. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na sesji oraz stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 11 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad.2. Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący wystąpił z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości oraz punktu 18 Podjęcie uchwały w sprawie w trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.

Burmistrz Szepietowa: „Jest propozycja o ewentualnym przyjęciu darowizny na rzecz Gminy w celu ustanowienia drogi podejmiemy w momencie kiedy będzie wyznaczony cały odcinek drogi tak żeby była to droga przelotowa na całym odcinku i kiedy te działki będą zwolnione z hipoteki, bo okazało się, że są obciążone. Stąd propozycja żeby zdjąć dzisiaj ten punkt z porządku obrad do czasu wyjaśnienia spraw, które na wspólnym posiedzeniu Komisji przez Państwa Radnych były wnoszone.”

Przeprowadzono głosowanie nad pierwszym wnioskiem zdjęcia z porządku obrad punktu 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości.

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. Za zdjęciem z porządku obrad punktu 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości głosowało 11 radnych.

Punkt 15 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości został zdjęty z porządku obrad jednogłośnie.

Burmistrz Szepietowa złożył wyjaśnienia dotyczące uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań: „Jak Państwo Radni wiecie do tej uchwały miała uwagi Regionalna Izba Obrachunkowa. Wczoraj otrzymaliśmy informację, że kolejna wersja uchwały ma sprawy wymagające dodatkowego uzupełnienia i stąd też żeby nie podejmować uchwały do której będą wątpliwości chcemy to wszystko wyprostować i podjąć ją dopiero na następnej sesji tak żeby nam jej nie kwestionował.”

Przeprowadzono głosowanie nad drugim wnioskiem zdjęcia z porządku obrad punktu 18 Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań.

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. Za zdjęciem z porządku obrad punktu 18 Podjęcie uchwały w sprawie w trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań głosowało 11 radnych.

Punktu 18 Podjęcie uchwały w sprawie w trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Szepietowo, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania działań został zdjęty z porządku obrad jednogłośnie.

Przewodniczący zapoznał ze zmienionym porządkiem obrad.

- 1. Otwarcie sesji.**
- 2. Przyjęcie porządku dziennego.**
- 3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.**
- 4. Interpelacje radnych.**

5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Informacja o pracy komisji w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.
8. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu rewitalizacji pod nazwą „Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Szepietowo dla działek o numerach ewidencyjnych 1066, 978, 981, 916 oraz w obrębie ewidencyjnym Szepietowo-Wawrzyńce ODR dla działek o numerach ewidencyjnych 41, 4/1.
12. Podjęcie uchwały w sprawie w skargi na Burmistrza Szepietowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2023.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z PKP Linie Kolejowe S.A. w sprawie przejęcia zarządzania infrastruktury drogowej planowanej do wybudowania/przebudowania w ramach projektu „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew – Białystok”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo.
17. Odpowiedzi na interpelacje.
18. Wolne wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Pan Sławomir Niemyjski.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.4. Interpelacje Radnych.

Radny Piotr Czartoszewski: „Panie Burmistrzu, Wysoka Rado moja interpelacja będzie dotyczyła obecnego stanu dróg gminy Szepietowo zarówno tych asfaltowych jak i gruntowych. Mam pytanie czy oby na pewno stan tych dróg musiał być taki jaki jest? Może trzeba było zainterweniować wcześniej? Jeśli chodzi o stan dróg na etapie projektu i wykonania w tej chwili my nic do tego nie mamy, ale jeśli chodzi o konserwację tych dróg, gdzieś tam rów niedrożny przeczyścić to także rzecz może należałoby zrobić. Pytanie jest czy lepiej zrobić nową drogę asfaltową, czy dbać o tą starą? Jeszcze z tym związana sprawa może wnioski sołtysów, czy też radnych należałoby trochę poważniej traktować jeśli chodzi o możliwość naprawy niedrożności, czy też awarii.”

Ad.5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz przedstawił informację o pracy w okresie między sesjami. Ponadto Burmistrz poinformował, że trwają prace w budynku Urzędu Miejskiego „jest też ostateczna decyzja o modernizacji drogi krajowej, przejścia przez Szepietowo. Wspominałem chyba na ostatniej sesji o tym, że trzeci przetarg, który organizowała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad co prawda się rozstrzygnął, ale oferta, która była złożona przez jednego wykonawcę była ponad dwukrotnie większa niż środki przewidziane w budżecie na ten cel. GDDKiA miała 10,5 mln oferta była na ok 23 mln., ale jest już decyzja, że Generalna Dyrekcja dołoży środki.

Rozpoczynają się już prace projektowe, jutro przyjedzie po raz pierwszy firma, która będzie projektowała przejście przez Szepietowo. Zmodernizowany ma być odcinek drogi krajowej od znaku wjazd do Szepietowa, do znaku wyjazd, tam za starym CPN-em. Będzie się to również wiązało z większą przebudową odcinka drogi od ulicy Lipowej do ulicy Ogrodowej.

Tak jak Państwo wiecie GDDKiA odmówiła zjazdu pod dworzec, bo jest tam za dużo zjazdów po przeciwnej stronie drogi, czyli tutaj po stronie domów. Na tym odcinku będzie prawdopodobnie wybudowany pas równoległy, techniczny, którym ruch z domów przy ulicy Mazowieckiej zostanie sprowadzony na drogę techniczną i wyjazd z drogi technicznej będzie tak na wysokości obecnej drogi Przemysłowej. Nie będzie każdy mógł wyjechać ze swojej posesji na drogę krajową, tylko będzie najpierw musiał wyjechać na tą drogę techniczną i z drogą technicznej dojedzie do wyjazdu naprzeciwko ulicy Przemysłowej i tam włączy się do ruchu. Wczoraj otrzymałem pierwszą koncepcję tego rozwiązania, będą m.in. zrobione wysepki do skrzyżowania w prawo i lewo. Generalnie chodzi o poprawę bezpieczeństwa na tym odcinku drogi. Będzie też zrobiony chodnik równoległy przy drodze technicznej na całym odcinku do ośrodka zdrowia. Mamy również ustalone, że w ramach przebudowy drogi będzie zrobiony długo oczekiwany chodnik od ulicy Białostockiej do cmentarza parafialnego po lewej stronie. Myślę, że jest też realna szansa na zrobienie chodnika pieszo rowerowego od cmentarza do Dąbrówki Kościelnej. Tylko tak jak Państwo pamiętacie Gmina ma zrobić projekt, a wykonaniem zajmie się GDDKiA i mam informację, że te zadanie jest wpisane do planów Generalnej Dyrekcji, czyli w końcu tego roku, albo na początku przyszłego powinien ten chodnik na odcinku do Dąbrówki powinien powstać.

Jeśli chodzi o przebudowę dróg w obrębie Szepietowa wykonawca ma czas do 30 września 2019 roku. Jest to projekt w formie zaprojektuj i wybuduj, czyli pierwszym etapem jest projekt, który jest już rozpoczęty. Projekt ma być zrobiony do września. Wykonawstwo nie wiem czy zaczną w tym roku na jesieni coś robić, ale zakończenie na pewno planowane jest na przyszły rok.

Druga rzecz myślę, że już Państwo o tym słyszeliście są przyznane środki na modernizację dworca kolejowego w ramach prac modernizacyjnych torów. Na remont i modernizację dworca przeznaczonych jest 3,4 mln zł. Jest już to oficjalnie ogłoszone. Dworzec będzie w tym budynku, który jest teraz. Cały budynek i otoczenie będą gruntownie przerobione, czyli zagospodarowanie tych dwóch działek należących do PKP. Chcemy dołączyć tam jeszcze parking na naszej działce do której nie mamy zajazdu, o czym mówiliśmy wcześniej. Dzięki temu, że ta przebudowa ulic Szepietowa będzie i będzie ta droga równoległa po stronie domów GDDKiA wyrazi zgodę na zjazd pod dworzec kolejowy. Zjazd na cały obręb dworca planowany jest na końcu naszej działki. Czyli będzie skręt na wysokości naszej działki na której będzie parking przez który będzie dojeżdżało się do dworca, przy którym będzie coś w rodzaju ronda, żeby można było wysadzić pasażera i albo wyjechać ponownie na krajówkę, albo zaparkować.

Trzecia rzecz są bardzo zaawansowane prace projektowe przebudowy dróg związane z modernizacją linii kolejowej. Ostatnio dostaliśmy dobrą informację związaną z przebudową ulicy Kolejowej w Szepietowie, która wejdzie w zakres prac związanych z modernizacją torów. Ulica Kolejowa będzie poszerzona na całej długości do 6 metrów, wzmocniona będzie jej nośność do kategorii KR3, czyli obciążenie ciężarowe, zasypanie rowów przy ulicy Kolejowej i zagospodarowanie całego terenu. Obniżona będzie niweleta drogi, czyli na górka na wysokości ENERGOBUDU i EMG jak się jedzie do Średnicy. Dostaliśmy zgodę PKP na obniżenie niwelety w tym miejscu o 1 - 1,5 m. Myślę, że cała ta górka będzie spłaszczona w sposób, że droga będzie na jednym poziomie.

Rozpoczęły się prace budowlane przy budowie targowiska. Tak jak Państwo wiecie przetarg się rozstrzygnął. Na poprzedniej sesji Rada wyraziła zgodę na zwiększenie środków na ten cel. Wykonawcą jest firma Pana Goska, czyli nasza miejscowa. Prace są rozpoczęte w tej chwili trwa porządkowanie terenu i korytowanie pod budowę.

Ostatnia rzecz, jeśli chodzi o gaz, to tak wspominałem firma, która projektuje sieć gazową działa dość sprawnie i szybko. W tej chwili mamy już wstępny przebieg gazociągu na pięciu odcinkach:

1. Z Szepietowa do Szepietowa Janówki – wzdłuż torów, wzdłuż drogi asfaltowej przy torach.
2. Szepietowo ulice Przemysłowa i Nowy Świat
3. Szepietowo ulica Kolejowa do miejscowości Średnica Maćkowięta wzdłuż Kolejowej
4. Włosty-Olszanka – Plewki – Szepietowo do ulicy Przemysłowej.
5. Nowe Gieralty – Szepietowo-Wawrzyńce – Szepietowo Podleśne.

Są to odcinki dla których wstępna koncepcja przebiegu jest już opracowana. W tej chwili kontaktują się projektanci z właścicielami działek, w większości mają już chyba zgody, a tam gdzie zgód nie ma będą starali się je uzyskać.

Informacyjnie chciałbym jeszcze dodać, że na odcinek drogi ze Średnicy w stronę Brzóska jest już ogłoszony przetarg na wykonawstwo, rozstrzygnięcie będzie w najbliższy wtorek. Mam nadzieję, że ktoś się zgłosi.”

Głos zabrali:

Radna Renata Sosnowska : „Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zrobi ścieżkę rowerową jeśli my przygotujemy dokumentację techniczną. Na jakim etapie jesteście?”

Burmistrz Szepietowa wyjaśnił: „odcinek od Białostockiej do cmentarza będzie zrobiony w ramach projektu, czyli oni zrobią projekt i wykonają. Odcinek od Szepietowa do Dąbrówki projekt my musimy zrobić. Projektant już był i zaczynamy projektowanie.”

Radna Renata Sosnowska: „czyli zdążymy?”

Burmistrz Szepietowa potwierdził.

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Panie Burmistrzu wspomniał Pan o tych nitkach gazociągu. Nitka kierunku Gierałty i Wawrzyńce jakimi ulicami przez Szepietowo będzie przebiegać?”

Burmistrz Szepietowa: „Generalnie główna nitka gazociągu będzie wzdłuż drogi krajowej przez Szepietowo, czyli tak: przejście przez tory projektowane jest w dwóch miejscach, jedno przy przejeździe na ulicy Przemysłowej – pójdzie w lewo wzdłuż drogi krajowej prosto na Średnicę i w prawo wzdłuż drogi krajowej w stronę Dąbrówki.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Główną, tak?”

Burmistrz Szepietowa: „tak, Główną. Skręci w drogę gminną asfaltową na Gierałty, która jest w połowie drogi z Szepietowa na Dąbrówkę. Przejdzie przez Gierałty, dojdzie do drogi powiatowej Dąbrówka Kościelna – Szepietowo-Wawrzyńce. Dojdzie do Wawrzyńc. Jeden odcinek w kierunku bloki i ODR, a drugi na Szepietowo Podleśne. Drugi przejście pod torami będzie mniej więcej przy obecnym przejeździe na drodze krajowej, ale stamtąd pójdzie tylko w stronę Janówki. Przy projektowaniu dróg tych przebudowy Szepietowa projektanci między sobą się konsultują. W GDDKiA zakładają, że rura gazowa pójdzie w chodniku tutaj gdzie będzie remontowany chodnik. Czyli przez Szepietowo Główną prosto do Dąbrówki, w Dąbrówce do ostatniej ulicy po lewej powszechnie znanej pod nazwą Partyjna, tą ulicą do drogi wojewódzkiej. Wzdłuż drogi wojewódzkiej do skrzyżowania na Piecki i później przez Piecki do Pułazia. Z Pułazia drogą gminną w stronę Pogorzeli do Wojen. Gmina Piekuty też zaczęła się interesować gazyfikacją, dostali informację, że jak znajdą chętnych i wyjdą te ankiety to będą mogli z Pułazia z tego zakończenia gazociągu podpiąć się pod rurę i dalej prowadzić w stronę Piekut. Myślę, że to jest daleka przyszłość, u nas to jest już w trakcie realizacji oni zastanawiają się czy będą chętni. Wiem, że gmina rozdała ankiety do sołtysów, ale nie wracają. Pewnie i u nas tak będzie. Gaz na terenie gminy Szepietowo jest tylko i wyłącznie dzięki firmom. Poszliśmy taką drogą, że wysłaliśmy ankiety do firm, bo tak jak wiecie do mieszkańców ankiety nie poszły, tak jest uzgodnione z gazownikami. Ankiety wypełniły firmy, czyli odbiorcy którzy biorą dużo tego gazy i to jest pewne. Natomiast jeśli chodzi o mieszkańców, będziemy dawać ankiety z zobaczymy ile wróci. W każdym razie na Piekutach zaczęli od mieszkańców i ankiety nie wracają. Ludzie sobie kalkulują i jeżeli ktoś ma swoje drzewo to jednak jest taniej. Główną przyczyną jest pewnie cena tego gazu. Natomiast przy tych liniach, gdzie ten gazociąg idzie to w każdej chwili jest możliwość przyłączenia dla osób prywatnych. Wpinają się w główną sieć gazową i kto zechce będzie miał możliwość podłączenia, ale myślę, że to w perspektywie pewnie dwóch lat.”

Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak: „Panie Burmistrzu czy te prace gaz oddzielnie, drogi oddzielnie czy będą nakładały się? Czy jest przewidziane wykonanie kompleksowe, zsynchronizowane, czy nie będą zakłócały się ze sobą?”

Burmistrz Szepietowa: „Na ile jesteśmy w stanie to staramy się koordynować prace projektantów. Każda firma, która coś projektuje wie o tym, że są jeszcze inne projekty robione i są w bezpośrednim kontakcie. Także mam nadzieję, że nie. Może gdzieś się jakaś kolizja zdarzy, ale generalnie wszyscy projektanci są ze sobą w kontakcie i powinni skoordynować.”

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.6. Informacja o pracy komisji w okresie między sesjami.

Z informacją o pracy komisji w okresie między sesjami zapoznała Wiceprzewodnicząca Rady Pani Danuta Pawłowska.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Przewodniczący Rady zaprosił do zabrania głosu Pana Edwina Wilbik przedstawiciela Muzeum Rolnictwa im.ks. Kluka w Ciechanowcu.

Pan Edwin Wilbik: „Jestem pracownikiem Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu i chciałem Państwu powiedzieć o pewnym konkursie. Od 14 lat wspólnie z Urzędem Marszałkowskim organizujemy konkurs „Najlepiej zachowany zabytek budownictwa drewnianego w województwie podlaskim”. Z tyłu za chwilę wyświetli się taka mała prezentacja. Jest to konkurs skierowany do mieszkańców wsi i miast do 5 tys. mieszkańców. W konkursie tym rozdajemy bardzo cenne nagrody. Państwo jako uczestnicy nie ponoszą żadnych kosztów, jedyne co trzeba zrobić to otworzyć nam drzwi. My wtedy przyjeżdżamy do Państwa, oglądamy budynki drewniane, które są wybudowane przed 1960 rokiem, oceniamy je wspólnie z komisją. Komisja składa się z przedstawicieli następujących instytucji: Urzędy Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, Narodowego Instytutu Dziedzictwa, Muzeum Kultury Ludowej w Białymstoku, Politechniki Białostockiej i Muzeum w Ciechanowcu. Mam dla Państwa katalogi w których możecie Państwo zobaczyć te budynki. Nie jest to konkurs w którym oceniamy zabytki wpisane do rejestru zabytków, chociaż Gminy też mogą zgłaszać swoje obiekty, o ile nie są to cerkwie i kościoły. W tym konkursie główna nagroda to 6.000

zł., kolejne nagrody to nagrody po 3.000 zł oraz nagrody po 1.500 zł oraz wyróżnienia w wysokości 500 zł. W ciągu 14 lat do konkursu zgłosiło się ponad 900 budynków, który zostały ocenione i skatalogowane. Naszym zadaniem muzealników i pasjonatów budownictwa jest dokumentacja architektury drewnianej naszego województwa. Zachęcam Państwa, aby brać udział w tym konkursie, ponieważ my jesteśmy jednym z powiatów w województwie podlaskim, gdzie ten konkurs nie istnieje w świadomości lokalnej. Są powiaty, które zgłaszają bardzo dużo obiektów. W przypadku kiedy co roku zgłasza się tych obiektów ok.40 zdobycie nagrody jest bardzo proste. Z Państwa strony nie ma żadnych kosztów jedyne co Państwo musicie zrobić to wypełnić kartę zgłoszenia oraz wypełnić oświadczenie w którym umożliwiacie Państwo umieszczenie zdjęcia swojego obiektu w katalogu, który co roku wydajemy. Mniej więcej w październiku mamy finał konkursu na który zapraszane są władze wojewódzkie oraz wszyscy uczestnicy konkursu, sołtysi, wójtowie i burmistrzowie miast, które uczestniczyły w tym konkursie. Rozdajemy cenne nagrody, kończymy konkurs i przechodzimy do kolejnej edycji. Serdecznie zapraszam do udziału w konkursie, naprawdę warto zaangażować się w ten konkurs. Powiem Państwu z doświadczenia, że jeżeli jeden mieszkaniec zgłosi swój obiekt, to w kolejnych latach kolejni mieszkańcy widząc jak fajny i prosty jest to konkurs, zgłaszają kolejne obiekty. My dzięki temu je dokumentujemy, a Państwo uczestniczycie w fajnej imprezie i zdobywacie cenne nagrody.”

Burmistrz Szepietowa: „Kościoły nie mogą, ale dzwonne mogą?”

Pan Edwin Wilbik: „Nie. Tutaj jest regulamin, proponuję się zapoznać, można go pokserować. Dziękuję, zapraszam do konkursu. Do widzenia.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Przepraszam, czy udziela Pan odpowiedzi na pytania?”

Pan Edwin Wilbik: „Oczywiście, proszę.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Pozwolę sobie zdać. Myślę, że rozmija się Pan z prawdą twierdząc, że właściciele zgłaszający obiekty do konkursu nie będą ponosić żadnych kosztów, a ewentualna nagrodę. Proszę Pana, ale Pan nie wskazał później jak ten obiekt będzie się starzał, trzeba będzie jego renowację robić. W rejestrze zabytków konserwatora, niech Pan spróbuje wtedy rozebrać. Dopiero się zaczną problemy. Nie tak pięknie wygląda jak to Pan przedstawił. Nie chodzi o te 6.000 zł, to jest tak zgubne i mylące. Gdzie te koszty, które będą później dopiero...”

Pan Edwin Wilbik: „Obalę pewien mit o którym Pan wspominał i który towarzyszy nam od 14 lat. My jeżdżąc po województwie i oceniając obiekty w żadnym wypadku nie wpisujemy ich do żadnych rejestrów. My nie jesteśmy konserwatorami, którzy szukają obiektów, które później wpisujemy na listę gminną czy wojewódzką, tym się nie zajmujemy. Nie przybijamy na obiekty biało niebieskiej tabliczki z nazwą zabytek. Jedyne co możemy przybić, co Państwo, finaliści konkursu dostają to taka tabliczka, że obiekt brał udział w konkursie i jest podane miejsce. Dodam jeszcze taką ciekawostkę, że dość duża część obiektów, które uczestniczyły w konkursie przekształciły się z czasem w agroturystykę. Obiekty te są odwiedzane przez turystów, są fotografowane. Niejednokrotnie Panie, które zgłaszają obiekty wspominały, że przyjeżdżają turyści, że spożywają posiłki. Obiekty te później przerodziły się w agroturystykę i mieszkańcy zarabiają pieniądze. Nie zdarza się to często, ale zdarza się. Z drugiej strony często zgłaszane są obiekty, które spełniają regulamin. Tak naprawdę żeby spełniać regulamin trzeba spełniać trzy elementy: 1.budynek musi być drewniany; 2.budynek musi być wybudowany przed 1960 rokiem, 3.jeśli chodzi o chaty i chałupy musi mieć w

środku oryginalne palenisko, czyli piec kaflowy. To są trzy rzeczy, które trzeba spełnić, żeby uczestniczyć w konkursie i w żadnym wypadku nikt z nas nigdy nie przybił do zgłaszanego obiektu tabliczki z zabytkiem i nie ma żadnych problemów z rozebraniem, ponieważ my nie kontrolujemy tych obiektów po zakończeniu konkretnej edycji konkursu. My to oceniamy w danej chwili, a to co Państwo później zrobią z tym obiektem i z tymi pieniędzmi to już zależy od Państwa. My nie ingerujemy w żadnym wypadku w przyszły los tych obiektów.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Konservator zabytków nie korzysta z Państwa materiałów? Nie są znane przypadki, że w ślad za Państwa pomysłem pojawił się gdzieś...?”

Pan Edwin Wilbik: „W żadnym wypadku nie słyszałem od 14 lat o takim przypadku. Natomiast z drugiej strony jeśli chodzi o gminy zdarzają się obiekty wpisane do rejestru zabytków, ale są to najczęściej obiekty typu szkoła, dworzec, jakieś obiekty należące do Gminy, tak. Natomiast cywilne obiekty w żadnym wypadku nie są wpisywane do rejestru. W żadnym wypadku nie można wpisać obiektu do rejestru zabytków, jeśli Państwo się na to nie zgodzą. Takie jest prawo.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Częściowo wyjaśnił Pan te obawy. Dziękuję.”

Pan Edwin Wilbik: „Proszę się nie obawiać. Mimo, iż z nami jeżdżą przedstawiciele Konservatora Zabytków to w żadnym wypadku my nie wpisujemy tych obiektów do rejestru.

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Proszę Pana”

Pan Edwin Wilbik: „Ale proszę Pana, ponieważ w komisji nie mamy młodzieży, która nie zna się na tym co robi. Tutaj są przedstawiciele osób, które znają się na tym w taki sposób, żeby ten obiekt ocenić pod względem wartości architektonicznej. Natomiast jeżeli znajdzie Pan taki obiekt, który był wpisany po naszym konkursie do rejestru zabytków wojewódzkich to ja zapraszam można do mnie zadzwonić do Muzeum Rolnictwa, chętnie taki obiekt odwiedzę i porozmawiam z właścicielami.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „W Muzeum Rolnictwa w każdym jednym pomieszczeniu byłem, w każdym jednym.”

Pan Edwin Wilbik: „Ja mówię teraz o województwie, jeśli znajdzie Pan taki obiekt to zapraszam. Dziękuję”

Ad.7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie za rok 2017 przedstawi Dyrektor GOK Pan Tomasz Paduch.

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie za rok 2017 zostało przyjęte jednogłośnie.

(sprawozdanie dołączone do protokołu)

Ad.8. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi.

Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok przedstawił Burmistrz Szepietowa.

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi za 2017 rok zostało przyjęte jednogłośnie.

(sprawozdanie dołączone do protokołu)

Ad.9. Ocena zasobów pomocy społecznej.

Ocenę zasobów pomocy społecznej przedstawiała Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Grażyna Zarzecka.

Głos zabrali:

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński zwrócił uwagę na obszerności dokumentu oraz fakt dostarczenia poprawionej pełnej wersji. Zaproponował, aby przekazywać Radnym jedynie strony na których dokonano zmian co przyczyni się do oszczędności.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 11 radnych, w głosowaniu udział wzięło 11 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 11 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, Ocenę zasobów pomocy społecznej za 2017 rok została przyjęta jednogłośnie.

(ocena zasobów pomocy społecznej dołączona do protokołu)

(Radny Piotr Paprocki opuścił obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie)

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu rewitalizacji pod nazwą „Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo”.

Burmistrz Szepietowa zapoznał z tematem uchwały: „Szanowni Państwo program rewitalizacji to jest problem, który już w tym roku był na sesji. Chodzi o to, że Gmina żeby mieć w przyszłości możliwość korzystania ze środków zewnętrznych i większe szanse na ich pozyskanie opracowuje program rewitalizacji. Na podstawie specjalnej metodologii opracowany został program i wyznaczone zostały obszary na terenie gminy, gdzie jest najwięcej problemów do rozwiązania tj. nienajlepsza infrastruktura, duże bezrobocie, osoby z różnymi problemami. Po analizie terenu gminy wyznaczone zostały dwa obszary, jeden to Szepietowo-Wawrzyńce (cała miejscowość). Drugi obszar to Szepietowo część od ulicy Głównej do Glinek, razem z Glinkami i z terenami przy kolei. Tak jak Państwo wiecie te działki przy dworcu autobusowym są zaniedbane, wymagają naprawy i modernizacji. Między innymi teren na którym jest nowe targowisko, też jest w obszarze rewitalizacji i później tereny przy Glinkach i wszystkie ulice dojazdowe ulica Leśna i cały ten obszar. Między innymi w planie rewitalizacji jest plac przy Gminnym Ośrodku Kultury, który tak jak Państwo wiecie zamierzamy zmodernizować i jest złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie tego zadania. Plan rewitalizacji został przyjęty uchwałą chyba w lutym, poszedł do oceny do Urzędu Marszałkowskiego, który wniósł uwagi. Uwagi polegały na tym, że nie można wyłączyć całego obszaru. My w tym planie przyjętym

wówczas przyjęliśmy tylko obszary na których nam zależało, nie uwzględniliśmy całego terenu tylko wybrane działki o które nam chodzi. Urząd Marszałkowski stwierdził, że jest to nieprawidłowe i musieliśmy wyznaczyć całe obszary funkcjonalne powiązane, niepoprzedzane jakimiś drogami. Dwa takie obszary zostały wyznaczone. Jeśli chodzi o Szepietowo-Wawrzyńce zmiana polega na tym, że objęta cała wieś Szepietowo-Wawrzyńce i dołożony został zabytkowy park przy Ośrodku Doradztwa Rolniczego. Ten park tak jak Państwo wiecie jest to obiekt zabytkowy, co prawda niedawno był za pieniądze unijne rewitalizowany, ale dalej to nie jest tak jak powinno być, rośnie zielsko i wydaje się zaniedbany. Drugi obszar o którym wspominałem, czyli zaczynający się do ulicy Głównej, Sienkiewicza, wcięcie placu przy ośrodku kultury i dalej aż do Glinek. Dzwonił dzisiaj autor tego programu z informacją, że po zmianach został zaakceptowany przez Urząd Marszałkowski, stąd prośba o jego przyjęcie, ponownie z tymi zmianami dotyczącymi obszarów rewitalizacji. Wszystkie zmiany, które Państwo Radni zgłaszaliście na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej zostały przez autora uwzględnione i zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski. Jakie możliwości finansowania to nam stworzy trudno powiedzieć, bo tak jak Państwo wiecie zasady dofinansowania cały czas się zmieniają. Z pieniędzy na rewitalizację mogą korzystać tylko miasta powiatowe, czyli my wprost nie możemy składać wniosku na rewitalizację. Nie znaczy, że w najbliższym czasie zmienią się zasady rewitalizacji. Pani Redaktor ten dworzec autobusowy w Wysokiem Mazowieckiem chyba jest z planu rewitalizacji robiony, tak? Także Wysokie Mazowieckie ma prawo korzystać z tego i korzysta, a my czekamy na taką możliwość, żeby nam przepisy pozwoliły z tych pieniędzy na rewitalizację skorzystać. Podstawowym warunkiem, żeby ubiegać się o dofinansowanie to jest żeby plan rewitalizacji Gmina posiadała, bo jest to podstawą do ubiegania się o środki.”

Głos zabrali:

Radny Piotr Czartoszewski: poprosił o wyjaśnienia dotyczące obszarów zdegradowanych występujących w miejscowościach Dąbrowa Dołęgi, Wojny, Szepietowo-Wawrzyńce.

Burmistrz Szepietowa: „Pamiętacie Państwo na samym początku tej całej procedury były rozdawane ankiety i na podstawie tych ankiet, one były też za pośrednictwem szkół i bezpośrednio przekazywane do mieszkańców. Z ankiet wyszły obszary, gdzie występuje jakiś problem np. bezrobocie. Badane były różne parametry, czyli ilość osób starszych, niepełnosprawnych, z niebieską kartą, ogólnie na podstawie zastosowanej przez autora metodologii. Na terenie gminy zostały wyznaczone obszary z występującymi problemami. Pojawiły się obszary, gdzie niekorzystne zjawiska nakładają się na siebie, czyli jest sporo osób niepracujących, sporo osób niepełnosprawnych, są osoby z jakimiś innymi problemami. Pozwoliło to na wyznaczenie obszarów, gdzie to zjawiska się kumulują. Są obszary gdzie pojawiają się jeden lub dwa badane parametry, ale są też obszary gdzie występuje kilka na siebie nachodzących i stąd zostały wyznaczone te obszary, które kwalifikują się do działania. My też nie mogliśmy więcej, bo podstawowym warunkiem jest, że obszarem rewitalizacji nie może być objęty obszar, na którym zamieszkuje więcej niż 30 % mieszkańców. Także my nie mogliśmy nawet całego Szepietowa przyjąć, bo wtedy byłaby duża ilość mieszkańców. Szepietowo musiało zostać podzielone. Najłatwiej byłoby objąć całą gminę to wtedy cokolwiek by się wymyśliło to byłoby to w planie, ale tak się nie dało. Autor planu pokazywał obszary na wcześniejszych prezentacjach.”

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

Uchwałę podjęto następującym rozkładem głosów:

- za podjęciem uchwały – 9 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 0 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 1 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia programu rewitalizacji pod nazwą „Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo”.

(uchwała Nr XXXIII/239/18 dołączona do protokołu)

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Szepietowo dla działek o numerach ewidencyjnych 1066, 978, 981, 916 oraz w obrębie ewidencyjnym Szepietowo-Wawrzyńce ODR dla działek o numerach ewidencyjnych 41, 4/1.

Z tematem uchwały zapoznała **Pani Inga Hutkowska**: „Dzień dobry Państwu, chciałam opowiedzieć w skrócie na temat uchwały, która jest teraz punktem w porządku sesyjnym. Jest to plan miejscowy obejmujący dwa tereny funkcjonalne. Teren mieszkaniowy pod zabudowę wielorodzinną na ulicy Wyszyńskiego i na działkach w obrębie Szepietowo-Wawrzyńce teren pod usługi i produkcję związane z obsługą rolnictwa. Prace nad planem rozpoczęły się w listopadzie 2016 roku, podjęta była wtedy taka kompleksowa uchwała o przystąpieniu do planu. Uchwała, którą dzisiaj prezentujemy jest uchwałą obejmującą dwa tereny. Trzeci teren, który na dzień dzisiejszy jest zgodnie z uchwałą intencyjną w oddzielnej procedurze planistycznej obejmuje teren w Szepietowie przy ulicy Głównej. Jest to teren pod zabudowę mieszkaniową, wymagał niestety zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych dlatego te dwie procedury się podzieliły. Teren, który objęty jest tą uchwałą, jeden jest objęty jest na dzień dzisiejszy planem miejscowym, wymagał korekty przeznaczenia funkcji. Na dzień dzisiejszy przewidziane są na tym terenie tylko funkcje usługowe, zmiana tego planu pozwoli na realizację funkcji mieszkalnej. Natomiast teren w Szepietowie-Wawrzyńcach, teren na dzień dzisiejszy niezagospodarowany. Proponujemy przeznaczyć na usługowo-produkcyjny. Wyrysowaliśmy tu po szerokich konsultacjach układ drogi wewnętrznej, tak żeby obsłużyć ten przeszło 6 hektarowy obszar. Oczywiście jest możliwość urządzenia dróg wewnętrznych, tym planem nie narzucamy jaki będzie układ, myślę, że potencjalni inwestorzy uwzględniając parametry urbanistyczne, które zapisaliśmy w uchwale stworzą układ wewnętrzny komunikacyjny zgodnie ze swoimi potrzebami. Projekt uchwały był zaopiniowany i uzgodniony, wyłożyliśmy go z początkiem roku i w trakcie procedury planistycznej została przeprowadzona dyskusja publiczna, zbieraliśmy wnioski i uwagi do planu zgodnie z przepisami o których mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym terminie wpłynęła jedna uwaga, kwestionująca proponowaną w planie funkcję. Wniosek dotyczył tego, aby pozostawić w użytkowaniu rolniczym teren objęty planem. My w ustaleniach tego planu w żaden sposób nie uniemożliwiamy użytkowania dotychczasowego,

dajemy tylko możliwość inwestowania na tym terenie zgodnie z projektem uchwały potencjalnym inwestorom, jeżeli tacy się znajdują. Ta uwaga została nieuwzględniona i zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym znalazła się w załączniku numer 2 do uchwały w sprawie tego planu. Porządkowo musi być rozstrzygnięta przez Państwa Radnych, czyli musi być zajęte stanowisko czy jest podtrzymane stanowisko Pana Burmistrza i uwaga nie jest uwzględniona i tym samym będzie mógł być dalej ten plan procedowany i uchwała w całości będzie mogła być przyjęta. Natomiast, jeżeli tak się nie stanie nie będzie mógł być przyjęty plan do uchwalenia. Mam świadomość, że sam problem był już przedstawiany, jeśli są jakieś pytania to proszę. Do samej uchwały, do wskaźników i do uwagi, która musi być dzisiaj przez Państwa rozstrzygnięta.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Szanowni Państwo Radni, jeżeli chodzi o załącznik numer 2, mam nadzieję, że Pani Inga wytłumaczyła o co w tym wszystkim chodzi, także przy tym punkcie porządku obrad musimy dwa razy głosować. Jeśli Państwo Radni nie uwzględnicie tej uwagi, przystępujemy do głosowania na temat przyjęcia uchwały. Tak jak Pani Inga powiedziała odrzucenie uwagi, która została przedstawiona przez Dyrektora Ośrodka Doradztwa Rolniczego odnośnie projektu zagospodarowania przestrzennego jest bezwzględnym warunkiem, żeby ten plan przyjąć.”

Głos zabrali:

Radna Renata Sosnowska zapytała czy zostały uwzględnione uwagi zgłaszane na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej?

Pani Inga Hutkowska potwierdziła i powiedziała: „mam świadomość, że mamy taki wielofunkcyjny teren usługowo-produkcyjny także usunęłam to, że jest zakaz blachy trapezowej, ale został dopisany punkcik, w którym mowa, że te elewacje z blachy mogą być realizowane. Mam świadomość, że może być różnie, może być elegancki obiekt usługowy, logistyczny, a mogą być hale produkcyjne.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Czy są pytania? Proszę Państwa zatem przystępujemy do głosowania odnośnie wniesionej skargi”.

Przeprowadzono głosowanie:

Za uwzględnieniem wniesionej uwagi – 0 głosów

Przeciw uwzględnieniu wniesionej uwagi – 10 głosów

Głosy wstrzymujące – 0 głosów.

Przewodniczący Rady poinformował, że uwaga zawarta w załączniku numer 2 do projektu uchwały wniesiona przez Dyrektora Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie **jednogłośnie została przez Radę Miejską w Szepietowie nieuwzględniona.**

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Szepietowo dla działek o numerach ewidencyjnych 1066, 978, 981, 916 oraz w obrębie ewidencyjnym Szepietowo-Wawrzyńce ODR dla działek o numerach ewidencyjnych 41, 4/1 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rady Miejskiej w Szepietowie podczas ich wspólnego posiedzenia, które odbyło się 16 kwietnia 2018 roku.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Radny Piotr Czartoszewski zwrócił się z pytaniem czy uwagi Radnego Piotra Paprockiego zostały uwzględnione?

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

Uchwałę podjęto następującym rozkładem głosów:

- za podjęciem uchwały – 9 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 0 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 0 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie ewidencyjnym Szepietowo dla działek o numerach ewidencyjnych 1066, 978, 981, 916 oraz w obrębie ewidencyjnym Szepietowo-Wawrzyńce ODR dla działek o numerach ewidencyjnych 41, 4/1.

(uchwała Nr XXXIII/240/18 dołączona do protokołu)

Burmistrz poinformował, że Pani Inga Hutkowska jest przygotowana wyjaśnić jakie działania musi podjąć samorząd, aby zmniejszyć oddziaływanie wiatraków i ich wpływ na ograniczenie zabudowy. Burmistrz wyjaśnił, iż co prawda są tylko dwa wiatraki na terenie gminy, ale obszar na który oddziałują jest duży.

Pani Inga Hutkowska: „Tak jak obiecałam, kwestia formalna, ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych obowiązuje od maja 2016 roku. Wprowadziła ograniczenia co do lokalizacji siłowni wiatrowych i w pewien sposób ustawodawca przemyślał co z budynkami, które już są albo będą realizowane w sytuacji gdzie jest już istniejący wiatrak. U Państwa są już dwie siłownie wiatrowe. Jedną mamy na skraju gminy i to jest ta większa. Zgodnie z ustawą jest wyraźnie opisane jaki jest promień oddziaływania i w jakim promieniu może być lokalizowana nowa zabudowa. Dla wiatraka w miejscowości Średnicy Jakubowięta mamy 1550 m i jest to strefa, w której potencjalna zabudowa nie powinna się znaleźć, czyli mamy fragment Szepietowa i Średnica, fragment Średnicy Jakubowięta. Na brązowo zostały zaznaczone tereny inwestycyjne niezależnie od funkcji, wszystkie, które zostały zaznaczone w studium. Proszę pamiętać, że przy uchwalaniu planu miejscowego musi być zgodność z polityką zawartą w studium. Jeżeli byłaby potrzeba rozszerzenia terenów inwestycyjnych będzie się to wiązało z jednoczesną zmianą studium. Dysonowaliśmy mapą ewidencyjną sprzed roku, może trochę starszą. Widać tereny, które są zainwestowane i widać tereny, które są przeznaczone w studium pod różne funkcje nie tylko mieszkalne, a znalazły się w tej strefie wyznaczonej ustawowo w obwodzie istniejącej siłowni wiatrowej. Na dzień dzisiejszy zgodnie z przepisami, bo tak jeszcze Państwu nie wspomniałam 11 kwietnia projekt rządowy zmiany tej ustawy jest procedowany w sejmie w komisji energetyki i ten przepis, który jest dla nas istotny mówiący o tym ile mamy czasu na uchwalenie planu miejscowego – na dzień dzisiejszy 36 miesięcy. Jest propozycja 72, czyli praktycznie drugie tyle.”

Burmistrz Szepietowa: „Czy jest planowane wydłużenie, a nie zakaz zabudowy?”

Pani Inga Hutkowska: „Tak. Nic się nie zmienia w tym zakresie Panie Burmistrzu, wielkość stref, tutaj tych ustawowych odległości siłowni od terenów zabudowanych cały czas jest taka sama, czyli 10krotność siłowni. Mówimy tu o funkcji mieszkalnej lub funkcji mieszkalnej

towarzyszącej jakiegokolwiek innej funkcji. Na dzień dzisiejszy strefa nie jest zagrożeniem dla wszystkich innych funkcji, które są niemieszkalne. Zgodnie z przepisem ustawy też nie znosi się, że będzie to likwidowane. Jest w art. 4 ustawy mowa o tym, że ta odległość nie dotyczy obiektów, które wymagają przebudowy, nadbudowy, rozbudowy, remontu, czyli tak naprawdę wszystkie działki zabudowane są bezpieczne. Najgorzej jest z działkami, które w studium mamy w strefie zabudowy mieszkaniowej i na dzień dzisiejszy nie są jeszcze niezabudowane.

Burmistrz Szepietowa: „W całym obszarze nie można wybudować domu?”

Pani Inga Hutkowska: „Nie. Jeszcze trzeba pamiętać, że jesteśmy ograniczeni na dzień dzisiejszy Panie Burmistrzu, bez zmiany studium możemy tylko myśleć o zabudowaniu terenów, które mamy zaznaczone tym kolorem. Reszta terenów to jest użytkowanie inne niż inwestycyjne. Czyli tak naprawdę wszystkie działki, które nie są zabudowane w tych miejscowościach, a zgodnie ze studium mają funkcję mieszkaniową. Cześć Szepietowa, ale też w studium jest część produkcyjno-usługowa, ale też jest dopuszczenie, że ewentualnie funkcja mieszkalna mogłaby się pojawić chociażby żeby towarzyszyć funkcji podstawowej. Także to też musi być jakby wykluczone. Druga rzecz oczywiście trzeba pamiętać te tereny to są te, które są wyznaczone w studium. Przypominam, że u Państwa tereny objęte planami to naprawdę niewielki procent, czyli wszystkie dotychczasowe inwestycje poza planem odbywają się na warunkach zabudowy, które przypominam ich lokalizacja nie ma nic wspólnego z terenami funkcjonalnymi w studium. Przy okazji ustalaniu ostatecznych granic z zakazem zabudowy wyłączyliśmy teren przy ulicy, który w studium jest rolny. Cześć działek jest zabudowanych, odbyło się to oczywiście na warunkach i zgodnie z obowiązującymi przepisami to co już jest to ok. Gorzej z działkami, które na dzień dzisiejszy są niezabudowane. Przyznam szczerze, że nie mam orientacji na ile proces inwestycyjny jest zaawansowany, czy jest już decyzja wydana, czy może jest już pozwolenie. Jest to coś co trzeba będzie gruntownie przebadać, ewentualnie myśląc o planie miejscowym część terenów będzie musiała być wciągnięta w granice nowego projektu, ale to się będzie wiązało ze zmianą studium. Wiem, że jest kilka takich terenów gdzie warunki zabudowy zostały wydane, albo są w trakcie. Także tutaj na pewno ta informacja do osób zainteresowanych, bo one też mają trzy lata od momentu wejścia w życie ustawy, żeby zakończyć proces inwestycyjny, wtedy są bezpieczne.

Burmistrz Szepietowa: „Zakończyć proces i wtedy są bezpieczni? W trakcie to ich nie chroni?”

Pani Inga Hutkowska: „Za względu na fakt, że wiatrak w miejscowości Gierałty jest mniejszy to strefa oddziaływania wynosi 1050 m. Tak naprawdę jest duża szansa (choćby różnie jeżeli chodzi o prace legislacyjne), że ten czas będzie wydłużony. Wtedy na spokojnie każdy będzie się mógł jeszcze zastanowić i po tych 6 latach to już będzie ewidentnie koniec i w strefie od istniejących wiatraków nie będzie można realizować zabudowy mieszkaniowej. Na razie mamy czas do przyszłego roku do maja, plan powinien być już uchwalony i myślę, że obowiązujący.”

Burmistrz Szepietowa zapytał: „kiedy ta zmiana zostanie przyjęta?”

Pani Inga Hutkowska powiedziała: „Jest teraz w sejmie, pierwsze czytanie w Komisji Energetyki. Śledzę sobie na stronie legislatora. Wszystko może się zdarzyć. Może ostatecznie będzie jeszcze jakaś korekta, ale przypominam sobie projekty dotychczasowych zmian tej

ustawy to żadnych nie było zmian co do tej dziesięciokrotności, także jedyne co dla nas jest istotne to dłuższy czas na sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli oczywiście w ogóle o wejdzie. Tutaj są dwie kwestie, to żeby wyznaczyć, plan miejscowy na w pierwszej kolejności powinien objąć te tereny, które na dzień dzisiejszy nie są zabudowane. Tereny zabudowane na dzień dzisiejszy są bezpieczne, gorzej z tymi działkami, które nie mają na dzień dzisiejszy, a są przeznaczone w studium. Uświadomiłam sobie patrząc na tą mapkę, że my przecież ustalając granice na teren zabudowy też myśleliśmy na rozwój wsi sołeckich, myśleliśmy też, żeby ten pas 300 metrów na rozwój zostawić. Jeżeli byłaby wola, żeby to bardziej rozwinąć i pozwolić, to jest automatycznie związane z tym, że jednocześnie musi zostać zmienione studium, co oczywiście nie jest bez znaczenia dla całej procedury planu. Studium trzeba zaktualizować zgodnie do obowiązujących przepisów. Na pewno rekomendowałabym, że jeśli doszłoby do zmiany to tylko punktowo tak gdzie potrzeba. Na całości gminy na dzień dzisiejszy trudno byłoby przewidzieć co jeszcze może być, jakie trzeba będzie rozwiązywać problemy. Druga rzecz to o czym wspominałam, u Państwa są wysokie klasy bonitacyjne, czyli żeby ostatecznie uchwalić plan trzeba wystąpić o zgodę do Ministra o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych, co oczywiście wymaga czasu, przynajmniej 4 do 6 miesięcy sama procedura zmiany przeznaczenia i uzyskania decyzji. Także to do przemyślenia, ale myślę, że chyba warto bo tak jak się patrzy na te zmiany i raczej nic się nie zmieni i tak czy tak trzeba będzie ten plan uchwalić. Tylko właśnie pytanie, żeby nie zaskoczyli nas, że tego nie zmienią.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Pani Ingo rozmawiamy o odległości 1500 metrów, ale Pani ma rację, bo zdarzały się takie sytuacje, że odległość jest 2000 metrów od turbiny i ten współczynnik tak naprawdę też może wzrosnąć. Istnieje takie zagrożenie?”

Pani Inga Hutkowska: „Może tak być, ale na razie tak jak mówię przejrzałam z zeszłego roku tą zmianę i ta która teraz była procedowana to tam cały czas się mówi o tej dziesięciokrotności z tym, że to zależy od parametrów wiatraka, dlatego przy jednym mamy 1500 m.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Temat wiatraków na dzień dzisiejszy jest zamknięty i rozmawiamy o tych dwóch 1015 i 1500 metrów. Zobaczcie Państwo jaka refleksja jest na ten temat. Były plany dotyczące tych wiatraków i generalnie gdyby to przeszło mieliśmy mieć 72 turbiny to na terenie gminy Szepietowo mamy pustynię. Bo jeżeli te projekty, które były na Wojnach i tutaj... Panie Wojtkowski tam do Pana też były w ciągu linii kolejowej i cała Średnica. A wcześniej czy później było pewne, że ustawa wejdzie i będzie nie 600 metrów nie 200 tylko.. Pierwsze założenie jakie było Pani Ingo? Czy było to pod względem akustycznym?”

Pani Inga Hutkowska: „Tak. Oczywiście trzeba pamiętać o tym, że ustawa pomogła żeby nie było tego hałasu, ale jednocześnie przyblokowała w sytuacji kiedy już są jakieś pojedyncze siłownie rozwój. Powiem szczerze chyba nie do końca wszyscy byli świadomi. Było takie założenie, że skoro mówimy o tym, że ma być te 2 czy 3 kilometry to chyba nikt nie pamiętał o tym, że ileś tych inwestycji powstało i one już są, ustawa nie nakazuje rozbiórki. Co innego gdyby było, że jest jeszcze 10, 20 lat i trzeba rozebrać. Nie, tutaj ustawa pozwała na remont takiego obiektu, także to jest na wieczność. Nowych nie można, ale nic z tymi istniejącymi się nie może zadziać.

Radny Mirosław Wojtkowski stwierdził, że jest to sprawa polityczna.

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Jak sprawa wyceny, bo to będzie energia ekologiczna, wyceny jednostki mocy czy energii. Bo to było problemem, było nieuzasadnienie drogo wyceniane?”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Pan Radny chciał zapytać jaki jest czynnik ekonomiczny takiej turbiny, tak Panie Radny?”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Dla energetyki polskiej.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski zwrócił uwagę, że to chyba nie jest dziedzina Pani Hutkowskiej.

Pani Inga Hutkowska: „Generalnie mówi się, że powinien być powrót do tych odnawialnych źródeł energii, tylko w jaki sposób teraz to zrobić nie mam pojęcia. Ale na razie na pewno nie będzie tak, że ta droga będzie otwarta, że nastąpi zagrożenia i ta fala będzie ponownie. Przygotowałam papierowe wersje i myślę, że na pewno łatwiej będzie się zastanowić. Wyznaczenie granic to będzie Panie Burmistrzu duże zadanie. Ale może się tak okazać, że jeśli rzeczywiście się tego nie zrobi to dla tych rejonów nie ma możliwości rozwoju inwestycyjnego, oczywiście związanego z funkcją mieszkalną, bo usługi, produkcja tak, tylko nie mieszkaniówka. To jest do zastanowienia, oczywiście jeśli chodzi o kwestie studium, to cały czas przypominam studium musi być zgodne i planem miejscowym, czyli nawet próba wprowadzenia jakiejś funkcji niemieszkalnej na terenie gdzie w studium są wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową wiąże się ze zmianą tego dokumentu.”

Burmistrz Szepietowa: „To nas Pani nie pocieszyła.”

Pani Inga Hutkowska: „Jeszcze chciałam tylko dać sygnał, że zrobiłam analizę. Bo przecież się zanosilo, że na terenie innych gmin sąsiednich, przecież niemal, że bezpośrednio na styku z granicami Szepietowa. Na szczęście żadna siłownia nie powstała, bo to by warunkowało. Zastanawiałam się nad tym, czy gdzieś jest wiatrak, który jest posadowiony na terenie gminy sąsiedniej, ale też tak samo ma oddziaływanie i też byłoby ograniczenie, ale na szczęście nie.”

Burmistrz Szepietowa zwrócił uwagę, że wiatrak zlokalizowany w Średnicy zasięgiem oddziaływania obejmuje gminę Wysokie Mazowieckie.

Pani Inga Hutkowska: „Tak. Powiem szczerze, że nie wiem czy oni są świadomi, nie mam takiej orientacji czy wiedzą, że wiatrak w Szepietowie jest ograniczeniem dla zabudowy.”

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie tematu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa.

Przewodniczący Rady: „Pragnę Państwa poinformować, że do Rady Miejskiej w Szepietowie wpłynęła skarga na Burmistrza Szepietowa złożona przez Pana [REDAKTOWANE] w imieniu mieszkańców miejscowości Stary Kamień. Skarga została przesłana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczyła naruszenia praworządności, niegospodarności oraz zarzutów korupcji i przyjęcia korzyści majątkowej. Chciałem Państwa poinformować, że Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą i Wiceprzewodniczący Komisji Pan Marek Pabich przedstawi stanowisko Komisji”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Marek Pabich przedstawił wypracowane przez Komisję stanowisko.

(stanowisko Komisji Rewizyjnej w załączeniu do protokołu)

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

Uchwałę podjęto następującym rozkładem głosów:

- za podjęciem uchwały – 10 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 0 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 0 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXXIII/241/18 dołączona do protokołu)

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2018.

Propozycja zmian w budżecie została przedstawia przez Skarbnik Gminy Panią Annę Wiśniewską.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

Uchwałę podjęto następującym rozkładem głosów:

- za podjęciem uchwały – 9 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 0 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 1 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018 została podjęta.

(uchwała Nr XXXIII/242/18 dołączona do protokołu)

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2023.

Z propozycją zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2023 zapoznała Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych:

- za podjęciem uchwały – 7 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 1 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 2 głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2023 została podjęta.

(uchwała Nr XXXIII/243/18 dołączona do protokołu)

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z PKP Linie Kolejowe S.A. w sprawie przejęcia zarządzania infrastruktury drogowej planowanej do wybudowania/przebudowania w ramach projektu „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew – Białystok”.

Burmistrz Szepietowa: „Szanowni Państwo trwają intensywne prace projektowe związane z przebudową linii kolejowej, ale również z budową dróg równoległych wzdłuż linii torów, które będą budowane w związku z tym, że część przejazdów kolejowych będzie zamknięta. Kolej musi zapewnić dojazd od przejazdów zamkniętych do istniejących, w związku z tym będą budowane drogi równoległe. Tutaj najbliższą będzie taka droga od tunelu w Średnicy na istniejącej drodze powiatowej, aż do ulicy Przemysławskiej. Na terenie Szepietowa taka nowa drogą będzie. Generalnie około 13 kilometrów nowych dróg będzie wybudowanych przez PKP, plus jeszcze drogi modernizowane takie jak ulica Kolejowa o której wspominałem. PKP ma w swoich procedurach, że będą te drogi budować pod warunkiem, że Gmina zadeklaruje, że później będzie zarządzała tymi drogami, czyli że przejmie te drogi jako swój majątek i będzie o nie dbała tzn. odśnieżała, posypywała piaskiem i później o nie dbała remontowała. Taki jest warunek, że jeżeli Gmina podpisze z PKP porozumienie to przystąpią do realizacji tych dróg zgodnie z projektem, a jeśli Gmina nie podpisze tego porozumienia to oni tych dróg nie będą budować, bo nie będą nimi zarządzać. Przejazdy zlikwidują i tak i tak, więc specjalnego wyjścia nie mamy, pewnie będziemy tymi drogami zarządzać. Będą to jednak drogi myślę, że przez wiele lat służące mieszkańcom, bo w standardzie dróg o wysokim obciążeniu, czyli w najwyższym standardzie budowane i mam nadzieję, że przez wiele lat nie będą wymagały specjalnych nakładów na ich remonty i utrzymanie. Prośba do Wysokiej Rady o zawarcie z PKP takiego porozumienia, bo jest to warunek, żeby uruchomić prace budowlane związane z tymi drogami.”

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych:

- za podjęciem uchwały – 10 głosów,

- przeciw podjęciu uchwały – 0 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 0 głosów.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.
(uchwała Nr XXXIII/244/18 dołączona do protokołu)**

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo.

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski pogratulował Kierownikowi Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie Panu Mirosławowi Wysockiemu wypracowania nadwyżki, którą można przeznaczyć na cel z którego będzie mogła skorzystać cała gmina.

Pan Mirosław Wysocki: „Szanowni Państwo w związku z tym, że zakład wygenerował nadwyżkę środków obrotowych za rok 2017 w kwocie 340960,75 zł. Zwróciliśmy się do Szanownej Rady o zostawienie tej kwoty w zakładzie i rozdysponowanie jej na zadania statutowe Zakładu. Na Komisji Wspólnej Rady Miejskiej przedstawiłem swoją propozycję zagospodarowania tych środków, ze strony Pana Burmistrza padła inna propozycja. Szanowana Rada zdecydowała, że będzie to zakup równiarki, w związku z tym pozostaje mi tylko dostosować się do tego, jeśli Szanowna Rada podejmie taką decyzję”
Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Głos zabrali:

Burmistrz Szepietowa: „Właśnie to co powiedziała Pani Radna, my tych pieniędzy nie zabieramy, zdaniem większości radnych (nie jednogłośnie) doszliśmy do wniosku, że te inwestycje o których Pan Mirek wspominał mogą poczekać jeszcze jakiś czas. Mamy natomiast zepsutą równiarkę, a wiecie co jest w tym roku na drogach i ta równiarka jak gdyby konieczna w lepszym stanie. Nie kupimy nowej, ale niech ona będzie 20 lat młodsza od tej istniejącej i będzie miała napęd na wszystkie koła to doszliśmy do wniosku, że to jest w tej chwili najpilniejsze. Zaslugą Pana Mirka jest, że wypracował taką nadwyżkę i trochę pewnie się czuje urażony, że narzucamy mu, ale generalnie widzimy taką potrzebę. Myślę, że Państwo sołtysi też to potwierdzą, że potrzeba tej równiarki jest. W tym roku szczególnie jest to widoczne, a nasza równiarka trochę przeszła, nie ma napędu i ona ma bardzo krótki okres pracy, gdyby była równiarka cięższa to ona nawet dłużej może pracować, nie dość, że lepiej zrobi to i dłuższy okres jej pracy. Stąd taki kierunek wydania nadwyżki, ale równiarka zostaje w zakładzie”.

Pan Mirosław Wysocki: „Panie Burmistrzu ja nie jestem w żaden sposób urażony, proszę tego tak nie odbierać. Szanowna Rada zdecyduje o tym na co te pieniądze przeznaczyć, mi pozostaje kupić tylko równiarkę”.

Radna Renata Sosnowska: „Ja osobiście uważam, że skoro zakład wygenerował jakieś zyski i jest mnóstwo potrzeb o których wspominał Pan Mirek. Uważam, że profilaktyka jest ważniejsza nawet od leczenia, należałoby włożyć te pieniądze w inwestycje które były

zapropnowane. Chodzi o wodę, pijemy korzystamy z tej wody, zwierzęta i ludzie. Ja bym była za tym, i dalej jestem tego zdania, że jednak te pieniądze powinny pójść na to co Pan Mirek tutaj zaproponował, ale niestety każdy ma swoje zdanie, demokracja jest.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Panie Mirku proszę powiedzieć ile ta równiarka ma lat?”

Pan Mirosław Wysocki: „Ta równiarka to jest 89 rok produkcji. Produkowana jeszcze w dawnym DDerze. Zrobiła ona swoje, pracowała 30 prawie lat u nas.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Czy skutecznie ta równiarka sprawdza się w terenie?”

Pan Mirosław Wysocki: „Jeśli chodzi o tą równiarkę, jest ona wiadomo 29 lat to już mówi o tym, jaki to jest stan. Konstrukcja tego jest też przestarzała, w tej chwili tych równiarek jest po prostu coraz mniej na rynku, co prawda części są dostępne. Staramy, żeby ona była na chodzie. W tej chwili od samego początku sezonu, czyli chyba drugi tydzień, chodzi jedzie i równa. W każdym bądź razie ta konstrukcja, która jest tutaj jest konstrukcją przestarzałą, ale prostą. Jest to łatwo naprawić, po prostu usunąć może częściej trzeba przy tym grzebać, ale da się coś tam zrobić. Jak będzie z nowym zakupem czas pokaże.”

Radna Renata Sosnowska: „Też nie wiadomo, zakupiona równiarka to będzie który rocznik? Też będzie kilkuletnia.”

Pan Mirosław Wysocki: „Trudno powiedzieć przed postępowaniem przetargowym. Musimy wdrożyć procedurę przetargową. Podejrzewam, że to będzie 10 lat, a nawet starsza. Z tego co widać po prostu w ogłoszeniach, które już w tej chwili analizowałem sądzę, że to tak gdzieś poczynając od 2003 roku na 2006 – 2007 w zależności od tego co będzie na rynku i co się uda znaleźć i skutecznie kupić, bo też jest to kupowanie trochę „kota w worku”. Kupujemy stary sprzęt, gdzie trudno ocenić jego stan techniczny, z zachowaniem oczywiście procedur przetargowych”.

Radny Piotr Czartoszewski: „Przy sprzedaży tej starej może ograniczyć przetarg do terenu gminy, to ta stara wspomógł ktoś kto będzie ją miał.”

Pan Mirosław Wysocki: „Ja myślę, że tu nie ma co się spieszyć ze sprzedażą tej starej, bo wartość jej nie wesprze nas finansowo, bo sądzę, że kwota jaką będziemy mogli za nią uzyskać to gdzieś w granicach 30.000,- zł. Więc nie są to pieniądze, które by nas wsparły w budżecie.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Proszę Państwa, zdajemy sobie sprawę, że drogi gruntowe istnieją i jeszcze przez jakiś czas będą istniały i trzeba będzie te drogi naprawiać. Uzasadnienie posiadania równiarki myślę, że jest uzasadnione. Sprawa odśnieżania dróg gminnych również tutaj, po to by sprostać wymogom mieszkańców, aby drogi były przejezdne, więc też czymś trzeba te drogi odśnieżać. Inne gminy praktykują jeszcze sprzętem lekkim typu Ostrówek przy czym skuteczność tego i efektywność jest niezadowolająca. Myślę, że celowy jest tutaj mieć równiarkę lepszą niż obecna, chyba należałoby rozważyć możliwość zakupu nowszej żeby jednak drogi były przejezdne tak zimą i latem na terenie gminy, czy nawet usługi można by było świadczyć w sąsiednich gminach. Na własne potrzeby też jest uzasadnione.”

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 10 radnych, w głosowaniu udział wzięło 10 radnych:

- za podjęciem uchwały – 8 głosów,
- przeciw podjęciu uchwały – 2 głosów,
- głosy wstrzymujące się – 0 głosów.

**Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.
(uchwała Nr XXXIII/245/18 dołączona do protokołu)**

Ad. 17. Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz Szepietowa udzielił odpowiedzi na interpelację Radnego Piotra Czartoszewskiego informując, że w trakcie przerwy dopytał o jaką drogę chodzi i wyjaśnił, że przepust dochodzi do drogi powiatowej i na drodze powiatowej się blokuje. Będziemy interweniować w Zarządzie Dróg Powiatowych jeśli tam blokowany jest spływ z drogi. Zapoznamy się ze sprawą, postaramy się to zrobić. Natomiast jeśli chodzi o całą sytuację na drogach to wiecie Państwo ten rok jest szczególnie trudne. Żeby drogi się nie psuły, to nie wiem czy wiecie Zarząd Dróg Powiatowych pozamykał bardzo dużo swoich dróg dla ruchu ciężarowego. My teoretycznie jako zarządcy drogi moglibyśmy pozamykać nasze drogi gminne, ale nie wiem co byście nam zrobili jak byśmy zamknęli te drogi i ograniczyli ładowność. Drogi powiatowe, nawet była taka sytuacja której byłem świadkiem. Firma, która woziła kruszywo na budowę nowego odcinka drogi. Zarząd Dróg Powiatowych zamknął istniejący nowy odcinek drogi. Firma powiedział, że oni dziennie tracą 20.000 zł, bo nie mogą jeździć. Zarządca drogi ma takie prawo, my z niego nie korzystamy, mając świadomość, że wczesną wiosną, jak poszło te obciążenie to asfalty się kruszyły. W miarę możliwości będziemy próbowali te dziury łątać. Mamy już kupiony asfalt do łątania i będziemy prostować. Natomiast jeśli postulaty Pana Radnego dotyczące czyszczenia rowów nie były wcześniej uwzględnione to przepraszam postaramy się poprawić, przeoczenie pewnie jakieś, nie mam nic na swoje wytłumaczenie jak było zgłoszone. Prosimy, abyście Państwo zgłaszali, bo my też nie jesteśmy w stanie sprawdzić wszystkich, gdzie jest coś zablokowane, żeby to znaleźć samodzielnie.”

Radna Danuta Pawłowska: „Chciałam się o coś zapytać Panie Burmistrzu. Miały być poprawiane zieleńce, a nic się w tym temacie nie robi. Miała się przejść po Szepietowie komisja, sprawdzić, gdzie zieleńce są poniszczone i naprawić”

Burmistrz Szepietowa: „Wiem, że kostki mieliśmy przejść posprawdzać. Natomiast najwięcej zieleńców jest w pasie drogi krajowej u nas.”

Radna Danuta Pawłowska: „Ja mogę powiedzieć, które zieleńce są zniszczone w Szepietowie. Samochody parkują w tych zieleńcach, one są rozjeżdżane. To samo jest z chodnikami

i krawężnikami. Trzeba by było to Panie Burmistrzu rozwiązać problem. Cały czas o tym mówimy. Szczególnie dotyczy to ulic Robotniczej, Sienkiewicza i Jana Pawła II.”

Burmistrz Szepietowa: „Powiem tylko tak na marginesie na rozjeżdżone chodniki jest lekarstwo. Jak ktoś wjeżdża na zieleńce i rozjeżdża. Tylko, że kosztowne dla tego wjeżdżającego. Jeżeli my się dogadamy z Panią dzielnicową to ona szybko te samochody pozdejmuje z tych zieleńców.”

Radna Danuta Pawłowska: „To trzeba się dogadywać.”

Radna Renata Sosnowska: „Szczególnie chodzi o samochody ciężarowe. Osobowe też jeżdżą, ale parkowane są TIRy.”

Radna Danuta Pawłowska: „To niech Pani dzielnicowa się tym zajmie.”

Radna Renata Sosnowska: „Jak sprawa nadania imienia stadionowi?”

Burmistrz Szepietowa: „Jesteśmy na takim etapie, że poszło zapytanie do IPN-u i czekamy na odpowiedź. Jeszcze odpowiedzi nie mamy. Mam nadzieję, że długo nie będą odpowiadać, minęło już pewnie około miesiąca. Nam by pasowało, żeby to przyszło przynajmniej na początku maja, żeby na Dni Szepietowa albo na Zielone Świątki można było nadać imię stadionowi.”

Radna Renata Sosnowska: „Na komisji marcowej lub lutowej to omawialiśmy.”

Burmistrz: „I od razu pismo poszło.”

Ad. 18. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Proszę Państwa chcę poruszyć problem organizacyjny, jeżeli chodzi o materiały dla Radnych na komisję i sesję. To co mam na myśli, proszę Państwa, to są egzemplarze razy 15 zdublowane przy niewielkiej rozbieżności różnicy treści jednego egzemplarza do drugiego. Myślę, że wprowadzenie erraty w formie 2-3 kartek w zupełności by wystarczyło i trochę byśmy ograniczyli koszty materiału. Koleżanka miała problem z zapięciem tej teczki, tak obszerne materiały były. Podobna sytuacja w przypadku sprawozdania MGOPS, zdublowane. Także uczulam, aby dokonać pewne usprawnienia co do ilości materiałów i ich dublowania.”

Radny Marek Pabich stwierdził, że trzeba zakupić tablety.

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Dziękuję bardzo. Taka dygresja mi się narzuciła, jedynym takim rozwiązaniem abyśmy ekonomicznie i wydajnie pracowali i nasze torby nie pękały to jest to co Radny Pabich Marek powiedział, czyli zakup formy elektronicznej i wtedy nie było by problemu.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „ Nie zupełnie, pojawił by się wtedy problem drukarki, żeby każdy Radny..”

Radny Marek Pabich: „po co drukować?”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Nie ma jak forma papierowa wszyscy o tym wiemy, tylko nie przesadnie. Śledzenie w laptopie, proszę się wypowiedzieć, czy to jest dobre. Owszem wiele gmin poszło w tym kierunku, ale zostało to krytycznie ocenione i stało się

nieefektywne w życiu codziennym radnych. A tak a'propo czy wszyscy potrafimy obsługiwać laptopa sprawnie i korzystać.”

Burmistrz Szepietowa: „To, że te materiały są zdublowane i się niewiele różnią to wynika z tego, że Wspólna Komisja była niedawno i tam były zalecone poprawki Pani Indze zwłaszcza i ona dzisiaj przyjechała z tymi poprawkami i nie było czasu, zostało to dodrukowane i się tak powieliło. Staram się papier oszczędzać, ale tak wyszło po prostu.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Proszę Panie Burmistrzu rękę na pulsie trzymać.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Bodajże na poprzedniej sesji czy dwie sesje temu, była taka uwaga, Pan Jabłoński zadał takie pytanie, dlaczego się różnią materiały, była to strona tylko dodana i po prostu na bieżąco było to dodrukowane, bo jakaś kwota się nie zgadzała.

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Istota tej uchwały była inna.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Zmienia się w załączniku, zmienia się też forma treści uchwały. Także pewne sprawy, które tutaj czytamy to się wiążą.”

Radny Ryszard Andrzej Jabłoński: „Nie neguję przypadku dwóch czy trzech kartek dodrukowanych, ale tutaj są książki i to o czym Pan Przewodniczący wspominał istotna rozbieżność była w treści uchwały.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Dziękuję. Szanowni Sołtysi proszę o pytania.”

Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak: „Panie Burmistrzu, czy może coś z IPNu przyszło?”

Burmistrz Szepietowa: „Był ten temat poruszany.”

Radna Renata Sosnowska: „Ale Panie Burmistrzu nie wiemy o kogo Pan Sołtys pyta.”

Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak: „Temat stadionu”.

Burmistrz Szepietowa: „Tak, właśnie Pani Radna Sosnowska o to pytała. Nic jeszcze nie przyszło, czekamy na odpowiedź. Chcielibyśmy, żeby to w miarę szybko wróciło, żeby w maju/czerwcu można było temat kontynuować.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Szanowni Państwo Radni chciałem przypomnieć o oświadczeniach majątkowych do 30 kwietnia, żeby one wpłynęły. Druga sprawa z Radną Sosnowską rozmawiałem odnośnie oprawy na Dożynkach Gminnych, które odbędą się w Wojnach.”

Radna Renata Sosnowska: „Rozmawiałam z Panem Burmistrzem, nie chodzi już tej kwestii o Dożynki, a bardziej o Dni Szepietowa. Rozmawiałam w przerwie z Panem Burmistrzem i Panem Dyrektorem, chodzi o zespół i mają się rozejrzeć.”

Dyrektor Gminne Ośrodka Kultury Pan Tomasz Paduch: „Jestem do dyspozycji.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Proszę Państwa to jest kwestia do dyskusji Dożynki też mają być, są dla całej gminy i też można pomyśleć na temat tej oprawy.”

Radna Renata Sosnowska: „Nie mam nic przeciwko temu.”

Przewodniczący Rady Pan Sławomir Czarkowski: „Na komisji się zastanowimy.”

Ad.19. Zakończenie obrad.

Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady zamknął obrad i zaprosił na kolejną sesję.

Protokołowała

Marlena Stypułkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Czarkowski