

## **PROTOKÓŁ**

**z XXV Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 29 października 2013 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10<sup>15</sup>, a zakończono o godz. 13<sup>20</sup>

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, co stanowi 93,33% (zgodnie z listą obecności).

### **Radni obecni na sesji:**

1. Stanisław Maruszewski
2. Jan Ołdakowski
3. Paweł Robert Stańczak
4. Mirosław Wojtkowski
5. Michał Gąsowski
6. Stanisław Stypułkowski
7. Wojciech Ertman
8. Sławomir Niemyjski
9. Waldemar Turkowski
10. Witold Moczydłowski
11. Henryk Stypułkowski
12. Grażyna Pieńkos
13. Wiesław Wyszyński
14. Andrzej Szymoniak

### **Radni nieobecni na sesji:**

1. Andrzej Koc

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

1. Stanisław Roch Wyszyński - Burmistrz Szepietowa
2. Ryszard Grodzki - radny Rady Powiatu, Sekretarz Gminy
3. Anna Wiśniewska - Skarbnik Gminy
4. Państwo: Grzegorz Chojnacki i Inga Hutkowska z zespołu opracowującego zmiany studium z firmy KANON – pracownia urbanistyki i architektury

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich, mieszkańcy gminy (zgodnie z załączonymi listami obecności).

### **Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Informacje o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2014-2016.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi.
13. Informacja Burmistrza Szepietowa o stanie realizacji zadań oświatowych przez Gminę Szepietowo za poprzedni rok szkolny 2012/2013.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na sprzedaży nieruchomości
15. Informacja na temat realizacji zmienionych zasad odbioru odpadów komunalnych.
16. Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Szepietowo na lata 2009 - 2012.
17. Informacja Burmistrza o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez sekretarza gminy, skarbnika gminy kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad.

#### **Przebieg obrad:**

**Ad.1.** Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Witold Moczydłowski, który powitał wszystkich obecnych i stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 12 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Przewodniczący Rady zaproponował minutą ciszy uczcić pamięć zmarłego pierwszego Premiera RP Pana Tadeusza Mazowieckiego.

Wszyscy obecni powstali i minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego.

**Ad.2.** Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad sesji.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.3.** Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Radny Stanisław Stypułkowski.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja o protokole z poprzedniej sesji została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.4.** Radni nie zgłosili interpelacji.

**Ad.5.** Informację o pracy między sesjami złożył Burmistrz Szepietowa.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja o pracy Burmistrza została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.6.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. wystąpiła Skarbnik Gminy Anna Wiśniewska.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXV/168/13 dołączona do protokołu)

**Ad.7.** Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 r. był przedmiotem posiedzeń komisji i mamy dwie propozycje. Pierwsza propozycja to propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisja Rozwoju zaproponowała podwyżkę 4%, a Komisja Rolnictwa zaproponowała podwyżkę o 8%. Te dwie propozycje należy przegłosować.

Przewodniczący zaproponował w pierwszej kolejności przegłosować podwyżkę o 4 %, czyli propozycję Komisji Rozwoju Gospodarczego, jeśli ta propozycja przejdzie to przyjmujemy to jako podstawę do naliczania podatku rolnego.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, kto jest za przyjęciem propozycji Komisji Rozwoju Gospodarczego, czyli za podwyższeniem o 4% średniej ceny skupu żyta, w stosunku do bieżącego roku, czyli obniżenie ceny żyta do kwoty 48 zł. za 1q?

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podwyższeniem o 4% ceny żyta głosowało 6 radnych, 8 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego nie przeszła.

Przewodniczący zaproponował przegłosować drugą propozycję, czyli podwyżka o 8 % i obniżką ceny żyta do kwoty 50 zł za 1 q.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podwyższeniem o 8 %, czyli obniżką ceny żyta do kwoty 50 zł za 1 q głosowało 8 radnych, 6 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że podstawą do naliczania podatku rolnego będzie 8% wzrost, czyli cena 50 zł za 1 q żyta.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 r. została podjęta.

(uchwała Nr XXV/169/13 dołączona do protokołu)

**Ad.8.** Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Rozwoju Gospodarczego zaproponowała podwyżkę stawek podatku od nieruchomości o 4% w stosunku do bieżącego roku, natomiast Komisja Rolnictwa zaproponowała 8% .

Przewodniczący Rady stwierdzi, że będziemy głosować jedną propozycję i jeżeli ona przejdzie to te stawki będą podstawą do obliczenia podatku od nieruchomości.

Radny Andrzej Szymoniak zaproponował, aby przegłosować obie propozycje, tak jak to było przy wcześniejszej uchwale.

Przewodniczący zaproponował przegłosować propozycje podwyższenia o 4 % stawek podatku od nieruchomości w stosunku do bieżącego roku

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podwyższeniem o 4% stawek podatku od nieruchomości głosowało 6 radnych, 8 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego nie przeszła.

Przewodniczący zaproponował przegłosować drugą propozycję, czyli podwyżka o 8 % stawek podatku od nieruchomości.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podwyższeniem o 8 %, stawek podatku od nieruchomości głosowało 8 radnych, 6 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przeszła propozycja Komisji Rolnictwa, a więc podwyżka o 8 %.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radny wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta

(uchwała Nr XXV/170/13 dołączona do protokołu)

**Ad.9.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2014-2016 wystąpiła Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie Pani Wanda Bogucka. Kierownik poinformowała, że „ustawa o wspieraniu rodziny zastępczej nakłada obowiązek uchwalenia gminnego programu wspierania rodziny przez gminy i taki też program tworzymy biorąc pod uwagę demografię społeczną naszej gminy, unormowania prawne. Ustawa wprowadza asystenta rodziny, który jest zatrudniony w gminie i wprowadza koordynatora rodziny, który współpracuje z asystentem rodziny na stopniu powiatu. Ponadto ustawa określa zasady odpłatności za pobyt dzieci w rodzinie zastępczej, w domu pomocy społecznej, w rodzinie zastępczej spokrewnionej. Tak dla przykładu: jeżeli dziecko zostanie umieszczone w rodzinie zastępczej spokrewnionej wówczas na jedno dziecko otrzymuje się 660 zł, jeżeli w rodzinie nie

spokrewnionej wówczas 1100 zł, natomiast jeżeli zostaje umieszczone w domu dziecka za dziecko odpłatność wynosi 3000 zł. Głównym zadaniem, jeżeli chodzi o naszego asystenta, który zostaje wprowadzony do programu gminnego jest nie dopuszczenie do oddzielenia dzieci od rodziny oraz podjęcie działań zmierzających do zażegnania kryzysu w rodzinie. Elastyczny i nienormowany czas pracy asystenta rodzinnego służyć ma realnym potrzebom i rytmowi życia rodziny. Asystent rodziny kierowany będzie do pracy tylko z tymi rodzinami, w których sytuacja dziecka małoletniego wymaga wsparcia zewnętrznego. Potrzeba jego zatrudnienia ustanie wraz z osiągnięciem przez rodzinę umiejętności samodzielnego, prawidłowego wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Przygotowując się do opracowania niniejszego programu przeprowadzono lokalną diagnozę, z której wynika, że na terenie gminy Szepietowo mieszka 44 rodziny z problemami opiekuńczo - wychowawczymi. Przyczyny tych trudności wynikają przeważnie z niskich kompetencji wychowawczych rodziny, uzależnień, chorób psychicznych. Jeżeli chodzi o diagnozę sytuacji demograficznej i społecznej w gminie Szepietowo, to oczywiście to jest jasne i wiadome, że stan naszej ludności ulega zmniejszeniu w stosunku do roku 2010 na koniec 2012 roku liczba mieszkańców zmniejszyła się o 156 osób. Jeżeli chodzi o bezrobocie to również ono rośnie i bezrobotnych na koniec roku 2012 było 332, z tym 44 osoby z zasiłkiem dla bezrobotnych, natomiast długotrwale bezrobotni zarejestrowanych było 164 osoby, czyli wiadomo, że głównym problemem na terenie naszej gminy pozostaje bezrobocie i w 2012 r. wśród 172 rodzin (599 osób) korzystających z pomocy społecznej, kwestia bezrobocia dotyczyła 84 rodzin (276 osób). Inne powody to m.in. ubóstwo, niepełnosprawność długotrwała choroba. Uwzględniając typologię rodzin korzystających z pomocy społecznej w 2012 r., to rodziny z dziećmi stanowiły 35% ogółu świadczeniobiorców, wśród których 32% stanowiły rodziny niepełne. Jeżeli chodzi o wsparcie rodzin to 172 rodziny wsparto na podstawie ustawy o pomocy społecznej, 57 rodzinom – na podstawie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, 411 rodzinom - na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, 10 rodzinom - na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, 24 rodzinom - na podstawie ustawy o dodatkach mieszkaniowych, 63 rodzinom – na podstawie ustawy o systemie oświaty jest to pomoc materialna dla uczniów. Jeśli chodzi o uwarunkowania prawne to wzięliśmy pod uwagę mocne strony, czyli zalety jakie mamy w naszej gminie. Jest opracowana Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Szepietowo 2007-2013, System Profilaktyki i Opieki nad dzieckiem i rodziną 2007-2013 realizowany jest Programu PEAD przez Parafialne Koło CARITAS w Szepietowie. Jeśli chodzi o dożywianie, posiadamy wiedzę, doświadczenie i kwalifikacje pracowników działających na rzecz rodziny, jest baza instytucji wspierających rodzinę, mamy oferty sportowe i baza lokalowa (boiska szkolne, boisko ORLIK pracownicy socjalni, asystent rodziny, pedagodzy szkolni, policja, Caritas, jest szeroka oferta zajęć pozalekcyjnych oferowanych przez szkoły oraz funkcjonuje Gminnego Ośrodka Kultury z możliwością zajęć pozaszkolnych w różnych kołach zainteresowań. Jeśli weźmiemy szansę, to jest: powstanie punktu konsultacyjnego świadczącego pomoc psychologiczną, zatrudnienie asystenta rodziny, wzmocnienie współpracy między instytucjami wspierającymi rodzinę, funkcjonowanie zespołu Interdyscyplinarnego, funkcjonowanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Współpraca rodzin dysfunkcyjnych w rozwiązywaniu własnych problemów, ustanawianie rodzin wspierających. Jeżeli chodzi o słabe strony to: wysoki poziom bezrobocia, wysoki stan ubóstwa, wysokie koszty utrzymania, brak żłobka na terenie miasta, ograniczona liczba miejsc w przedszkolu, brak mieszkań socjalnych, wzrost liczby zadań zleconych gminie bez dotacji państwa, to się na gminę zwiększa te zadania, na co nie ma pokrycia finansowego, chociażby na to zatrudnienie asystenta rodziny i na to nie ma pieniędzy. Zagrożenia, niebezpieczeństwa jakie mogą się wydarzyć, a więc tutaj na pierwszym miejscu: zanik więzi,

tradycji rodzinnych „pęd życia”, wzrost kosztów utrzymania rodzin, rozszerzenie się zjawisk patologicznych: przemoc, alkoholizm, zaniedbanie obowiązków opiekuńczo-wychowawczych przez rodziców, rozszerzenie kręgów ubóstwa nawet wśród osób pracujących, uzależnienie rodzin od pomocy społecznej, zjawisko „dziedziczenia biedy”, demotywacyjny charakter przyznawania świadczeń społecznych, ograniczenie środków finansowych na edukację... .”

W dyskusji zabrali głos:

- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, „dlaczego jest tak duże zróżnicowanie odpłatności za pobyt dzieci w rodzinie zastępczej, np. rodzina zastępcza spokrewniona 600 zł, rodzina zastępcza nie spokrewniona 1100 zł, a już ośrodek to już 3000 zł, czym to jest spowodowane, bo wydaje się, że rodzina zastępcza i spokrewniona to jest dla dziecka takim najmniejszym stresem.”
- Kierownik M-GOPS stwierdziła, że „to jest ustawą określone, nie potrafię tego wytłumaczyć, ponieważ uważam, że utrzymanie dziecka powinno być większy w rodzinie spokrewnionej, żeby ta rodzina miała chęć wzięcia tego dziecka do siebie i czym to jest uwarunkowane naprawdę nie potrafi odpowiedzieć. Za tym też idzie odpłatność gminy w pierwszym roku pobytu dziecka w domu pomocy społecznej, domu dziecka - płacimy już 300 zł, w następnym roku płacimy już 900 zł. Proszę zobaczyć, 10%, 30%, 50% i bardzo dużo, natomiast tej rodzinie płacimy 10 % to jest 66 zł, to jest mało, a jeżeli mamy umieszczonych 7 dzieci to płacimy miesięcznie 2.500 - gmina płaci, my wszyscy płacimy jako społeczeństwo.”

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie  
(uchwała Nr XXV/171/13 dołączona do protokołu)

**Ad.10.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej wystąpił Burmistrz, który poinformował, że plan gospodarki niskoemisyjnej jest opracowaniem sporządzanym przez jednostki samorządu terytorialnego w celu osiągnięcia celów określonych w pakiecie klimatyczno-energetycznych do roku 2020 tj. (przyjętym przez Komisję Europejską w grudniu 2008 r.): redukcji emisji gazów cieplarnianych, zwiększenia udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych, redukcji zużycia energii finalnej, co ma zostać zrealizowane poprzez podniesienie efektywności energetycznej. Sporządzenie i realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej wypełnia ponadto obowiązki nałożone na jednostki sektora publicznego w zakresie efektywności energetycznej określone w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej. W ramach przygotowania Planu zostanie wykonana inwentaryzacja zużycia energii i emisji gazów cieplarnianych z obszaru całej gminy oraz zostaną przeanalizowane możliwości redukcji zużycia energii wraz z ekonomiczno-ekologiczną oceną efektywności działań. Zostanie opracowany harmonogram działań i możliwe źródła finansowania. Ustalone zostaną zasady monitorowania i raportowania wyników prowadzonej polityki ekologiczno-energetycznej. W związku z faktem, iż gospodarka niskoemisyjna jest jednym z kluczowych programów Unii Europejskiej i znacząca część funduszy dla samorządów w latach 2014 -2020 będzie skierowana na realizację tego celu, koniecznym będzie posiadanie Planu gospodarki niskoemisyjnej. W dniu 2 sierpnia 2013 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ogłosił konkurs skierowany do jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, stowarzyszeń i porozumień, które przygotowują plany gospodarki niskoemisyjnej. Wysokość możliwej do

uzyskania kwoty dotacji pochodzącej z Funduszu Spójności wynosi 85% kosztów kwalifikowanych. Konkurs zorganizowany jest w ramach IX osi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, działanie 9.3. Przedstawiony projekt uchwały wymagana jest jako załącznik do wniosku o wyżej wymienione dofinansowanie. W związku z powyższym podjęcie uchwały należy uznać za celowe i zasadne. Najprawdopodobniej chodzi tu o perspektywę 2014-2020 i to może się ewentualnie przydać zarówno dla gminy jak i dla innych podmiotów, które zechcą wystąpić o takie dofinansowanie. Jaki to jest koszt, bo ten wniosek żeśmy przygotowali i trzeba go ewentualnie zawieść, jutro, bo to do 30-go października, całość tego wniosku wyszacowaliśmy na 50.000 zł, więc jeśli 85%, to 15 % były by to środki gminy. Posiadanie tego opracowania w perspektywie lat może się przydać.” Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie (uchwała Nr XXV/172/13 dołączona do protokołu)

**Ad.11.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo wystąpił Burmistrz, który wyjaśnił, że „zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym gmina ma prawo (tak jak w studiu już określiła, chociaż ono jest jeszcze też nie przyjęte w formie uchwał, ale równolegle możemy) procedować uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu przestrzennego zagospodarowania. Studium określa granice obszaru, gdzie można budować obiekty energii odnawialnej, a plan przestrzennego zagospodarowania już jest konkretyzacja tego zamierzenia.”

Zabrał głos urbanista:

- Pan Grzegorz Chojnacki z pracowni urbanistycznej opracowującej dla gminy projekt zmian w studium obecnie obowiązującego:

„ Tak jak Pan Burmistrz wspominał jesteśmy w trakcie opracowania studium w którym trzeba jednoznacznie ustalić, czy w gminie będą organizowane obiekty służące wytwarzaniu energii ze źródeł odnawialnych, czy nie. Chodzi oczywiście o urządzenia o dużym znaczeniu, o dużych mocach, powyżej 100 KW, bo takie różne mniejsze to oczywiście mają mniejsze znaczenie i krajobrazowe, i przestrzenne, w związku z tym tego przepisy nie regulują. Natomiast te przepisy dotyczące zagospodarowania przestrzennego wymagają obsady w studium jednoznacznie określić, czy takie obiekty dużej mocy wytwarzające energię ze źródeł odnawialnych będą, czy nie? Ponieważ trwały tutaj w gminie bardzo długo dyskusje, trwały różnego rodzaju analizy, były różne sprzeczne zdania, dlatego w którymś momencie postanowiono w tej gminie aby te sprawy - nie tylko Burmistrz, ale w szerszym gronie rozpatrywane były również przez Państwa radnych, to oczywiście Rada będzie decydowała o uchwale w sprawie studium, więc dobrze by było aby projekt był dobrze przygotowany, żeby był zgodny z wolą Rady, czyli ludzi wybranych przez społeczeństwo. Pierwotne założenia były takie, że w gminie w części wschodniej będą możliwości realizacji wiatraków, bo głównie chodzi o wiatraki, o te obiekty które tak jakby bardziej krajobrazowo, przestrzennie zmieniają, determinują charakter gminy. Na tą część było składanych dużo wniosków, różnych firm, dość konkretnych przygotowanych na dość konkretne lokalizacje i tych wiatraków w sumie, gdyby mieli robić to zgodnie z wnioskami mogłoby powstać nawet powyżej 20. Ponieważ pojawiły się głosy, że jednak nie, że jednak w gminie, w tej części jeżeli chodzi o odległości zabudowy teoretycznie nie są najgorsze pod lokalizację tej inwestycji, ale oczywiście tego się nie da uniknąć, że wiatraki zmieniają

charakter krajobrazu, zmieniają charakter gminy w efekcie pojawiło się bardzo dużo głosów, żeby tego nie robić. W trakcie procedowania studium, w maju tego roku była podjęta uchwała o przystąpieniu do planu dla całości gminy, w całych granicach gminy tak aby można było w dłuższej chwili na etapie przygotowywania studium można było zacząć myśleć o rozstrzygnięciach planistycznych. Studium oczywiście jest to dokument bardziej ogólny, na wyższym stopniu ogólności, a plan miejscowy już bardziej precyzyjnie rozstrzyga o pewnych kwestiach i uchwała ta była pojęta głównie z tego powodu aby w trakcie procedowania studium była możliwość zsynchronizowania procesów inwestycyjnych na obszarze gminy ze studium. Samo studium w sobie nie jest aktem prawa miejscowego, w związku z tym nie może być podstawą do wydawania decyzji, bądź też obiegu decyzji tym bardziej, że studium jest nie uchwalone. Jedynym takim dokumentem może być plan miejscowy, a w przypadku decyzji o warunkach zabudowy, które byłyby jakoby sprzeczne z ideą studium, to tylko plan miejscowy może być podstawą do odmowy wydania, a jeżeli plan miejscowy jest w trakcie sporządzania to takie decyzje można wstrzymać wydanie na dziewięć miesięcy o pozwalania na jednoznaczne rozstrzygnięcie planem miejscowym, czyli dokumentem uchwalonym przez Radę o przeznaczeniu poszczególnych terenów. Ponieważ w międzyczasie zainteresowanie, mimo, że tutaj na różnych Państwa spotkaniach, na sesjach, na komisjach wyraźnie była przedstawiona wola że jednak nie lokalizować za dużo wiatraków w gminie, żeby to zwiększyć do maksymalnie dużych, jeśli chodzi o odległości od zabudowy. W związku z tym tak naprawdę tereny, które potencjalnie nadają się do realizacji wiatraków, właściwie zostały dwa małe tereny, oba w południowej części gminy. Oczywiście ze względu na przepisy związane ze standardami i wymogami inwestorów odległości pomiędzy samymi wiatrakami też muszą być zachowane w efekcie te tereny pozwalają na zrealizowanie dwóch, maksymalnie trzech wiatraków, to już w zależności od szczegółów. Ponieważ była mowa, żeby jednak zrezygnować, tutaj wola wielu z Państwa była taka żeby zrezygnować z wiatraków w gminie na tych obszarach, które były jakoby wcześniej rozpatrywane na podstawie wniosków, które pod względem inwestycyjnym patrząc jakoby ze strony inwestora się nadają, ze strony gminy również też nie są najgorsze, nie mniej jednak woli nie ma, w związku z tym ponieważ jednoznacznie musimy procedować dalej studium potrzebujemy jednoznacznej Państwa decyzji, czy te wiatraki mają być, czy też nie? Dlatego na dziś przygotowaliśmy taką uchwałę o podziale planu miejscowego, obszaru całej gminy na dwa podstawowe fragmenty. Jeden fragment który jest częścią gminy w tej chwili, którym jak gdyby nie trzeba się zajmować bo nie ma takiego niebezpieczeństwa, że w procedowaniu studium będzie sprzeczne z tym co się będzie działo, czyli tutaj teren zabudowany czy rolny, czy leśny to co przeznaczymy w studium nie powinno stanowić większych problemów przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, a w przyszłości planu miejscowego, oczywiście opracowanie planu miejscowego dla tak dużego obszaru jest bardzo skomplikowane i dość pracochłonne. Drugi fragment, to jest fragment który można wykluczyć całkowicie z zabudowy, z realizacji jakichkolwiek budynków, ale również przy tej okazji z realizacji wiatraków. Taki plan w granicach tych, które jest na mapie zakreślony można uchwalić troszeczkę szybciej i proceduralnie prostszy i tych szczegółów do rozstrzygnięcia jest dużo, dużo mniej, bo właściwie jest decyzja czy zgadzamy się, czy nie zgadzamy się na zabudowę w tym terenie i taki plan można dużo szybciej, dużo mniejszym nakładem środków, czasu uchwalić. W związku z tym, my będziemy mieli też jednoznaczna, jeżeli będzie taka wola Państwa, żeby tą uchwałę w tej chwili podzielić na te dwa fragmenty co ja będę rozumiał, że będziemy procedować, tutaj Burmistrz będzie mógł procedować ten plan mniejszy (zakreślony), jako plan terenu z zakazem zabudowy i będziemy mogli procedować zmiany w studium tak aby mieć spójność między tymi dwoma dokumentami, czyli planem miejscowym w przyszłości a studium,



które jest opracowywane w tej chwili, które będzie uchwalone w pierwszej kolejności. Jest to o tyle ważne, że jeżeli inwestorzy by chcieli występować na tych terenach na podstawie decyzji o warunkach zabudowy o lokalizację wiatraków to ten plan będzie taka możliwość dość szybko jego uchwalenia, w efekcie to będzie jednoznaczna odpowiedź, co myślę, że również dla inwestorów jest dobre, bo kończy się wówczas dyskusja, a myślę, że inwestorzy też chcą wiedzieć w końcu, czy w prawo, czy w lewo i wtedy też mogą sobie jakoś inaczej planować swoje działania w tym rejonie Polski. Z tego obszaru są wyłączone właśnie te dwa małe obszary, na których ewentualnie te pojedyncze elektrownie wiatrowe mogłyby być realizowane i jeden obszar ... to jest obszar istniejącego wiatraka, który już u Państwa stoi... . Jest jeszcze jeden teren wyłączony, jest to teren obecnego wysypiska, gdzie jakieś inwestycje mogą być wręcz konieczne na tym etapie z planu, który będzie dążył do tego aby wyeliminować jakąkolwiek zabudowę z tych rejonów. Jeżeli podejmiemy tą uchwałę, dzielącą obszar planu będzie to jednoznaczna odpowiedź dla nas jako projektantów, dla Burmistrza że procedujemy plan z zakazem zabudowy, tak żeby dać jednoznaczna odpowiedź inwestorom, że to są tereny, które raczej nie chcemy przeznaczyć pod wiatraki, a nam pozwoli procedować studium tak żeby nie było takich sytuacji, że studium pójdzie swoją drogą zgodnie z Państwa wolą wyrażoną na spotkaniach, a procesy inwestycyjne pójdą swoją drogą, bo przepisy prawa jak gdyby niestety nie nakładają obowiązku spójności pomiędzy decyzjami o warunkach zabudowy a studium. Jeżeli są jakieś pytanie to jesteście do Państwa dyspozycji”.

- Radny Henryk Stypułkowski – „czyli te strefy z zakazem zabudowy zaczynają się od 300 metrów od zabudowy?”
- Pan Grzegorz Chojnacki poinformował, że: „tak, strefy te wyznaczyliśmy mniej więcej dopasowując się do istniejących podziałów geodezyjnych lub do użytków gruntowych, nie wszędzie to jest oczywiście możliwe, bo czasem działki są długie, ale jak najbardziej może wskazywać różne strefy o różnych zasadach zagospodarowania również na jednej działce i strefy te są oddalone o te 300 metrów od istniejącej zabudowy, tak że jak będzie robiony plan miejscowy dla pozostałej części to w tym będzie można już jednoznacznie rozstrzygnąć. Dopiero na etapie planu miejscowego będzie można rozstrzygnąć dokąd będzie dana wieś mogła się rozwijać, czy to będzie troszeczkę więcej, czy to będzie dalej czy wzdłuż dróg, czy w inny sposób, ale to już jest plan miejscowy obejmujący teren zabudowy. Tak jak mówiłem wymaga on dużo więcej rozstrzygnięć, dużo więcej szczegółowych analiz, szczegółowej pracy i tak plan miejscowy, oczywiście jeżeli będzie taka wola my chętnie też się podejmiemy robić, no ale to jest już jakoby zupełnie inna dyskusja i kiedy, i jak go robić. W tej chwili najważniejsze jest żeby zachować spójność, mieć możliwość doprowadzenia procedury urbanistycznej związanej ze studium spójnie z tym co się będzie działo w gminie w rzeczywistości, żeby nie było tutaj jakiegoś indywidualizmu. Dopiero plany miejscowe to rozstrzygną, gdzie będą lasy, gdzie będą tereny zabudowane, gdzie będą pola. Jest to ważne, między czasie gdzie będzie potrzeba wydawania decyzji o warunkach zabudowy, czy to na budynki mieszkalne, czy jakieś tam związane z rolnictwem, no to oczywiście nic nie będzie stało na przeszkodzie, żeby takie decyzje były wydawane, bo tutaj jakoby chodzi o odległość zabudowy to mamy prostsze sytuacje i na podstawie o warunkach zabudowy taką budowę będzie można w poszczególnych wsiach realizować i nie spowoduje tutaj nam jakichś rozbieżności między studium a przyszłym planem miejscowym wiedząc, że ten plan miejscowy będzie dużo, dużo później.”
- Radny Henryk Stypułkowski – „jeśli dobrze zrozumiałem to po uchwaleniu studium z tymi mapami, kiedy do nas wpłyną wnioski na warunki zabudowy Burmistrz będzie mógł zawiesić procedury na dziewięć miesięcy, czy te dziewięć miesięcy wystarczy żeby dla tych terenów wprowadzić takowy plan miejscowy zakazujący?”

- Pan Grzegorz Chojnacki – „takie jest założenie. Procedura, jeżeli będą te tereny na mapie - zapaskowane wykluczone z zabudowy jest taka możliwość, aby ta procedura w tych około dziewięć miesięcy się zakończyła i była możliwość uchwalenia naszego planu, czyli dzięki temu będziemy mieli zgodność tą między studium a rzeczywistymi procesami inwestycyjnymi. Natomiast tego planu który jest pozostawiony na mapie na biało ja osobiście bym się nie podjął w dziewięć miesięcy w całości, bo po prostu ilość szczegółów, dróg, terenów przeznaczonych pod zabudowę jest to nie wykonalne w tak krótkim czasie, tak dużo obszar dla miejscowego zrobić. Oczywiście dla tych pojedynczych działeczek jak najbardziej tak, czy dla jakiejś pojedynczej wsi dałoby się może, natomiast dla całego obszaru gminy w tak krótkim terminie, chyba nawet nie ma potrzeby tutaj, chyba nie ma aż tak dużo procesów inwestycyjnych żeby w tej chwili kłaść nacisk żeby koniecznie ten plan już procedować. Tak więc jest możliwość w tak krótkim czasie planu miejscowego z zakazem zabudowy, czyli właściwie pozostaną to tereny rolne na których nie będzie można realizować budynków.
- Radny Paweł Robert Stańczak - „Pan tutaj wspomina o wiatrakach, elektrowniach wiatrowych które dotyczą tego terenu i aby nie miały one tutaj możliwości budowy, a co z innymi źródłami odnawialnymi jak źródła fotowoltaiczne i biogazownie”.
- Pan Grzegorz Chojnacki – „to znaczy z tych obszarów musiałoby być również wyeliminowane w tym momencie inne formy obiektów służących do produkcji ze źródeł odnawialnych energii, w tym biogazownie i źródła fotowoltaiczne, oczywiście mówimy o tych dużych o tych powyżej 100 KW, dlatego że będzie to teren de facto z zakazem zabudowy tak więc nie mamy takiej możliwości żeby zrobić plan pod biogazownie, czy pod fermę fotowoltaiczną musielibyśmy go już robić i winnej skali, i z inną troszeczkę szczegółowością i gdyby pojawił się inwestor w przyszłości, który w tych strefach chciałby zrealizować tego typu przedsięwzięcie wymagałoby to zmiany zarówno w studium, a projekt studium mamy już przygotowany jak gdyby zgodnie z tym schematem, jak i planu miejscowego. Tak więc to jest decyzja dość poważna i faktycznie podjąć trzeba z pełną świadomością. Jeżeli nawet byłaby taka sytuacja czy biogazownia, czy może nawet jakaś firma wiatrowa przekona państwa, że ich technologia jest taka, że warta ją wprowadzić to wtedy już opracowujemy plan miejscowy my czy jakaś inna firma już pod konkretne inwestycje i to jest troszkę prostsze i można to zrobić w dość krótkich terminach. Póki co wniosków na tego typu przedsięwzięcia nie było, tylko i wyłącznie cały czas jest zainteresowanie firm związane z energetyką wiatrową.”
- Henryk Stypułkowski stwierdził, że „chciałbym zwrócić uwagę, że na terenie gminy obecnie powstaje duża biogazownia i myślę, że według mojej oceny w niedługim czasie będzie ona miała problemy z zaopatrzeniem w biomasę i nie wyobrażam sobie żeby ktoś chciał jeszcze na terenie gminy Szepietowo budować, nie wiem Panie Burmistrzu jak z tą biogazownią w Szepietowie Wawrzyńcach, na jakim to jest etapie?”
- Burmistrz poinformował, że „w maju uchwalono ustawę o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i doprowadzono do takiej sytuacji, że na grunty klasy III trzeba plany robić. Tu już nie ma takiej opcji, że po pół hektara jak było kiedyś, więc tam w tych wnioskach, które tu inwestorzy złożyli nam pojawiła się klasa III, to już od razu mówię, poza tym leży w Sejmie projekt ustawy o ochronie krajobrazu i nie wiem jak to się skończy, ale prawdopodobnie to władztwo dostaną sejmiki i będą chronić niektóre całe fragmenty krajobrazu. Wracając do Szepietowa Wawrzyńc tu się pojawiła bardzo ciekawa sytuacja, ponieważ ja uznałem bardzo szerokie grono osób za strony więc bodajże dwie, czy trzy osoby zaczęły podkreślać argument, że ten teren zajęty pod projektowaną biogazownię nie współgra z mocą, bo inwestor zachował się tak, bo patrząc od strony wniosku to jest bardzo mała biogazownia 0,5 MGW, ale ktoś zwrócił uwagę, że ten teren, który zostanie zajęty pod to ma się jednak nijak, więc ja się temu przyjrzałem, zadaliśmy parę pytań, między innymi

do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, czy aby poprzez to, że ten teren jest zajęty tak duży nie będzie to kwalifikować do oceny oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi GDOŚ odpowiedział, że może być kwalifikowane, więc wobec tej odpowiedzi zawiesiłem postępowanie do czasu uzyskania decyzji środowiskowej. Oczywiście po tym nie odwołał się inwestor, a nawet przyjeżdżając do nas potwierdził, że się tego spodziewali. Skoro się spodziewali to szybciej zmienili wniosek, ale jak przyjrzelśmy się i znowu poszło pytanie do urbanisty okazało się, że się pozornie to zmieniło. Teren jeszcze nie jest wydzierżawiony, podział jest zrobiony mamy tu działkę 2 ha, z tym, że obiekty, drogi utwardzone itd., itd. jest 1,7ha, a więc zgodnie z rozporządzeniem powinni przejść procedurę środowiskową i odmówimy. Przygotowywane jest postanowienie – decyzja o odmowie wszczęcia postępowania do czasu i na miejscu inwestora bym takie postępowanie środowiskowe zrobił, bo to jest taka metoda przepychania.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 2 radnych głosowało przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXV/173/13 dołączona do protokołu)

**Ad.12.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Szepietowo z organizacjami pozarządowymi wystąpił Burmistrz, który poinformował, że projekt był omawiany na komisjach. Ten punkt występuje już od kilku lat, ponieważ zawsze planujemy współpracę z organizacjami pozarządowymi. Celem głównym programu jest kształtowanie demokratycznego ładu społecznego w środowisku lokalnym poprzez budowanie partnerstwa między administracją publiczną i organizacjami pozarządowymi. Celami szczegółowymi programu są: umocnienie lokalnych działań, stworzenie warunków do powstania inicjatyw i struktur funkcjonujących na rzecz społeczności lokalnych, zwiększenie wpływu sektora obywatelskiego na kreowanie polityki społecznej w gminie, poprawa jakości życia, poprzez pełniejsze zaspokajanie potrzeb społecznych. Współpraca Gminy z organizacjami opiera się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji, jawności. Zakres przedmiotowy niniejszego programu obejmuje: upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży poprzez prowadzenie zajęć w różnych dyscyplinach sportu, organizacja imprez sportowych i sportowo-rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży oraz mieszkańców gminy, a w szczególności zawodów sportowych, festynów, turniejów itp., zapewnienie prawidłowego wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej pozostającej w szczególnie trudnej sytuacji rodzinnej, w której występują problemy alkoholowe, udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie, realizacja programów profilaktycznych w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży, stanowiących alternatywę wobec używania narkotyków.

W dyskusji zabrali głos:

- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem jakie to są środki na ten cel?
- Burmistrz wyjaśnił, że jest to kwota 40.000 zł, z której w roku bieżącym skorzystała Sparta, gdyż kluby uczniowskie nie złożyły wniosku i nie przystąpiły do konkursu.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała Nr XXV/174/13 dołączona do protokołu)

**Ad.13.** Z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych przez Gminę Szepietowo za poprzedni rok szkolny 2012/2013 zapoznał Burmistrz Szepietowa Stanisław Roch Wyszyński.

Dyskusji nie było.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przejściem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przejęta jednogłośnie.  
(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.14.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości wystąpił Burmistrz, który wyjaśnił, że jest to działka stanowiąca mienie gminne, położona w obrębie Średnica Maćkowieća, w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w obrębie Średnica Jakubowieća, Zebranie mieszkańców wsi Średnica Maćkowieća pozytywnie zaopiniowało sprzedaż tej nieruchomości.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała Nr XXV/175/13 dołączona do protokołu)

**Ad.15.** Z informacją na temat realizacji zmienionych zasad odbioru odpadów komunalnych zapoznał Burmistrz.

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Henryk Stypułkowski zwrócił się z pytaniem, czy odbiór popiołu i żużlu raz w miesiącu dotyczy tylko Szepietowa, bo podano tylko termin dla Szepietowa, a dla gminy nie?
- Sekretarz wyjaśnił, że jeśli chodzi o teren gminy oprócz Szepietowa to popiół i żużel będzie odbierany w terminach tak jak odbierane są odpady zmieszane.
- Radny Henryk Stypułkowski - czy koniecznie musi być na to pojemnik 120 litowy?
- Sekretarz poinformował, że nie koniecznie, może to być inny pojemnik.

**Ad.16.** Z raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Szepietowo na lata 2009 - 2012 zapoznał Sekretarz Gminy, który poinformował, że zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina ma obowiązek uchwalić program ochrony środowiska na lata co najmniej 6 oraz co dwa lata składać raport z wykonania. Zadania własne gminy ujęte w gminnym programie ochrony środowiska przypadające na lata 2011 – 2012 zostały wykonane należycie. Gmina Szepietowo wybudowała sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Szepietowie w ulicach: Henryka Sienkiewicza, Wincentego Witosa, Krótka , Lipowa , Bolesława Prusa, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Plac Słoneczny, Cicha, Sportowa. Został wybudowany odcinek sieci wodociągowej do Szepietowo – Janówka (kolonia). Zrealizowała kompleksowy projekt z zakresu gospodarki odpadami poprzez: rekultywację gminnego składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Dąbrówka Kościelna, wybudowanie

budynku magazynowego z przeznaczeniem na segregowane odpady, zakup belownicy do zgniatania opakowań PET. Dokonano odmulenia czterech istniejących stawów w miejscowościach: Szepietowo Podleśne, Szepietowo Żaki, Moczydły - Stanisławowięta, Dąbrowa - Dołęgi. W ramach zadania: Ochrona dziedzictwa naturalnego oraz bezpieczeństwa ludności poprzez zakup specjalistycznego samochodu ratowniczo - gaśniczego na potrzeby OSP w Szepietowie, zakupiono samochód specjalistyczny, kwota 1.193.400,00 złotych. W okresie sprawozdawczym podjęto szereg działań mających na celu zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców. Poprzez szkolenia, warsztaty, kursy i konkursy wiedza ekologiczna została rozpowszechniona zarówno wśród dzieci i młodzieży, a także lokalnych przedsiębiorców i rolników. Jeśli chodzi o podmioty prowadzące działalność gospodarczą poprawie uległa ochrona powietrza poprzez polepszenie technologii produkcji w EMG w Szepietowie. W omawianym okresie zmniejszono emisję CO<sub>2</sub> w wytwórni mas bitumicznych w przedsiębiorstwie TRAKT w związku ze zmianą opału do otrzymania ciepła z węgla na olej opałowy. Wzrosło natomiast w sposób znaczący zanieczyszczenie powietrza przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą przy ul. Głównej w Szepietowie (były plac buraczany). Hałdowanie i segregacja węgla na frakcje powoduje duże zanieczyszczenie pyłem okolicznego terenu a także wytwarza hałas.

**Ad.17.** Z informacją o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez sekretarza gminy, skarbnika gminy kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza zapoznał Burmistrz.

(informacja dołączano do protokołu)

**Ad.18.** Z informacją o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych zapoznał Przewodniczący Rady.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.19.** Odpowiedzi na interpelacje nie było.

**Ad.20.** Wolne wnioski i zapytania, w tym punkcie zabrali głos:

- Przewodniczący Rady poinformował, że jest prenumerata Wiadomości Rolniczych. Na 2013 roku zaprenumerowano 63 egzemplarze wiadomości (46 egz. dla sołtysów, 15 egz. dla radnych i 3 egz. dla Urzędu Miejskiego), cena jednego egzemplarza na cały rok wynosi 33 zł, ogółem był to koszt 2.079 zł. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli sołectw oraz do radnych, „czy korzystacie Państwo, czy czytacie te wiadomości i czy podtrzymujemy tą tradycję prenumeraty, czy nie”?

W wyniku dyskusji ustalono, że należy w dalszym ciągu tak jak dotychczas prenumerować Wiadomości Rolnicze dla sołtysów i radnych.

- Przewodniczący Rady poinformował, że „na posiedzeniach komisji było dyskutowane, co dalej z naszymi dożynkami? Jest to pytanie do przedstawicieli poszczególnych sołectw, jak społeczeństwo to odbiera, czy warto kontynuować te dożynki, czy uważacie że to jest nie potrzebne, zwracanie głowy dla naszego społeczeństwa i w jakiś tam sposób sprawianie kłopotu z tymi wieńcami, czy wieńce są naprawdę robione przez mieszkańców, czy trzeba je zakupić? Czy wchodzimy w to, czy nie?”
- Sołtys wsi Dąbrówka Kościelna Pani Irena Koc stwierdziła, że jest to problem, bo nawet jak jest wieniec zrobiony to nie ma komu go nieść, więc jest za tym aby nie robić.
- Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak stwierdził, że „to jest robione na siłę i w Ciechanowcu nie ma tyle wieńców żeby wypożyczać.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „decyzja należy do Państwa, bo nie może być tak, że przez 3 lata robione i nagle przerwane, i nikt nic nie wie dlaczego teraz nie ma. Jeżeli

podtrzymujemy tą tradycję, to podtrzymujemy, jeśli nie to musi to być wspólnie wypracowana decyzja, bo ja uważam, że nie zmuszać, ale i nie zniechęcać. Jeżeli jest jakaś szansa, że mieszkańcy będą chcieli przy tych wieńcach troszkę popracować, nieść, pokazać się to ma wtedy sens, a jeżeli nie to nie.

- Sołtys wsi Dąbrówka Kościelna - a może tylko jeden wieniec z gminy.
- Przewodniczący Rady - a może rzeczywiście należy zastanowi się nad tym aby był jeden wieniec dziękczynny od całej gminy i podziękowanie za ten plon na Mszy Św. To wtedy może nie będzie tego przymusu dla tych poszczególnych miejscowości.
- Sołtys Szepietowa, stwierdził, że to jest dobry pomysł aby był jeden wieniec od całej gminy i można trochę rozszerzyć, zmienić całą oprawę, może mają jakieś propozycje sołectwa.
- Przewodniczący stwierdził, że czyli pozostawić, ale zmienić tylko formę.
- Sekretarz stwierdził, że „ta impreza była u nas już trzy razy i rzeczywiście są problemy z tymi wieńcami. Będąc na dożynkach w Nowych Piekutach, gdzie już chyba po raz 17 one się odbywają i byłem pod wrażeniem tej organizacji i udziału mieszkańców. Podobało mi się, że tam oprócz wieńców, których było 17, również niektóre miejscowości coś tam prezentowały, jakieś potrawy kulinarne, jakieś ciasta... . Zapytałem skąd takie zainteresowanie, że tak dużo wieńców mają? Oni podeszli do innej formy i zgadzam się, że z tą formą, bo tam nie ma nagrody I, II, III. Oni wiedzą i każdy samorząd który przywozi wieniec dostaje 300 zł takiej nagrody za udział tego wieńca, jest to za koszty związane z zakupem materiałów. Jeżeli chodzi już o wyróżnienie pierwszych kilku miejsc to są same dyplomy i to mi się podobało, bo ktoś się natrudzi i zostaje bez niczego. To jest jeden z elementów. Tutaj można rozważyć to, że może być jeden wieniec tylko taki symboliczny do kościoła. Uważam, że mimo, że pewne osoby się sporo tutaj natrudzą i tutaj ja również jak i kolega sołtys z Szepietowa, i uważam to się przyjęło i dużo jest pozytywnych ocen tego. Jest to jakaś integracja, jest to możliwość spędzenia tej niedzieli dość atrakcyjnie, bo i są zespoły, konkurencje, a popatrzeć na konkurencję, na tą rywalizację to naprawdę warto.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „też się z tym zgadzam, tylko musimy powiedzieć, że to zainteresowanie jeżeli chodzi o te wieńce patrząc po ilości wieńców to ona spada. Pan Sekretarz wspomniał o Piekutach oni mieli troszkę dogodniejszy termin, bo w Jabłoni były akurat parafialne dożynki i to było na wcześniejszą godzinę i wszystkie wieńce z tej parafii zjechały do Piekut i dało to większą ilość jeśli chodzi o te wieńce... . Myślę, że warto nad tą zmienioną formą się zastanowić. Tak właściwie takich konkretnych głosów na „nie” nie ma, tylko aby nie było tego przymusu.”
- Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak zwrócił się z pytaniem czy po analizie pierwszego kwartału odbioru odpadów komunalnych planowane są jakieś obniżki cen?
- Przewodniczący Rady stwierdził, że ten problem poruszymy na następnej sesji. Na tej sesji była tylko informacja.

**Ad.21.** Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XXV Sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Szepietowie.

**Na tym protokół zakończono.**

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

***Witold Moczydłowski***