

PROTOKÓŁ

z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 6 grudnia 2012 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.

Sesję rozpoczęto o godz. 10²⁰, a zakończono o godz. 14⁴⁰

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, co stanowi 86,67% (zgodnie z listą obecności).

Radni obecni na sesji:

1. Andrzej Koc
2. Paweł Robert Stańczak
3. Stanisław Maruszewski
4. Mirosław Wojtkowski
5. Michał Gąsowski
6. Waldemar Turkowski
7. Stanisław Stypułkowski
8. Wojciech Ertman
9. Witold Moczydłowski
10. Henryk Stypułkowski
11. Grażyna Pieńkos
12. Wiesław Wyszyński
13. Andrzej Szymoniak

Radni nieobecni na sesji:

1. Jan Ołdakowski
2. Sławomir Niemyjski

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Stanisław Roch Wyszyński - Burmistrz Szepietowa
2. Ryszard Grodzki - radny Rady Powiatu, Sekretarz Gminy
3. Anna Wiśniewska - Skarbnik Gminy

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Informacje o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej oraz wyznaczenia inkasenta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych
10. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Szepietowo na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo w zakresie wyznaczenia obszarów na których mogą być rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Szepietowo.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Szepietowo niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemniki o określonej pojemności na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
21. Podjęcie uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych.
22. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi.
23. Informacja na temat ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy.
24. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości we wsi Włosty Olszanka.
25. Podjęcie uchwały w sprawie skarg na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Panią Lidę Przedmojską.
26. Podjęcie uchwał w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Panią Mieczysławę Jaworską,
27. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Pana Pawła Jaworskiego.
27. Odpowiedzi na interpelacje.
28. Wolne wnioski i zapytania.
29. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Ad.1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Witold Moczydłowski, który powitał wszystkich obecnych i stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad.2. Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad sesji.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag. Przewodniczący zaproponował przegłosować porządek obrad. Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Radny Wiesław Wyszynski

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informację o protokole przyjęto jednogłośnie.
(informacja dołączona do protokołu)

Ad.4. Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad.5. Informację o pracy między sesjami złożył Burmistrz Szepietowa

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.
(informacja dołączona do protokołu)

Ad.6. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. zapoznał Burmistrz. Burmistrz zapoznał z objaśnieniami do proponowanych zmian w budżecie gminy.

W dyskusji zabrali głos:

- Przewodniczący Rady stwierdził, że „punkt 8 w przedstawionych przez Pana Burmistrza zmianach jest kontrowersyjny. Polega to na tym, że kiedy był dokonywany podział środków na Ochotnicze Straże Pożarne został dokonany taki zapis, że jeżeli któraś z jednostek będzie chciała ubiegać się o jakieś dodatkowe środki będzie musiała zasięgnąć opinii składając wniosek do Pana Burmistrza Zarządu Gminnego OSP. Wniosek do Pana Burmistrza wpłynął bez tej opinii, więc w związku z tym na komisjach zwrócono się o tą opinię żeby ona jednak była dostarczona i wczoraj odbyło się takie krótkie posiedzenie Zarządu Gminnego OSP z terenu naszej gminy. Po analizie posiadanych dokumentów, po analizie wydatków jakie w tej jednostce podczas trzech kwartałów zostały poniesione jednak nie uzyskano pozytywnej opinii, wręcz przeciwnie. Członkowie Zarządu Gminnego stwierdzili, że brak tutaj gospodarności w wydawaniu tych swoich funduszy i w związku z czym upoważniono mnie żebym zgłosił propozycje zniesienia ze zmian budżetowych punktu 8, tj. zwiększenia o 20.265 zł środków dla OSP Szepietowo na zakup paliw do samochodu do akcji przeciwpożarowych, opłatę ubezpieczenia sprzętu przeciwpożarowego oraz wypłatę ekwiwalentu za udziały w akcjach przeciwpożarowych. To jest mój wniosek formalny w imieniu Zarządu Gminnego OSP, który poddam pod głosowanie”.
- Radny Andrzej Koc stwierdził, że „zmiany w budżecie zgłasza Burmistrz, czy my możemy zgłaszać wnioski o zniesienie? To Burmistrz będzie odpowiadał, ja już pomijam tą kwestię czy te pieniądze w takiej wysokości są potrzebne dla jednostki, czy nie, ale to Burmistrz ponosi odpowiedzialność za zapewnienie stanu gotowości bojowej jednostki jak i za sprawy operacyjne w jednostkach. W związku z tym myślę, że na bieżąco analizuje wydatki i dlatego taki wniosek złożył, bo rozumiem, że ten projekt uchwały w sprawie

zmian w budżecie pochodził od Pana Burmistrza, że na bieżąco analizowano temat i uzasadnione było złożenie tego wniosku w takiej wysokości. I myślę, że Zarząd Gminny Związku OSP nie ma wpływu na to w jakiej wysokości uchwalany jest budżet na ochrony przeciwpożarową w naszej gminie. I tu nie ma podziału, podział wewnętrzny jakiś tam jest tylko podziałem umownym. Natomiast cała kwota jest kwotą na ochronę przeciwpożarową i tutaj nie powinno znaleźć się w uzasadnieniu, że to jest na wydatki tej jednostki tylko powinno to być zwiększenie w dziale dotyczącym jednostek OSP.”

- Przewodniczący Rady stwierdził, że „nie wiem, czy na bieżąco było do Pana Burmistrza zgłaszane czy nie, ale to za chwilę powie Pana Burmistrz, jeśli chodzi o Zarząd Gminny to on tylko wyraził opinię. I jest to Zarządu opinia, że nie możliwe jest żeby jedna jednostka aż tak bardzo przekraczała swój budżet. Ja tylko chce przypomnieć, że na tą jednostkę przeznaczone było 42.000 zł. W tej chwili jest propozycja zwiększenia o 20.265 zł, a do końca roku zostaje jeszcze nie mniej niż 15.000 zł dołożyć, czyli jeżeli byśmy to zsumowali to do końca roku, to co analizował Zarząd Gminny OSP, że jednostka OSP w Szepietowie wyda o 100% więcej pieniędzy jak dostała budżetu. Wydaje mi się, że jeżeli kolegalnie zostaje podjęta decyzja, że będzie informowany Zarząd Gminny OSP o jakichś potrzebach, brakach danej jednostki, no to takie rzeczy powinny się dziać. Myśmy powinni to wiedzieć, ja nie wiem czy o tych ustaleniach wiedział Pan Burmistrz, ale to jest odrębna sprawa. Ja tylko tłumaczę, że myśmy wczoraj się zastanawiali nad tym na Zarządzie.”
- Radny Andrzej Koc stwierdził, że „ja nie szukałem komentarza, wyraziłem tylko swoją opinię. Pan teraz nie słuchał minie, a opowiada o jakichś innych rzeczach.”
- Przewodniczący Rady – „ja Pana bardzo słuchałem, teraz wypowiadam to co było wczoraj na Zarządzie i dlaczego Zarząd zobowiązał mnie do wniesienia o uchylenie tego punktu. Czy Pan chciał posłuchać, czy Pan nie chciał to ja Pana bardzo przepraszam, ale ja uważam, że naszych radnych którzy nie byli wczoraj, bo nie wszyscy byli, że to ich interesuje, bo to są przecież nasze wspólne pieniądze.”
- Radny Andrzej Koc – „wyjaśnijmy to, bo będą dalsze wypowiedzi, przecież ja nie żądam wyjaśnień to co było na Zarządzie. Nie interesuje mnie kwota, bo nie znam, czy to będzie 20, czy to będzie 5 tysięcy czy 2. W ogóle jakakolwiek zmiana, w jaki sposób się odbywa? Dlatego zapytałem tylko o formę, czy to tak powinno być? Pan Burmistrz zgłosił prośbę to wyjaśnić, a nie komentować własnej racji.”
- Przewodniczący Rady – „ja tylko wypowiedziałem to co było wczoraj na Zarządzie skąd się wzięła moja propozycja. Pan Burmistrz zaproponował przyznanie tych pieniędzy i byłoby wszystko w porządku, gdyby nie było tego zapisu. Był ten zapis. I warunkowo na poszczególnych komisjach powiedziano, że jeżeli Zarząd udzieli akceptacji, pozytywnie zaopiniuje to wtedy Pan Burmistrz będzie..., a w ogóle uważam, że Pan Burmistrz powinien to zdjąć sam, to jest inna sprawa. Panie Burmistrzu czy Pan coś wcześniej wiedział, czy nie, niech Pan wyjaśni?”
- Burmistrz wyjaśnił, że „art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej mówi, że do obowiązków gminy należy utrzymać, wyposażyć i zapewnić gotowość bojową ochotniczych straży pożarnych. Na ogół są to wydatki bieżące i tu jest pewien problem, bo gdy robimy np. jakąś inwestycję, to my z góry znamy koszty, gdy podpisujemy umowę. Natomiast w przypadku utrzymania ochotniczych straży pożarnych, mówię o tej działalności tzw. bojowej, operacyjnej, to nie mam na to żadnego wpływu. Jest jakaś ilość określona zdarzeń, akcji, jest zużycie paliwa. Taką pozycją to jest ilość pożarów, to jest ilość zleceń, które daje Komenda Powiatowa Straży Pożarnych, a to za sobą pociąga różne wydatki związane z tym. Analizowaliśmy ten wniosek na środki brakujące i np. do 19 listopada to na same paliwo wydali - OSP wydało ponad 14.000 zł jest olej napędowy, ale jest i benzyna. Jest też taka pozycja, która wiąże się z konserwacją, jeżeli jest ten sprzęt ratowniczy, środki ochrony strażaków – wydano ponad 4.000 zł. Był też jakiś sprzęt za 5.000 zł. Jest też taka duża pozycja 8.000 zł, z tym, że ona jest już zapłacona - pierwsza

część za ogrzewanie. Ja wnioskując o to oparłem się na przedstawionych fakturach i jest też jedna taka pozycja ubezpieczenie samochodu, a tu mamy wprost obowiązek i tutaj mam taką umowę podpisaną na ubezpieczenie samochodu z terminem płatności i to jest 5.000 zł i muszę zapłacić, bo jest to umowa z gminą. Natomiast pozostałe - straż w miarę jak może to upłynnia gdzieś te faktury. Jak te faktury są wystawiane na OSP, czy na gminę?”

- Skarbnik Gminy poinformowała, że wystawiane są na OSP, ale płatnikiem jest Urząd.
- Burmistrz – „innym zagadnieniem jest na ile ja mogę mieć wpływ na ilość wyjazdów. Praktycznie mam zero wpływu. To z kolei winduje pewne koszty i dlatego proszę oceńcie to, bo gdybym ja tego nie przedstawił to nie byłoby dyskusji. Natomiast ja byłbym ścigany dlaczego ja nie płacę. Mam do pomocy Radę Miejską i ta albo to zaakceptuje albo nie zaakceptuje.”
- Stanisław Stypułkowski stwierdził: „ja w straży jestem wiele lat, jednym z najbardziej wieloletnim strażakiem i obserwując te sprawy to też mi się wiele rzeczy nie podoba, bo my w swojej jednostce robimy tak: paliwo, podstawowe rzeczy, a jeśli zostaje pieniędzy robimy pod koniec roku zakupy, różne rzeczy. A tu się łatwo wydaje, na to jest, na tamto jest, a później na paliwo brakuje pieniędzy. To jest chwyt, to jest celowo tak zrobione, bo zakupy mundurów w tej chwili to nie jest pierwszoplanowa sprawa. Zakup paliwa, które powinno być, musi być zakupione, ubezpieczenie samochodu też, z tym się zgadzam, ale jeżeli chodzi o zakupy to powinno być odłożone do końca roku. Jak są pieniądze to kupujemy. I druga sprawa - Pan radny, Komendant Powiatowy będzie bronił do końca, bo to jest prawa ręka odnośnie wykonywania czynności w dużej mierze, w związku z wyręczaniem jednostki w Wysokim Mazowieckiem, naszej Komendy Powiatowej, bo tu na naszym terenie jest tak powiedziane, że Maruszewski jest po to żeby on nas wyręczał. Dla Komendanta jest to bardzo korzystne, ponieważ swój budżet może ogarniać, a naszego budżetu niestety tu dziś nie broni i mnie to trochę denerwuje, ponieważ w tej chwili zamykamy szkoły, robimy różne posunięcia z braku pieniędzy, żeby wypracować oszczędności, a w drugim miejscu szastamy pieniędzami tak jak komuś się podoba.”
- Radny Andrzej Koc – „odnośnie wypowiedzi Prezesa OSP, nie wiem dlaczego Pan mówi jako do Komendanta, ja nie pytam jako Komendant Powiatowy, tylko ja pytam jako radny i proszę nie używać takich słów, bo Pan tu mnie obraża i posądza o pewne rzeczy i to można w jakiś inny sposób rozwiązać. Nie będę na tym forum, bo to nie ma sensu najmniejszego w tej chwili w jaki sposób jednostka OSP Dąbrowa Moczydły wyjeżdża, kiedy wyjeżdża i po co, jak jest wyszkolona i jak przedstawia to i czy jest prawą ręką, czy to nie jest moja prawa ręka, zostawmy ten temat. Nie jestem tutaj jako Komendant Powiatowy. I chyba nie bronię tutaj - nie powiedziałem, że trzeba 30.000zł dołożyć Maruszewskiemu do OSP Szepietowo, czy 50.000, tylko zapytałem ile i czy tak to powinno się odbywać. Pan Burmistrz te pieniądze przydziela i kiedyś tam żeście obciążli z poprzedniego budżetu, nie wiem. Ale jeżeli pytam to proszę odpowiedzieć w tej kwestii. To Burmistrz odpowiedział, czy analiza wydatków jest, dojdziemy do tematu drugiego, mnie jako radnemu ta informacja w ogóle nie jest przydatna. Tam powinno być wymienione na co te pieniądze zostały wydatkowane, ile ich jeszcze jest, ile razy kto wyjeżdżał, itd. i porównamy 5 wyjazdów jednej jednostki i 100 wyjazdów innej jednostki. Jeżeli nie ta, to inna pojedzie, koszty te same będą w tym czasie. Tak jest zorganizowana ochrona w naszym kraju i czy się komuś to podoba, czy nie, czy Panu Prezesowi z Dąbrowy się podoba, czy nie, to jest inna sprawa. Proszę więc tego nie mieszać, bo jestem tutaj jako radny i jako radny pytam w tej kwestii.”
- Przewodniczący Rady – „Panie radny – ja zostałem zobowiązany przez Zarząd Gminny do zgłoszenia właśnie braku akceptacji i tym samym to, że Pan Burmistrz w jakiś tam sposób przychylnie wstawia w zmianach w budżecie sumę 20.265 zł jako dotację to jest zupełnie coś innego, ale czy to znajduje akceptację wśród radnych to za chwilę się dowiemy. Dlatego ja to chciałem przedstawić.”

- Andrzej Koc - „to jest kwestia analizy, czy są pieniądze, czy nie, czy wydatki są ewidentne, czy ktoś to kontroluje. Czy jedna jednostka, czy druga, czy trzecia w ciągu roku wydaje na inne rzeczy, a czy powinno być to z tego działu - część przeciwpożarowa, pytam o to, nie mam pretensji do tego, czy przegłosuje rada i będzie 5.000 czy 2.000, czy wcale.”
- Przewodniczący Rady – „Pan Burmistrz ujął to w zmianach, ale ja uważam, że skoro był ten zapis to moim obowiązkiem było zgłoszenie tego, gdyż zostałem zobowiązany.”
- Radny Stanisław Maruszewski – Komendant Gminny OSP – „ja może wytłumaczę dlaczego tak wyszło. Budżet w tym roku, tak jak Pan Przewodniczący mówił, był dzielony na Zarządzie Gminny OSP. Na tym podziale nie było Pan Burmistrza, był Pan Sekretarz. Pan Burmistrz miał jakąś podróż służbową - wyjechał, ale zastępował Pan Sekretarz. Na tym podziale pamiętam dobrze, że Pan Burmistrz zostawił wniosek z przyznaniem budżetu dla jednostki OSP Szepietowo 57.000 zł. Na tym Zarządzie zabrano dla Szepietowa od razu 15.000 zł. Zostało się 42.000 zł. Teraz może powiem, gdzie to poszło. Poszło na cele: nie było żadnych kurtek, było 10 kurtek kupionych ochronnych takich żółtych to coś ponad 1.000 zł kosztowało, paliwo wiadomo - wyjazdów miałem na koniec września 102 wyjazdy, pozostałe jednostki np. Dąbrowa Moczydły 14 - ta co się znajduje w KSRG, pozostałe 7. Sprzęt mam sprawny, bo na ten sprzęt to nie jedna pozycja się składa - tam przyjeżdża serwis i to sprawdza, bo to ma do czynienia z ludźmi. Ja ten sprzęt muszę mieć sprawny, bo ja jadę do wypadku, czy ubieram w te aparaty, to ja odpowiadam za człowieka, jak mam prokuratura, nie Burmistrz, nie Przewodniczący, nie Sekretarz. Ten człowiek idzie w zadymienie, idzie w ogień, także jest wymóg odgórny. Tak więc te pieniądze u mnie w jednostce, te 42.000 zł nie były wydane poza, ja nie kupiłem ani śrubki ani jakiejś tam zbędnej rzeczy, to tu oznajmiam Wam. Jeszcze ponad 29.000, prawie 30.000 zł wydałem swoich na te łopaty, na te różne młotki nie młotki, ja na to wszystko mam ceny. To co się śmieją, że się jeździ, nie ja chce to wytłumaczyć, bo na sesji nie tłumaczyłem tego, na te rzeczy i ten GOLF co lata to są pieniądze z naszych pieniędzy oddzielnych zarobionych przez moich strażaków, przez moją jednostkę w ODR. Obsługujemy ODR przez cały rok i nie mamy tam sponsorów, ale mamy to udokumentowane. Tak więc wracając jeszcze do tych wyjazdów to jestem w Krajowym Systemie Ratownictwa i tu ani Koc i czy to prawa ręka, czy nie prawa ręka, czy bez ręki nie ma nic do powiedzenia. Oni mają alarmowanie przyciskiem, nikt do mnie nie dzwoni. Ja nie odmówię wyjazdu, ale co by to było jak ja bym odmówił, a ktoś z naszej rodziny gdzieś leżał na trasie, przykładowo Szepietowo – Wyliny, bo zazwyczaj ja tą trasę obsługuje, do Piekut też obsługuje i ktoś by leżał, czy brat, czy wujek to co ja powiem, że nie pojadę. Ja mam tu prokuratora, tu nad wszystkim siedzi prokurator. Ja nie wyjadę - Koc zgłasza do prokuratury, Komendant Powiatowy zgłasza do prokuratury, tu nie ma żadnego błędu. Tylko porównać 100 wyjazdów do 7 to paliwo idzie, wszystko idzie.”
- Przewodniczący Rady – „takie właśnie wnioski padały na Zarządzie Gminnym, ale w żadnym wypadku one nie docierały, byli z wszystkich jednostek ludzie i ja nawet zaproponowałem, że mamy jakieś tam środki w innych jednostkach, że jeśli nie wyjeżdżamy to może złożymy się i wspomóżmy straż w Szepietowie. To stwierdzili: a w imię czego mamy pomagać. Czy nas ktoś wzywał, czy myśmy kiedykolwiek odmówili wyjazdu – nie, tylko po prostu nas pomijają. Dlatego każdy wychodzi z tego założenia. Szanowni Państwo ja nie wiem ile trzeba jeździć, bo tu ja twierdzę, że 14.000zł przeznaczyć na paliwo to jest to dużo. I tu jak Pan Komendant powiedział to również nie trafiało do Zarządu. Ja chce przekazać to co żeśmy wczoraj rozmawiali na Zarządzie – plus dodatkowych swoich 6.000 zł. Czyli na ponad 20.000 zł Pan Komendant w Szepietowie spalił tylko paliwa w jednostce ochotniczej. Szanowni Państwo, my jesteśmy ochotniczą jednostką. Bajki o prokuratorze, to są tylko i wyłącznie bajki, bo jeszcze prokurator nie może wejść do ochotników i powiedzieć, że w związku z tym, że nie wyjechałeś to masz na to położoną rękę. Owszem był taki wypadek i ja wiem o tym, że było zgłoszenie i

komendant, czy tam prezes przyjął i bez podania powodów nie wyjechali. Wtedy prokurator położył na nich rękę i zaczęło się dochodzenie, i śledztwo, bo było celowe wprowadzenie oficera dyżurnego w błąd i to tylko ten jest moment, bo zapomnieli o tym. My jesteśmy w pracy i może się okazać, że w tym momencie nie ma możliwości wyjazdu i nikt głowy nie zetnie. Drodzy Państwo, przeznaczonych było faktycznie tyle piątek ile Rada w ubiegłym roku przeznaczyła, był ten podział, każdy wyszedł nie zadowolony i Pan Komendant też powiedział, że te 42.000 zł to jest dla niego za mało i jednostka której przyznano 7.000 zł też powiedziała, że jest za mało. My wczoraj to żeśmy analizowali i patrzyliśmy, że miesięcznie dla kierowcy jest 460 zł dla drugiego prawie 300 zł miesięcznie, to już się robi, plus ekwiwalent to robi się 20.000 zł w skali trzech kwartałów – to jest dużo. 20.000 zł to jest tyle co trzy jednostki z naszej gminy mają na cały rok i mają na paliwo, i na ten ekwiwalent, i na wszystkie inne rzeczy. W związku z tym to co Zarząd wczoraj przeglądał i powiedzieli, że nie - do nas te argumenty, które przedstawił Pan Komendant z Szepietowa nie trafiają i tego wniosku pozytywnie nie załatwiamy. Co Wysoka Rada zrobi nie wiem. Powiedziano, że w takim razie prosimy - ja w tym wypadku byłem jako jeden radny i Pan Stanisław Maruszewski drugi, żeby przy zmianach w budżecie zgłosić zdjęcie tego. I ja to za chwilę przegłosuję i zobaczymy czy rada podejmie taką decyzję, czy nie. Chciałem pokazać jaki był wątek myślenia samego Zarządu Gminnego. Przyznam się Państwu szczerze, że wypowiedź Pana Komendanta to jedna, ale jest jeszcze osoba, która zawsze jeszcze towarzyszy dla Pana Komendanta to jest sekretarz i jak żeśmy zaczęli analizować dlaczego takie duże są te koszty, w jakiś tam sposób robione, to ta osoba ze zdziwieniem spojrzała i powiedziała że nie „rozumiem co Pan do mnie mówi, co to Pańskie pieniądze”. Szanowni Państwo, wszystkim nam ręce opadły, można się zastanowić dlaczego jest teraz tylko 20.000 zł, za chwilę będzie 15.000 zł i dlaczego tylko tyle a nie 100.000, przy takim podejściu do sprawy.”

- Maruszewski Stanisław – „Panie Przewodniczący spokojnie bez nerwów.”
- Przewodniczący – „ależ ja się nie denerwuję.”
- Maruszewski Stanisław – „błąd zrobiłem, że nie przyjechały dzisiaj media, ale na pewno pojawią się. 14.000 zł na paliwo zostało wydanych, a nie liczę moich wydatków. Trzy samochody są które podlegają pod gminę. Samochód GOLF i motory podlegają pod OSP, są płacone ubezpieczenia. Panie Przewodniczący Wy żeście tam we dwóch, Pan jest członkiem zarządu tylko, ani Prezesem ani ... Pan się przyzwyczaił jako Przewodniczący Rady. Do Burmistrza wpłynął wniosek od OSP Szepietowo o dotację na ten rok o 30.000 zł, tak więc to wpłynęło już dawno, przez komisjami. A tutaj co Pan te rzeczy mówi to mnie to nawet do głowy nie przychodzi. Ja Wam powiem prosty przykład w Pułaziu, gdy nie był dom by poszedł cały, a tak tylko poszły dwa pokoje, ogień przygasilem. Mogę podać dużo przykładów. Tu chodzi o przyszłość a nie o udzielanie wywiadów.”
- Radny Andrzej Koc – „padło, że inne jednostki są omijane. Ja proponowałbym aby Zarząd Gminny zajął się tym dlaczego są pomijane, jeżeli są pomijane, jeżeli takie są zarzuty. Dobrze byłoby aby Zarząd zaczął pracować, bo nie pracuje tak jak się należy i żeby zainteresował się jaki jest stan przeszkolenia w jednostkach, jaki jest stan wyposażenia sprzętu i jak można jednostkę zadysponować do działania. Jeżeli jednostkę dysponuje się do działania do kogoś i będzie to trwało 15 minut, to nie wiem czy przy wypadku drogowym ktoś pojedzie z bosakiem, czy z jedną siekierą, czy pomoże człowiekowi w tym wypadku, jeżeli jest tam jak mówi się 4 minuty na udzielenie pomocy. W związku z tym proponowałbym aby zainteresować się tym jak z wyszkoleniem w jednostkach, jak to wygląda. My jako Komenda wiele razy pisaliśmy do Zarządu o tym, że robimy szkolenia i żeby Ci ludzie przyjeżdżali na szkolenia. Jaki jest ten stan, czy są ubezpieczenia, czy oni mają przeszkolenie, czy są przebadani. I wtedy wyjdzie z tego dlaczego dyżurny nie chce wysłać jednostki OSP do działań, ponieważ wie, że tam nie ma szkoleń, tam nie ma komu pojechać, nie ma osób przygotowanych do działań.”

- Przewodniczący – „tak Panie radny tylko zapomina Pan o jednej rzeczy, my jesteśmy ochotnikami. Jedni są przygotowani, drudzy nie są przygotowani, ale trudno żeby wszystko zabierać. To w takim razie trzeba rozwiązać wszystkie pozostałe jednostki.”
- Andrzej Koc – „nie ma Pan takiego prawa, bo jednostka jest stowarzyszeniem.”
- Przewodniczący Rady – „oczywiście nie mamy prawa, ale jeżeli nie damy pieniędzy to też się nie utrzyma. Pan tu mówi, że nie dojadą, ale faktycznie jak nie dojadą to Wy wyślecie swoje, Państwowej Straży jednostki i jeżeli nie będzie wstanie sobie poradzić to nas weźmiecie jako do pomocy, bo my jesteśmy tylko po to aby Wam pomóc w takich sytuacjach neuralgicznych, a nie po to aby Was zastępować. To jest moje zdanie i podobne zdanie było Zarządu.”
- Radny Stanisław Maruszewski – „jeszcze dodam, że ubezpieczenia, tzn. zaświadczenia o pracy wejdzie. W tym roku na wiosnę wydałem ponad 7.000 zł strażackich pieniędzy dla 28 strażaków w tym pięciu kierowców na badania lekarskie, które muszą być na dzień dzisiejszy. Tylko Szepietowo ma te badania i te Szepietowo według dzisiejszych przepisów ma prawo jeździć. Tego nikt nie widzi co się robi, a później są pretensje”.
- Radny Henryk Stypułkowski – stwierdził, że „jestem laikiem w temacie strażackim, ale chciałem zapytać Pana Komendanta, bo z tego co słyszę to nasza straż w Szepietowie jest tak wyszkolona i tak wyposażona i zajmuje się tym w 100% jak zawodowa straż, czy my możemy naszą straż w Szepietowie przemianować na straż zawodową?”
- Radny Andrzej Koc stwierdził, że „nie jest to zadanie Komendy Powiatowej. Gmina ma prawo powołać zawodową gminną straż pożarną, ale na własny koszt.”
- Przewodniczący Rady – „tu prawdopodobnie radnemu chodziło o to, czy Komenda Powiatowa może to „wziąć pod swoje skrzydło” jako zawodową.”
- Radny Andrzej Koc - Komenda Powiatowa nie może tego wziąć.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że zgłosił wniosek formalny i podtrzymuje go w związku z tym prosi o przegłosowanie.
- Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, „kto z Państwa jest za odrzuceniem tego punktu dotyczącego zwiększenie dotacji o 20.265 zł dla OSP Szepietowo?”

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 12 radnych (radnej Grażyny Pieńkos nie było na sali), za zgłoszonym wnioskiem głosowało 7 radnych, 3 radnych głosowało przeciw i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady zapoznał projektem uchwały.

Do projektu uchwały radny Andrzej Koc zgłosił uwagi: „Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały bez dokonanych zmian, z objaśnieniami zawierającymi 20.265 zł dotacji dla OSP Szepietowo. Nie ma tego odzwierciedlenia w zmianach. Powinny być podane zmienione kwoty w tym paragrafie.”

Pani Skarbnik Gminy dokonała poprawek w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy.

Przewodniczący Rady zapoznał z poprawionym projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Przeprowadzono głosowanie na poprawionym projektem uchwały.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 4 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XVIII/106/12 dołączona do protokołu)

Ad.7. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012 r. wystąpił Burmistrz, który poinformował, że

proponuje się obniżenie średniej żyta z kwoty 75,86 zł do kwoty 46 zł i ta kwota będzie podstawą do wymiaru podatku rolnego.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 12 radnych (Radnego Stanisława Maruszewskiego na było na sali obrad), za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny głosował przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XVIII/107/12 dołączona do protokołu)

Ad.8. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej oraz wyznaczenia inkasenta wystąpił Burmistrz, który poinformował, że na poprzedniej sesji podejmowaliśmy uchwałę w tej sprawie, ale RIO uchyliło nam ją, wyknięto nam błędy i obecnie poprawiamy błędne zapisy w tej uchwałę oraz poprawiamy inkasenta w osobie Pani Joanny Papież za wynagrodzenie 90%. Inkasent potwierdza uiszczenie opłaty targowej przez zobowiązanych do jej zapłaty kwitariuszami przychodowymi K-103, stanowiącymi druki ścisłego zarachowania. Pobrane kwoty opłaty targowej inkasent przekazuje na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Szepietowie w terminie do 10 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Stawki opłaty wynoszą:

- od sprzedaży dokonywanej ze stanowisk zajmujących do 5 m² powierzchni targowiska - 3 zł,
- od sprzedaży dokonywanej ze stanowisk zajmujących powyżej 5 m² do 15 m² powierzchni targowiska - 6 zł,
- od sprzedaży dokonywanej ze stanowisk zajmujących powyżej 15 m² powierzchni targowiska - 10 zł,
- od sprzedaży obnośnej dokonywanej z ręki, kosza, wiadra, wózka, skrzynki - 2 zł.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/108/12 dołączona do protokołu)

Ad.9. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie określenia formularzy, informacji i deklaracji podatkowych wystąpił Burmistrz. Burmistrz poinformował, że od poprzedniej uchwały w sprawie formularzy minęło 10 lat i w tym czasie nastąpiły pewne zmiany w przepisach. We wszystkich formularzach zmieniono zapis o organie podatkowym, który jest obecnie Burmistrz Szepietowa, a nie Wójt Gminy jak dotychczas. Ponadto połączono trzy oddzielne druki na podatek rolny, leśny i od nieruchomości, które stanowić będą jedną informację o tych podatkach. Rolnicy są również obowiązani do składania deklaracji, a nieliczni rolnicy składają taką deklarację. Ustawa mówi, że musimy takie formularze uchwalić. RIO, bo jesteśmy po tej kontroli to nam wyknięto, że nie wszyscy rolnicy złożyli deklarację.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/109/12 dołączona do protokołu)

Ad.10. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Szepietowo na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych zapoznała Ewa Bartłomiejczuk – pracownik Urzędu Miejskiego, która poinformowała, że po dokonanych podziale gminy na okręgi wyborcze w ciągu trzech miesięcy Rada jest zobowiązana podjąć uchwałę w sprawie podziału gminy na obwody głosowania. Dotychczas gmina była podzielona na cztery obwody głosowania i największymi obwodami głosowania był obwód głosowania w Szepietowie i w Dąbrówce Kościelnej. Obecnie jest propozycja zwiększenia ilości obwodów głosowania. Proponuje się podział gminy na sześć obwodów głosowania, a mianowicie proponuje się podzielić Szepietowo, którym jest pięć okręgów głosowania na dwa obwody głosowania. Dodatkowo proponuje się utworzyć obwód głosowania w Średnicy. W związku z tym że w Dąbrówce Kościelnej był jeden z większych obwodów głosowania, proponuje się odciążyć ten obwód i przenieść kilka wsi - jeden okręg wyborczy oraz z obwodu w Szepietowie, również jeden okręg wyborczy do nowo utworzonego obwodu. Do obwodu nowo utworzonego w Średnicy będą przypisane wsie: Średnica - Jakubowięta, Średnica - Maćkowięta, Średnica - Pawłowięta, Stawiereje - Michałowięta, Stawiereje Podlesne Moczydły - Jakubowięta, Moczydły - Stanisławowięta, Jabłoń - Kikolskie, Jabłoń - Samsony, Szymbory - Andrzejowięta, Szymbory - Jakubowięta, Szymbory - Włodki. Proponuje się więc 6 obwodów głosowania, będą to mniejsze obwody głosowania, mniej w nich osób uprawnionych do głosowania i będzie ułatwiona praca dla obwodowych komisji wyborczych. W Szepietowie lokale wyborcze będą znajdowały się w jednym budynku, jeden lokal będzie w sali Gminnego Ośrodka Kultury, a drugi w sali Ochotniczej Straży Pożarnej. Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/110/12 dołączona do protokołu)

Ad.11. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo w zakresie wyznaczenia obszarów na których mogą być rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wystąpił Burmistrz, który poinformował, że „w związku z dużym zainteresowaniem inwestorów, którzy chcą inwestować w odnawialne źródła energii zachodzi potrzeba uporządkowania tej tematyki, dlatego, że przy obecnym studium jakie mamy i braku planu jest zupełny chaos. Chaos, gdzie możemy w pewnym momencie znaleźć w bardzo trudnej sytuacji, która nie będzie zupełnie pod kontrolą, kontrolą całej społeczności, a poprzez to i Rady Miejskiej. Ponieważ my mamy studium uchwalone 24 stycznia 2011 roku, tam mamy tylko zapis, że taką granicę, w której mogą się pojawić odnawialne źródła energii to jest 500 metrów od zabudowy. Między czasie zmieniona ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, ta ustawa jest z września roku 2010 i ona mówi tak: w przypadku jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami zabudowy pod zagospodarowanie i użytkowanie energii, w studium ustala się ich rozmieszczenie. Czyli rozmieszczenie tych obszarów. Tak jak wspominałem na wstępie obecnie w obowiązującym akcie nie mamy takowych obszarów. Zainteresowanie się pojawia także i w dziedzinie biogazowni i znaczne jest zainteresowanie jeżeli chodzi o fotowoltanikę, czyli wykorzystywanie energii słonecznej do wytwarzania prądu i tu mówimy o 100 kW. Ten projekt naszej uchwały to jeszcze nie ustalenie, to tylko uchwała intencyjna. Paragraf 1 mówi, że przystępuje się do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy Szepietowo uchwalonego przez Radę Gminy Szepietowo uchwałą Nr III/13/06 z dnia 28 grudnia 2006 r. ze zmianą uchwaloną przez Radę Miejską w Szepietowie uchwałą Nr IV/14/11 z dnia 24 stycznia 2011 r. Ustala się zakres opracowania studium w odniesieniu do: ustalenia obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz zakresu wynikającego z konieczności dostosowania do bieżącego stanu prawnego. Jak już zaczęliśmy to opracowywać to będą do tego rysunki. To wymaga uporządkowania dlatego, że przy obecnym stanie prawnym ustawy - czyli akty prawne wyższego rzędu, nic nie ma mowy na ten temat. Są więc próby robienia tego na decyzjach o warunkach zabudowy. Poza tym obecnie obowiązująca ustawa mówi, że jeżeli tak to tylko w planie zagospodarowania przestrzennego możemy ustalić i to od władztwa gminy zależy jak to będzie zagospodarowane, ale żeby to uczynić trzeba zrobić ten pierwszy krok poprzez zmianę studium. Jest to chyba jasne, bo na każdej komisji to było omawiane”.

W dyskusji zabrał głos:

- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem „tutaj w tej uchwale żadnej odległości nie ustalamy?”
- Burmistrz poinformował, że ‘nie ustalamy jest to tylko uchwała, która rozpoczyna procedurę i tutaj będą projekty, będzie urbanista przedstawiał, będziemy nad tym głosować.
- Henryk Stypułkowski stwierdził, że w tej chwili podejmujemy uchwałę i co dalej?
- Burmistrz stwierdził, że drugi krok, bo inwestorzy to nam pomocniczo posłużyli, drugi krok to jest wyłonienie urbanisty, który ma uprawnienia do sporządzenia tego tekstu i z którym podpiszemy umowę. I będziemy wracać do tego, przedstawione nam zostaną warianty i Wysoka Rada będzie decydować.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/111/12 dołączona do protokołu)

Ad.12. Sekretarz poinformował, że „w tej części sesji będzie pakiet uchwał regulujący system gospodarki odpadami w nowych uregulowaniach jakie dla wszystkich od 1 lipca 2013 r. mają się zmienić znacząco. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku organ stanowiący ma podjąć kilka uchwał, które uregulują ten system i jeżeli rada nie podejmie do końca roku to wtedy Wojewoda wydaje zarządzenia zastępcze którym reguluje w jaki sposób na terenie naszej gminy ten system gospodarki odpadami ma wyglądać, dostosowując się do tych nowych regulacji prawnych. Te nowe regulacje prawne to to, że najistotniejsza rzecz, że w tej chwili nie będzie się płacić za koszt przez osoby zamieszkujące nieruchomości. Nie będą płacić za koszt tylko będą płacić podatek, to się nazywa opłata. Dzisiaj też będzie jedna z uchwał dotycząca tej opłaty. Co więcej, będzie bardzo mocno kładziony nacisk na segregację odpadów, na miejscu, u źródła, czyli tych odpadów, które powinny jechać już do Czerwonego Boru, żeby było ich jak najmniej. Ta zmiana podstawowa, istotna to że nie ma już składowiska odpadów w Dąbrówce Kościelnej. Jest ten teren już zrehabilitowany. Istotną rzeczą obecnie jest - są dyskusje, spory, kto ma wozić, czyli kto ma odbierać te odpady komunalne z nieruchomości na terenie gminy. W tej ustawie, na dzień dzisiejszy jest, że Burmistrz ma przeprowadzić przetarg, tylko są tu sprzeczności konstytucyjne, bo w art. 2 tej ustawy mówi się, że gmina aby realizować gospodarkę śmieciami, odpadami u siebie tworzy własne jednostki organizacyjne, a art. 6c mówi, że tylko przetarg, a jeżeli już chce uczestniczyć podmiot gminy to musi to być spółka odpowiednio przekształcona. W naszym przypadku jak wiemy mamy zakład komunalny, który to realizował do tej pory. Są również głosy, że spółka

nie, ale zakład to będzie mógł, zobaczymy. W tej chwili są duże naciski rządu aby wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny, czy to może tak być, czy to nie za mocno ustawodawca się zapędził, że tylko ma być przetarg i to mają być przede wszystkim podmioty zewnętrzne, prywatne, a jeżeli gminy to spółka. Każda większa gmina ma utworzone u siebie podmioty, czy spółki komunalne i co z nimi? Było to w miarę dobrze zorganizowane, a ustawodawca jednym zapisem mówi, że nie oni nie mogą, muszą być inne podmioty i o wysokich uwarunkowaniach, a gospodarka śmieciowa jak wiemy jest to duży pieniądz, duży biznes i tu można się domyślać lobby. W krajach starej Unii nie ma takich przepisów, tam mogą swoje gminne zakłady komunalne to prowadzić. Tyle tytułem wstępu, jest tych uchwał 11. Pierwsza uchwała to jest uchwała w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Szepietowo. Ustawa nakazuje po zasięgnięciu opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego uchwalenie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Regulamin ten określa wymagania w zakresie utrzymania czystości na terenie nieruchomości obowiązujących do selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym akumulatorów, zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, mebli i odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych, zużytych opon oraz odpadów zielonych. Właściciele nieruchomości mają obowiązek uprzątnięcia z części nieruchomości służących do użytku publicznego błota, śniegu i lodu niezwłocznie po ich wystąpieniu, natomiast innych zanieczyszczeń w miarę występujących potrzeb”.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią komisji oraz projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/112/12 dołączona do protokołu)

Ad.13. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty zapoznał Sekretarz, który stwierdził, że to jest decyduje jaka to stawka będzie od gospodarstwa obowiązywała. Sekretarz poinformował, że art. 6¹ ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości daje możliwość radzie wybrać sposób od czego będzie ta opłata naliczana. Można to zrobić od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, od ilości zużytej wody na danej nieruchomości, od powierzchni lokalu mieszkalnego, a może to również ustalić stawkę na podstawie gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego, czyli mamy cztery możliwości... .W naszym przypadku stawka od ilości zużytej wody byłby to absurd, ponieważ my nie jesteśmy dużą jednostką, a zużyta woda nie koniecznie wiąże się z odpadami, bo przecież mamy dużo rolników, którzy mają duży pobór wody nie związany z wytwarzaniem odpadów. Stawka od powierzchni lokalu również odpada, bo nie koniecznie jak ktoś mieszka w dużym lokalu ma produkować więcej odpadów niż w małym. Jest więc propozycja aby ustalić odpłatność według gospodarstwa domowego. Gospodarstwa domowe zostały podzielone aż na siedem rodzajów tj. 1-osobowe, 2-osobowe, 3-osobowe, 4-osobowe, 5-osobowe, 6-osobowe, 7-osobowe i więcej. Czym gospodarstwo mniejsze tym stawka jednostkowa na tego członka gospodarstwa jest wyższa, i tak: od gospodarstwa domowego 1 osobowego - 12 zł, 2 od 2 osobowego - 22 zł, czyli na jedna osobę wychodzi już 11 zł w tym gospodarstwie, od 3 osobowego - 30 zł, czyli tu już na jedną osobę przypada 10 zł, od 4 osobowego - 36 zł - czyli 9 zł na jedną osobę, od 5 osobowego - 40 zł, czyli 8 zł na jedną osobę, od 6 osobowego - 42 zł, czyli 7 zł na jedną osobę, od 7 osobowego i więcej - 54 zł. Te proponowane stawki, zgodnie z ustawą mają pokryć koszt działania całego systemu. Jeśli nie pokryją to trzeba będzie kogoś dotować, ale nie wiem czy to będzie zgodne z prawem. Jest to nowa rzecz, nie wiemy czy te stawki wystarczą. Sporo samorządów już ustaliło te opłaty, jedni

więcej, inni mniej, ale zdecydowanie jest większa ilość samorządów, które ustaliły większe stawki., np. Białystok ustalił 30 zł ... Aby pokryć koszty całego systemu to możemy to w jakiś sposób kalkulować i trzeba wiedzieć jakie te koszty związane są z tym systemem, jakie mogą wystąpić. Do ustalenia wysokości opłaty za odpady przyjęto wydatki:

- 1) przyjmuje się, że na składowisko w Czerwonym Borze zostanie wywożone rocznie 1200ton odpadów. Cena za przyjęcie 1 tony to 200zł. $200zł \times 1200 \text{ ton} = 240 \text{ tys. zł}$. Obecnie wożone jest na wysypisko w Wysokiem Mazowieckiem 75 ton miesięcznie $75 \text{ ton} \times 12 \text{ m - cy} = 900 \text{ ton}$. Zakładając, że w nowym systemie, który przewiduje opłaty (tak jak podatek) miesięcznie zamiast dotychczasowych opłat za wystawiony pojemnik to ilość odpadów może wzrosnąć nawet o 50%, ponieważ wystawione za ogrodzenie odpady to jest problem gminy.
- 2) Koszt usługi zbierania odpadów na terenie gminy – 1000zł. Za 1 dzień (kierowca, 2 ładowaczy + samochód). Zakłada się, że usługuje 4 dni w tygodniu - $4 \text{ tys.} / \text{tydzień} \times 52 \text{ tygodnie w roku} = 208 \text{ tys.}$;
- 3) Dowóz do Czerwonego Boru z terenu gminy – 50 tys. rocznie
- 4) Koszty administracyjne obsługi systemu - $2 \text{ etaty} \times 70 \text{ tys.} = 140 \text{ tys. zł}$;

Obsługa polegać będzie na:

- wystawieniu i dostarczeniu deklaracji,
 - wystawieniu decyzji,
 - nanoszeniu zmian w odpłatnościach,
 - księgowanie wpłat,
 - prowadzenie ściągłości zgodnie z ustawą o ordynacji podatkowej,
 - sprawozdawczość,
 - kontrola mieszkańców, itp.
- 5) Inne koszty (oprogramowanie, komputery, opłaty pocztowe, telefoniczne, materiały bieżące) – 30 tys. zł;
 - 6) Utrzymanie punktów selektywnego odbioru odpadów problematycznych (sprzęt AGD, baterie, leki przeterminowane, odpady wielkogabarytowe itp.) – 50 tys. zł;
 - 7) Obsługa komornicza – 5 tys. zł i tu chyba będzie największy problem, wiele osób będzie miało problemy z płatnością.

RAZEM 723 tys. zł.

Dochody to:

- 1) Obecnie zameldowanych jest 7400 mieszkańców. Do wyliczenia dochodów przyjęto ilość osób 6000 ze względu na osoby, które są zameldowane a nie przebywają na terenie Gminy (studenci, osoby przebywające za granicą) oraz zakładając, że będzie pewna ilość osób, które nie opłacą i mogą być nieściągalni (bezrobotni, bez dochodów, itp.). Do wyliczenia przyjęto uśrednioną stawkę 10zł od osoby. Dokładna ilość osób w poszczególnych wielkościach gospodarstw będzie znana po złożeniu deklaracji przez mieszkańców. Zakładając $6000 \text{ osób} \times 10 \text{ zł} \times 12 \text{ m-cy} = 720 \text{ tys. zł}$.
- 2) Dochody ze sprzedaży odpadów segregowanych (PET, szkło, papier) – 20 tys. zł.

Przyjęto takie symulacje i opłata ma pokryć funkcjonowanie systemu. Będzie to na pewno dużym problemem dla gminy, dla Wysokiej Rady, dla nas wszystkich. Jest to duża niewiadoma. Jest to propozycja stawek, który wcześniej zostały podane za odpady segregowane. W przypadku nie segregowanych odpadów te stawki są o 50 % większe, czyli kto nie będzie segregował to będzie płacił stawki wyższe. Taki problem może być z budownictwem wielorodzinnym, czy tam będzie się chciało tak dokładnie komuś przebieierać i tutaj praca kierownictwa spółdzielni mieszkaniowych, czy wspólnot będzie musiała pójść w tym kierunku aby jednak przekonać wszystkich mieszkańców do segregacji. Muszą stać pojemniki: zielony, czerwony, żółty, itd. na poszczególne odpady. Wprowadzenie tej ustawy

miało przede wszystkim za zadanie uszczelnienie odpadów w naszym kraju, likwidację wszystkich nielegalnych wysypisk. Jeżeli śmieci wystawione za ogrodzenie to już nie mój problem, a problem gminy, to nie ma sensu wieść ich do lasu, do rowu. Na terenie naszej gminy mieliśmy to niezłe robione. Wszystkie gospodarstwa miały zawarte umowy z ZWKiO, ale niestety były przypadki, że wystawiano 1 kosz na rok, czy dwa kosze na rok, bo za każdy kosz trzeba było płacić, a teraz nie za kosz tylko opłata za miesiąc i bez znaczenia czy śmieci produkuje, wystawia, czy nie. Jest to jeszcze wielka niewiadoma, są głosy, że to może być za mało, że te koszty będą większe, ale jeśli to nie będzie wychodziło to zawsze będzie można zmienić.”

W dyskusji zabrali głos:

- Przewodniczący Rady stwierdził, że „ta wypowiedź Sekretarza, że czy się śmieci produkuje czy nie, czyli co kary będziemy płacić, to chyba nie do końca tak powinno być.”
- Sekretarz stwierdził, że „w tym wypadku i tak ten podatek zapłaci mieszkaniec bez względu czy on będzie chciał wystawiać śmieci, czy nie.”
- Przewodniczący Rady – „dobrze byłoby abyśmy płacili za to co wystawimy, bo ja jak np. kalkulowałem według swojego gospodarstwa to tak średnio można powiedzieć, że trzy osoby nas jest i taki kosz 240 litrów wystawiany co trzy miesiące i nie wyrzucamy śmieci ani do lasu, ani do sąsiada. I teraz jeśli ja ma zapłacić po 30 zł miesięcznie, to przy 4 koszach wystawianych do roku to u mnie cena wzrasta kilkakrotnie.”
- Sekretarz wyjaśnił, że „ustawodawca nie daje możliwości ustalenia opłaty tak jak do tej pory było. W Polsce nie ma obecnie takiego przyzwolenia aby płacić od kosza. W tej chwili jest to podatek i możemy dyskutować, czy od mieszkańca średnio i na to bardzo dużo gmin poszło, czy ustala się stawkę, 10 czy 15 zł od osoby bez znaczenia jakie to jest gospodarstwo, czyli jeśli gospodarstwo ma 6 osób to 90 zł płaci miesięcznie, w naszym przypadku, ta symulacja jest po to zaproponowana aby nie było za dużego obciążenia rodzin wielodzietnych, czy licznych. Jest to jakiś element polityki pro rodzinnej. I wydaje się, że jest to propozycja najbardziej sprawiedliwa, bo wygodniej byłoby powiedzieć 15 zł od osoby.”
- Przewodniczący Rady – „ale Panie Sekretarzu Pan powiedział, że Białystok ustalił w granicach 30 zł, to ja tu myślę, że u nas jest więcej. Ja np. u siebie do kosza nie wrzucam ani papieru, a nie żadnych biodegradalnych odpadów. Ja nie wiem czy ktoś tutaj znajdujący się na sali wyrzuca trawę do kosza. W Białymstoku ja rozumiem mam jakiś papier, makulaturę, czy trawę to wrzucam, ale u nas coś takiego nie powinno być.”
- Sekretarz stwierdził, że „jest to trudna sprawa, ale nasze stawki zaproponowane są wyważone i nad tą propozycją dużo pracowałem, wysyłane były wcześniej projekty uchwał do nadzoru aby upewnić się i one zostaną przyjęte. W Białymstoku obecnie podobną przyjęto metodę, z tym że za gospodarstwo 2 osobowe ustalono 39 zł, a 3 - osobowe 49 zł.”
- Przewodniczący Rady – „ale tam są bloki. Jeżeli jest ta zbiórka selektywna, są segregowane butelki PET, szkło to co nam zostaje w tym koszu.”
- Sekretarz - „ale te butelki PET również trafią do utylizacji i trzeba je w jakiś sposób zlokalizować. Ja tu nie czynię tego z góry, z jakiegoś powietrza, jest zrobiona jakaś tam analiza, symulacja finansowa i tak to wygląda. Można ustalić opłatę mniejsza tylko trzeba znaleźć środki w budżecie żeby było wsparcie, znając budżet to ja tam takich zapasów nie widzę.”
- Przewodniczący – „to niech teraz mi Pan powie, czy jeżeli my zdajemy te PET-y, to te PET-y nie zarobią na sobie. Jeżeli jesteśmy w tej chwili tą miejscowością z poza Szepietowa i mamy dużo folii przyjeżdżają ludzie zabierają folię bezpłatnie i ja do tego nie dopłacam i nie sadzę aby oni też mieli dopłacać.”
- Sekretarz stwierdził, że „jeśli chodzi o selekcje odpadów poproszę może Pana Z-ca Kierownika ZWKiO Pana Mariana Kruszewskiego’.

- Z-ca Kierownika ZWKiO Marian Kruszewski – „nasz Zakład zajmuje się całą gospodarką odpadami na terenie gminy Szepietowo. Te pieniądze które w tej chwili bierzemy, dobrze że jesteśmy od wody, usług i śmieci i mamy to w tzw. jednym kotle. Częściowo do pojemników dopłacamy, niektóre są nam opłacalne i średnio to co bierzemy to koszt gospodarki odpadami i dla przykłady mogą powiedzieć, np. Pani radna z Szepietowa Wawrzyńc płaci 8 zł od osoby i przy czterej osobowej rodzinie to 32 zł miesięcznie to obecnie będzie 36 zł.”
- Przewodniczący Rady – „Pani radna czy Pani płaci za segregowane śmieci, czy Pani wrzuca jak leci?”
- Radna Grażyna Pieńkos - to jest tak samo.
- Przewodniczący Rady - to już teraz Pani nie zapłaci za 1 osobę 12 zł tylko 19,50 zł. To już będzie różnica.
- Marian Kruszewski – „jeśli chodzi o ten dochód. My w tej chwili rocznie segregujemy i przebieramy kolory w granicach około 11 ton PET, czyli tych butelek plastikowych. Jest to ogromna ilość. Musimy postawić pracownika, który to musi przebrać, kolory: biały, zielony, niebieski, brązowy, złożyć to wszystko oddzielnie, sprasować. Jak pracownik jest na etacie to w tej chwili jego średnia godzina wynosi 25 zł i teraz proszę sobie wyobrazić ja go postawie na dzień to za te 200 zł on sprasuje mi 200 kg PET. Sprzedaję ten PET za 1.100 zł za tonę, czyli 11 zł kosztuje 100 kg, czyli on za **46 zł??** może mi sprasować tylko PET- a, czyli już widać, że my do tego dokładamy. Tym bardziej że trzy dni w miesiącu samochód z kierowcą i ładowaczem jeździ po terenie gminy i te odpady zbiera i to jest całoroczny koszt w granicach 25.000 zł, a ja za całość PET biorę 20.000 zł rocznie, czyli zebrać i dostarczyć to sprasowane i koszty pracownika, do tego musimy dokładać z czegoś innego, to dokładamy właśnie z tych kosztów komunalnych. Muszę Państwu powiedzieć, że po ostatnich zmianach cen z Szepietowa jest bardzo dużo zbieranych odpadów. W jeden piątek odbieramy 10-11 ton, ale w terenie zbieramy ponad 2 tony, czyli tu już jest niewiele, bo ludzie twierdzą, że cena jest tak wysoka i tych koszy wystawiają bardzo mało. I teraz jak wejdzie ta nowa uchwała to się to wszystko uśredni i te ceny zaproponowane są dla mnie np. korzystne, bo ja np. biorąc swoją posesję to ja popiołu nie mam gdzie wysypywać, daję to wszystko do pojemnika i co dwa tygodnie mam pojemnik.”
- Przewodniczący Rady – „to ja mam do Pana dopłacać?”
- Marian Kruszewski – „to jak ja w tej chwili płacę 30 zł, a później zapłacę 36, to daje mi 1,5 złotego na osobę, to w mojej sytuacji, a tak jest u większości mieszkańców Szepietowa. Szepietowo nie ukrywa, nie posądzam ludzi, na pewno część się znajdzie takich co do lasu wywozi, ale zawsze te pojemniki jak się wychodzi na ulicę to na dzień wywozu tych pojemników jest bardzo dużo. I teraz to wszystko trzeba Panie Przewodniczący uśrednić. Te stawki zaproponowane przez Sekretarza nie są za duże.”
- Radny Andrzej Koc stwierdził: „ja nie bardzo zrozumiałem pytania Pana Przewodniczącego Rady, bo ustawa narzuca nam jak możemy te pieniądze zebrać za te śmieci, które wyprodukujemy na terenie gminy i jest tam liczba mieszkańców zamieszkujących nieruchomość, ilość zużytej wody, albo powierzchnia lokalu mieszkalnego. Ja rozumiem, że Pana Przewodniczącego pytanie chyba dotyczyło, czy my jesteśmy w stanie tak zrobić aby płacić za pojemnik, który wystawimy.”
- Sekretarz stwierdził: „ja mówiłem, że ustawodawca nie daje nam takiej możliwości dla nieruchomości zamieszkałej.”
- Radny Andrzej Koc – „ponieważ nie możemy tego zrobić aby było od pojemnika, to może zapłacimy 2 zł każdy od powierzchni pomieszczenia, wtedy nie będzie Pan Przewodniczący dopłacał do tego co wystawiał, a ja zaoszczędzę w tym przypadku, czy Pan Kruszewski, bo nie możemy tego inaczej zrobić. Nie widzę innej możliwości, może by

Pan Przewodniczący propozycje jakąś podał. Komisje nad tym projektem uchwały pracowały.”

- Przewodniczący Rady – „ja na komisjach nie mogłem się do tego odnieść, wstrzymałem się od głosu, bo nie potrafiłem. Dla mnie jeżeli w tej chwili się mówi, Pan Kierownik powiedział, że jadąc bardzo mało zbierają, no i wcale się nie dziwię, jeżeli zbierane jest co dwa tygodnie, a ja wystawiam raz na trzy miesiące. Wystarczy może jak będą jechać co półtora miesiąca, to wtedy będzie prawie z każdej posesji wystawiany i zaoszczędzimy tych kilometrów i będą jakiś oszczędności moim zdaniem.”
- Radny Stanisław Maruszewski zwrócił się z pytaniem, „co zrobimy z tymi osobami co nie będą płacić?”
- Sekretarz poinformował, że „są przepisy ordynacji podatkowej, czyli decyzje i komornik. Rozmawialiśmy na Komisjach i nie jest to propozycja Sekretarz jak tu Pan Kruszewski mówi, bo to nie Sekretarz przedkłada projekty uchwał. Ja powiem tylko, że ten sposób ustalenia opłaty ja zaproponowałem, po długich analizach, przemyśleniach. Można przyjąć od mieszkańca średnio i będzie mniejszy problem, ale ja chciałem aby mniejsze obciążenie było gospodarstw domowych tych wielorodzinnych, czy to jest dużo, czy to jest mało to w tym momencie nie wiem. Jest to sporo mniej niż proponował ZWKiO przy pierwszej propozycji, potem jeszcze zastosowano obniżkę 10%, a jak wszystko na to wskazuje jest to opłata brutto, nie ma tutaj podatku VAT. Ta usługa nie będzie podatkiem VAT obciążona, można rzeczywiście przyjąć zdecydowanie mniej, tylko te opłaty zgodnie z ustawą muszą zbilansować działanie systemu. Państwo możecie śledzić to w innych jednostkach, jakie tam są opłaty. Do tego będzie można zawsze wrócić, bo trzeba będzie zrobić analizę dokładną, a jeżeli się da na czymś zaoszczędzić to ta informacja będzie i może w przyszłości tą stawkę trzeba będzie zmieniać. Od pojemnika nie ma w tym przypadku ustalenia opłaty, owszem będzie opłata od pojemnika, ale to zaraz przy następnych uchwałach się wyjaśni, będzie to od posesji niezamieszkałych, a gdzie są produkowane śmieci.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „jeżeli patrzymy na to, że faktycznie jadąc ktoś pomija jedną kolejkę wystawiania, drugą, trzecią, dopiero powiedzmy, że tam za czwartą czy za piątą wystawi to tutaj gdybyśmy tą częstotliwość zmniejszyli odbioru, bo gdybym zapytał co jaki czas Państwo wystawiacie to myślę, że tutaj nikt by nie powiedział, że co dwa tygodnie wystawia.”
- Głos z sali - raz na miesiąc.
- Przewodniczący Rady – „i jeżeli zmniejszylibyśmy tą ilość jazdy.”
- Marian Kruszewski wyjaśnił, że „śmieciarka głównie śmieci zbiera 5,5 tony, tyle tam wchodzi sprasowanych śmieci. Jak policzymy 1200 ton rocznie podzielimy to na 300 to nie da się tak jak Przewodniczący mówi, że ja objadę raz przez jakiś tam teren i zbiorę śmieci z całego miesiąca a może i dwóch nie da się tak. Szepietowo - ja w tej chwili robię dwa kursy.”
- Przewodniczący Rady – „śmieciarkę pan kieruje na Średnice i prosto jedzie Pan na Czerwony Bór.”
- Marian Kruszewski – „ta uchwała nie jest ostateczna, jak gmina ogłosi przetarg, czy przekaze to dla naszego zakładu budżetowego i analiza kosztów naszego zakładu, plus to co Pan Przewodniczący mówi, a jak wygra jakiś inny przedsiębiorca to dużo więcej może wyjść. Proponuje to uchwalić, a później można zmienić, nic nie stoi na przeszkodzie.”
- Przewodniczący Rady – „wtedy będziemy szukać rzeczywistych kosztów, bo jeżeli ja mówię, że wystawiam 4 kosze na rok 240 litrowe to mnie kosztuje 100 parę złotych, a w tej chwili ja będę musiał zapłaci ponad 360 zł. To wchodzi mi 90 zł od kosza, czyli jest to spora różnica”.
- Sekretarz stwierdził, że uważa, że „jeżeli będzie inny system odpłatności to tych śmieci się pojawi o wiele więcej, gdyż śmiecie wystawione to już problem gminy, a tak ja wystawiam

te cztery kosze w ciągu roku, bo kombinuję, może część spale, bo każdy kosz kosztuje 16 zł, a w tym momencie wystawiony śmieć za ogrodzenie to nie mój problem i wtedy to powinno być zdecydowanie więcej tych odpadów. Jest to temat trudny, jest to rzecz bardzo ważna i ten problem trzeba rozwiązać. Można zawsze do tego podejść i zmienić.”

- Przewodniczący Rady - dyskutujemy na tym, „ja tutaj nie miałem pewnych danych, ale policzyłem koszt, ile może ważyć kosz 240 litrów – 60kg. Ja przeliczałem na 100 i jeżeli jest np. ta 3-osobowa rodzina to 150 kilo na głowę w miesiącu. Nie oddaję folii, nie oddaję, żadnej trawy, a PET - te firmy, które jeżdżą jakim się to kalkuluje to ja nie wiem, przyjeżdżają, zabierają folię, myślę, że one charytatywnie tego nie robią.”
- Radny Andrzej Koc – „Panie Przewodniczący skończmy tą dyskusję, ponieważ każdy z nas w jakiś sposób te śmieci segreguje. Natomiast powinniśmy na to spojrzeć ogólnie jako radni gminy i jeśli jest możliwość, możemy zrobić od metrów i itd. i czy to nam się będzie bilansować. Myślę, że jeśli my nie podejmiemy tej uchwały to Pan Wojewoda ustali inne stawki i gorsze. Natomiast jest taka możliwość, jest Komisja Rewizyjna, która może np. po pół roku tego systemu dokonać kontroli i stwierdzić czy tam były jakieś nadwyżki itd.”
- Przewodniczący Rady – „bardzo dobry pomysł, ja myślę, że ta częstotliwość odbioru to już jest jakaś oszczędność.”
- Pani Jaworska Mieczysława – „nie można kogoś zmusić do wystawiania kosza na śmieci.”
- Sekretarz stwierdził, że może tylko dodać, że „każdemu ten nowe rozwiązania się mogą nie podobać, ja również z tego nie jestem zadowolony, ale taka ustawa nas do tego zmusiła. My już dzisiaj otrzymaliśmy pismo, żeby jak najszybciej odpowiedzieć dla Wojewody na jakim etapie są te uchwały.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „dla mnie było za mało informacji o tych odpadach, bo jeżeli jest zakład, który tyle czasu przyjmuje on powinien wiedzieć ile tak naprawdę przeciętny śmiertelnik, przeciętny mieszkaniec produkuje tych śmieci. Jeden może troszkę więcej, drugi troszkę mniej można to uśrednić. Ale my nie jesteśmy w stanie, ile nas kosztuje wyjazd do Czerwonego Boru, wiemy, że zapłacimy 200 zł za tonę i to wszystko przeanalizować i podać konkretną cenę.”
- Sołtys wsi Wojny Pogorzal – „Panie Sekretarzu jak my tak wszystkie śmieci będziemy wyrzucać i oddawać dla gminy to gmina będzie miała koszty dwa razy takie. W tej chwili jeździ firma zbiera folię, zbiera plastik za darmo. Wystawiają zaświadczenia, a co ja mam płacić za pusty kosz?”
- Sekretarz - „można przejechać się przez wieś Wojny Pogorzal i zobaczymy teren wkoło, ja akurat dokładnie znam te tereny i po jednej stronie drogi, i po drugiej.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że odczyta tą uchwałę, „ale będziemy nad nią pracować. Ta uchwała czy w naszej czy w innej gminie pozwoli może na to, że śmieci ubędzie w rowach.”

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

- Radny Andrzej Koc zwrócił uwagę, że „w uchwale jest duży skok od gospodarstwa 6 osobowego jest 42 złotych, a od 7 osobowego jest 54 jest to duży skok.”
- Sekretarz stwierdził, że taka jest propozycja, ale można zmienić.
- Przewodniczący Rady – „to powinno być twarde wyliczenie, nie propozycja, rzeczywiście jest to duży skok.”
- Sekretarz Gminy stwierdził, że „na Komisji Rozwoju, na której był również Pan Przewodniczący ta Komisja taką stawkę ustaliła.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „jeżeli chce się Pan tą Komisją podpieścić to Pan Stypułkowski Henryk powiedział, że proponuje obniżkę o VAT, Pan Stypułkowski myślał o 22% VAT, a Pan, Panie Sekretarzu powiedział 10% i wszystko obniżono o 10.”
- Sekretarz stwierdził, że „ostatnia pozycja była przyjęta bez znaczenia w jaki sposób do niej dochodziliśmy i to zostało ustalone na 54 zł.”

- Przewodniczący Rady – „na pewno będziemy wracać do tej uchwały i to możemy zapewnić wszystkim obecnym.”

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 radny głosował przeciw, 4 radnych się wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XVIII/113/12 dołączona do protokołu)

Ad.14. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wystąpił Sekretarz Gminy. W deklaracji tej właściciel nieruchomości oświadcza ile osób zamieszkuje na stałe i oświadcza ile osób na nieruchomości zamieszkuje sezonowo. Określa się też czy będą segregowane odpady, czy nie i znając stawkę od gospodarstwa domowego sam nalicza opłatę jaką będzie płacił. To dotyczy nieruchomości, które są zamieszkałe druga część deklaracji dotyczy nieruchomości nie zamieszkałych, a gdzie są produkowane odpady i tu również się określa, czy będą odpady segregowane, czy nie.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/114/12 dołączona do protokołu)

Ad.15. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wystąpił Sekretarz Gminy. „W projekcie tej uchwały proponuje się aby opłaty były dokonywane kwartalnie i tak za I kwartał – do 15 stycznia danego roku, za II kwartał – do 15 kwietnia danego roku, za III kwartał – do 15 lipca danego roku, za IV kwartał – do 15 października danego roku. Termin wniesienia pierwszej opłaty, o której mowa w ust. 1, upływa w dniu 15 lipca 2013 r. i obejmuje okres od 1 lipca 2013 r. do 30 września 2013 r., gdyż ta uchwała wchodzi w życie nie od 1 stycznia tylko od 1 lipca 2013 r. Opłatę uiszcza się banku obsługującym gminę lub przelewem na konto gminy. Tu kolejna niedogodności, bo tutaj nikt nie będzie chodził zbierać, żaden sołtys, rachunek bankowy zostanie podany do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/115/12 dołączona do protokołu)

Ad.16. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów wystąpił Sekretarz Gminy, który poinformował, że dotyczy to nieruchomości zamieszkałych. Sekretarz poinformował, że „w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z nieruchomości odbierane są wytworzone w gospodarstwach domowych następujące frakcje odpadów komunalnych:

- 1) zmieszane odpady komunalne;

- 2) papier;
- 3) tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe i metal;
- 4) szkło;
- 5) odpady ulegające biodegradacji;
- 6) meble i inne odpady wielkogabarytowe;
- 7) przeterminowane leki i chemikalia;
- 8) zużyte baterie i akumulatory;
- 9) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny;
- 10) odpady budowlano – remontowe, pochodzące z remontów i innych robót budowlanych wykonanych we własnym zakresie, na których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę lub na wykonanie, których nie jest wymagane zgłoszenie do administracji budowlano – architektonicznej;
- 11) zużyte opony;
- 12) inne odpady niebezpieczne wydzielone ze strumienia odpadów komunalnych.

Odpady wymienione w odbierane są w każdej zebranej przez właściciela nieruchomości ilości.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/116/12 dołączona do protokołu)

Ad.17. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Szepietowo niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne wystąpił Sekretarz Gminy. Sekretarz stwierdził, że „jest to uchwała intencyjna w sprawie przyjęcia obowiązków przez gminę. Jest to uchwała intencyjna, bo można tutaj też podjąć uchwałę, że gmina nie będzie odbierać odpadów komunalnych z tych nieruchomości, bo to nie jest obligatoryjne, ale jest propozycja żeby było tak, żeby widzieć całość tej gospodarki odpadami na terenie gminy, że wszyscy produkujący odpady będą podlegać pod jeden system.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (radny Andrzej Koc opuścił salę obrad).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/117/12 dołączona do protokołu)

Ad.18. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemniki o określonej pojemności na nieruchomościach, na których nie zamieszkuje mieszkańcy wystąpił Sekretarz Gminy. Sekretarz wyjaśnił, że „tam gdzie są mieszkańcy to płaci się ten podatek, a tam gdzie nie ma mieszkańców to się płaci za kosz. I tutaj rada ustala cenę za jeden pojemnik o określonej pojemności. I tutaj jest propozycja, że za odpady segregowane za pojemnik o pojemności 120 l – 15,00 zł, za pojemnik o pojemności 240 l – 27,00 zł, za pojemnik o pojemności 1100 l – 80,00 zł, pojemnik o pojemności powyżej 1100 l – 0,06 zł za każdy liter pojemnika. Stawka za odbiór odpadów zmieszanych wynosi za pojemnik o pojemności 120 l – 22,50 zł, za pojemnik o pojemności 240 l – 40,50 zł, za pojemnik o pojemności 1100 l – 120,00 zł, za pojemnik o pojemności powyżej 1100 l – 0,09 zł za każdy liter pojemnika. Są to stawki aktualnie obowiązujące.”

W dyskusji zabrał głos:

- Przewodniczący Rady stwierdził, że ‘te stawki są zupełnie przyzwoite, na pewno mniejsze od tych które my mamy płacić. Nie ma tutaj spójności, ale będziemy się temu przyglądać.’

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 12 radnych za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (radny Andrzej Koc opuścił salę obrad).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/118/12 dołączona do protokołu)

Ad.19. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy wystąpił Sekretarz Gminy. „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby pojemników z odpadami komunalnymi powstałymi na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności zgodnie z uchwałą w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik o określonej pojemności na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (radny Andrzej Koc opuścił salę obrad).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/119/12 dołączona do protokołu)

Ad.20. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wystąpił Sekretarz. Sekretarz poinformował, „ustawa w art. 7 ust. 3 mówi, że rada gminy określi w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca, ubiegający się o uzyskanie zezwolenia o który mowa w ust. 1 pkt 2 uwzględniając opis wyposażenia technicznego do wykonywania tych zadań. Taki projekt uchwały jest przygotowany, w załączniku są określone te wymagania jakie ma spełniać podmiot, który będzie działał w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do oczyszczalni.”

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/120/12 dołączona do protokołu)

Ad.21. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych wystąpił Sekretarz Gminy. Sekretarz poinformował, że „art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi, że rada gminy określa górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie pozbywania się nieczystości. I tutaj jest propozycja, że za odbiór 1 m³ nieczystości ciekłych z terenu Gminy Szepietowo – 10 zł netto, za transport nieczystości ciekłych – 3,00 zł netto za 1 km. Przyjęcie 1 m³ nieczystości ciekłych na stację zlewną - 7,00 zł netto. Są to górne stawki których nie może przekroczyć podmiot wykonujący usługi.”

Dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Wyszyński zapoznał z projektem uchwały.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/121/12 dołączona do protokołu)

Ad.22. Z projektem uchwały w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Wyszyński.

Dyskusji nie było.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/122/12 dołączona do protokołu)

Sekretarz podziękował Wysokiej Radzie „przypadła mi taka rola zapoznania, przedłożenia radzie uchwał, nie koniecznie popularnych, ktoś to musi zrobić. Jestem za tym, podpisuje się obiema rękoma, aby po tym okresie półrocznym, bo bardzo mnie to interesuje jak to będzie wychodziło kosztowo, tą analizę rzeczywiście będzie można zrobić, czy dochody z tych opłat pokrywają koszty funkcjonowania, czy nie. Jeżeli są jakiegokolwiek nadwyżki, czy jakieś tam inne możliwości, oszczędności będziemy już za te pół roku coś więcej wiedzieli”.

Ad.23. Informację na temat ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy przedstawił Burmistrz Szepietowa.

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Paweł Robert Stańczak stwierdził, że „w informacji mówi się, że druhom należy się ekwiwalent za udział w akcjach ratowniczych. Dzisiaj się dużo dyskutowało nad zmianami w budżecie i zdjęto punkt 8 dotyczący zwiększenia dotacji dla OSP Szepietowo... Wiem że na chwilę obecną ekwiwalent nie został wypłacony w kwocie około 8.000 zł. Wobec tego myślę, że już za wykonaną pracę za dwa kwartały dla druhow i druhen, powinniśmy się zastanowić nad tym żeby te pieniądze znaleźć. To już jest wykonana praca. To że są dyskusje na ten temat, to wydaje mi się, że nie jest to w porządku wobec tych młodych ludzi.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „w tej chwili zmiany budżetowe zostały przyjęte nie da się tego cofnąć. Myślę, że na pewno to zostanie wypłacone z budżetu, który będziemy musieli uchwalić.”
- Burmistrz stwierdził, że „uwaga jest słuszna jest to napisane, że wypłaca się, a to jeszcze pozostaje do wypłacenia, jest to przyszłe działanie.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „Pan Burmistrz wyszedł z założenia, że uchwała zostanie podjęta.”
- Radny Paweł Stańczak – „czyli ja rozumiem, że to co się odwlecze, to nie uciecze”.
- Przewodniczący Rady – „oczywiście, przecież dalej będziemy dysponować środkami. Dostaliśmy projekt budżetu i w pierwszym rzędzie musi być wypłacone. To nie podlega żadnej dyskusji, możemy później się zastanawiać jakie dalsze działanie będzie, ale to co jest to musi być wypłacone”.
- Radny Andrzej Koc stwierdził, że „w tej informacji brakuje mi trochę na temat wydatków więcej w jednostkach OSP. Jest to 130.000 zł w planie, jak to było rozdysponowana, a na co było przewidywane. Jakies tam zabiegi na pewno były robione na te środki. I wydaje mi

się - myślę, że również Zarząd Gminny tą informację powinien przygotowywać, chociażby wcześniej dołożyć swoje wnioski, bo tak by wypadło. Pani która prowadzi strażę przeciwpożarowe ma jakieś dane, bo ma taki zakres obowiązków które wykonuje i musi je tylko przelać na papier, żeby informację przedstawić.”

- Przewodniczący Rady – „jest to bardzo trafna uwaga, to do Komendanta Gminnego żeby w ten sposób na przyszły rok była ta informacja przygotowana.”

Przeprowadzono głosowanie na informację.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za przyjęciem informacji głosowało 8 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.24. Za wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości we wsi Włosty Olszanka wystąpił Burmistrz. Burmistrz wyjaśnił, że ponieważ nie mamy uchwały w sprawie zasad zbywania i nabywania nieruchomości każdorazowe zbycie i nabycie wymaga zgody wysokiej Rady. Pojawił się taki temat, tu nie chodzi o wielką nieruchomość, a o drogę dojazdową, która faktycznie na gruncie istnieje, która wchodzi w skład działki Pana Michała Rzymkiego i który chce to sprzedać, ale żeby to kupić musi być zgoda rady.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XVIII/123/12 dołączona do protokołu)

Ad.25. Przewodniczący Rady poinformował, że przechodzimy do skarg na Burmistrza Szepietowa, mamy trzy skargi. Pierwsza to będzie skarga złożona przez Panią Lidę Przedmojską zam. Szepietowa.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 30 października 2012 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szepietowie wpłynęła z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku skarga na Burmistrza Szepietowa dotycząca przejęcia z mocy prawa działek pod drogę. Skarga została złożona przez Panią Lidę Przedmojską zam. Szepietowa do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a następnie przesłana przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji do Wojewody Podlaskiego. Przewodniczący Rady zapoznał z treścią skargi.

(skarga dołączona do protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że skarga została skierowana do Komisji Rozwoju Gospodarczego celem zbadania i wypracowania stanowiska. W dniu 16 listopada br. Komisja Rozwoju Gospodarczego na swoim posiedzeniu wypracowała w tej sprawie stanowisko.

W związku z tym, że na sesji nie był obecny Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Pan Jan Ołdakowski, Przewodniczący Rady zapoznał ze stanowiskiem Komisji.

(stanowisko Komisji dołączone do protokołu)

Uwag do skargi, ani do stanowiska Komisji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwałą została podjęta, a tym samym skarga na Burmistrza Szepietowo złożona przez Panią Lidię Przedmojską została odrzucona.

(uchwała Nr XVIII/124/12 dołączona do protokołu)

Ad.26. Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Pana Wiesława Wyszyńskiego o zapoznanie ze stanowiskiem Komisji Rozwoju Gospodarczego w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowo złożonej przez Panią Mieczysławę Jaworską.

(skarga oraz stanowisko Komisji dołączone do protokołu)

W dyskusji zabrali głos:

- Pani Mieczysława Jaworska – „takich bzdur nie chciałabym słuchać, a poza tym dwa spotkania były i kanalizacja miała być przeprowadzona raz ulicą Mazowiecką, a potem rowem. Za trzecim razem męża ani nikogo nie było u mnie zaproszonych. To jest raz. Druga sprawa to Pan Sekretarz, bo to wszystko Pan Sekretarz robi, Pan Burmistrz właściwie nie ma nic do powiedzenia.
- Przewodniczący Rady – „przepraszam, ale za urząd naszej gminy odpowiada Pan Burmistrz.”
- Pani Mieczysława Jaworska – „Pan Sekretarz – zwróciłam się z prośbą do Pana Sekretarza o to żeby przeprowadzić przy okazji od Jancyewiczowej parę metrów. To powiedział, że to jest własność Jancewiczowej a nie Popławskiego i nie ma zgody na to. To jest jedna sprawa, a druga sprawa to zbiorowe przeciągnięcie dobrowolnie, czy wody, czy ścieków należy - to jest § 3 pkt 1, gdzie macie obowiązek zrobić to, a nie pół strony wypisujecie głupich przepisów, których trudno znaleźć i twierdzicie, że ja muszę na własny koszt. Ja mam na własny koszt robić, gdzie mieszkam od 30 lat, a posesja istnieje od dawna?”
- Przewodniczący Rady – „ale była propozycja, była to wspólna decyzja mieszkańców. Tu musi być zgoda i nie da się tego bezprzewodowo odprowadzić tych ścieków, gdzieś trzeba.”
- Mieczysława Jaworska – „jak to się nie da, Panie Przewodniczący, przecież do Pani Jancewiczowej przyłącza można przeprowadzić, to jest bardzo krótko, tylko to jest zwykła złośliwość, bo Pani Jaworska się Panu Sekretarzowi naraziła, Pan Sekretarz to inaczej załatwić to nie potrafi. Ale ja przyznam się, że ja nie rozumiem tych różnych głupot co piszecie w swoim piśmie. Urząd Wojewódzki, Podlaski stwierdził, że zbiorowa realizacja z budżetu musi być zrobiona, ja nie będę ciągnąć lini na własny koszt.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „można by było tu Sekretarza zapytać, ale przecież to nie o to chodzi.”
- Mieczysława Jaworska – „no właśnie to nie o to chodzi.”

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za podjęciem uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Panią Mieczysławę Jaworską głosowało 9 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwałą została podjęta, a tym samym skarga na Burmistrza Szepietowo złożona przez Panią została odrzucona.

(uchwała Nr XVIII/125/12 dołączona do protokołu)

Ad.27. Przewodniczący Rady poinformował, że kolejną skargą jest skarga złożona przez Pana Pawła Jaworskiego. I tu jest skarga powielająca się, było ona już wcześniej. Skarga ta również była przekazana do Komisji Rozwoju Gospodarczego celem rozpatrzenia i wypracowania stanowiska. Przewodniczący Rady zapoznał ze stanowiskiem Komisji.

(stanowisko komisji dołączone do protokołu)

- Pani Mieczysława Jaworska – „w tej sprawie była już wcześniej skarga i Państwo również to odrzucili, chciałam powiedzieć, Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego przyszedł do Pana Żochowskiego osobiście z pytaniem, czy Pan Żochowski pozwoli przeprowadzić, no ale Pan Żochowski się nie zgodził.”
- Przewodniczący Rady – „czy Pani jest przeciwna temu stanowisku wypracowanemu przez Komisji?”
- Mieczysława Jaworska – „nie jestem przeciwna, ale po co było pisać, jak wiadomo było, że Urząd Miejski powinien to załatwić.”
- Przewodniczący Rady – ‘Urząd nie miał tego obowiązku, podjęta uchwała była dużo wcześniej tylko w tej chwili stanowisko Komisji Rozwoju wychodzi jak gdyby naprzeciw dla młodych ludzi, w tym wypadku z Szepietowa, żeby jednak ułatwić życie, mimo, że ta skarga jest niezasadna, ale wnioskuję, że w ramach dotacji które udzielamy jednak te krótkie przyłącze do granicy posesji Pana Pawła Jaworskiego wykonać, a kiedy Pan Paweł się podłączy to już Pana Pawła tylko i wyłącznie sprawa.”
- Mieczysława Jaworska – „żadnej łaski urząd niech robi, bo Urząd Wojewódzki pisze wyraźnie, tak jak moja skarga, że zbiorowe przeciągnięcie jest obowiązkiem, to nie moja interpretacja, tylko są na to przepisy, a Państwo nie znaliście się i nie zapoznaliście się.”
- Przewodniczący Rady - Pani Mieczysławo – myśmy zapoznawali się dużo wcześniej i nie mamy stanowiska która podejmowaliśmy w miesiącu marcu. W tej chwili podtrzymujemy stanowisko zawarte w podjętej uchwale, ale jest ta sugestia żeby mimo wszystko wykonane zostało to podłączenie. Możliwość jest dana dla Pana Pawła. Czy Pani jest przeciwko temu aby to przyłącze było wykonane?”
- Mieczysława Jaworska – „nie jestem, ale to jest tylko podłość, złośliwość Pana Sekretarz, za długo tu pracuje. Szkoda, że nie mogę więcej powiedzieć, bo tutaj radni tak chętnie ręce do góry podnoszą, to by się dowiedzieli co się tu w tej gminie dzieje.”

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Wyszyński zapoznał z oświadczeniem Rady w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Pana Pawła Jaworskiego.

Uwag do projektu oświadczenia nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych za treścią oświadczenia w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa złożonej przez Pana Pawła Jaworskiego głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że oświadczenie zostało podjęte.

(oświadczenie dołączone do protokołu)

Ad.29. Odpowiedzi na interpelacje nie było.

Ad.30. Wolne wnioski i zapytania. W tym punkcie zabrali głos:

- Henryk Stypułkowski stwierdził, że „jak zapewne Państwo słyszeliście kilka tygodnia temu wybuchł pożar w naszej miejscowości. Spalił się dom Państwa Mystkowskich. Wypaliło się doszczętnie poddasze, klatka schodowa, kuchnia, pokój i inne pomieszczenia zostały zniszczone bądź przez wodę, bądź wysoka temperatura zniszczyła wykładziny, tynki, instalacje centralnego ogrzewania i instalację elektryczną. Stan tego domu wygląda jakby był w stanie surowym, bez dachu. Ponieważ Państwo Mystkowscy mają trudną sytuację materialną, nie mają żadnych zasobów pieniężnych, mieszkańcy naszej miejscowości otoczyli ich szczególną pomocą. Zebraliśmy w przeciągu kilku dni około 7.000 zł, tutaj zakład z naszej opieki społecznej też wypłacił zapomogę przewidzianą, z naszej parafii przy pomocy Ks. Proboszcza odbyła się zbiórka i wszystkie wnioski zebrały pieniądze przy pomocy sołtysów, też zostały przekazane na odbudowę tego domu. Ja w

porozumieniu z Panem Burmistrzem zwracam się z taką szczególną prośbą do sołtysów żebyście w miarę swoich możliwości na terenie swoich wiosek, oczywiście nie dotyczy to wiosek na terenie parafii Dąbrówka Kościelna i wioski Dąbrowa Łazy, gdyż nasz kolega radny Pan Wojciech Ertman z własnej inicjatywy przy zbieraniu podatku zebrał jakąś tam kwotę pieniążków i przekazał naszym pogorzelcom, za co chciałbym jeszcze raz tutaj podziękować. Nie mniej jednak zwracam się do Państwa sołtysów z pozostałych wiosek żebyście taką zbiórkę w miarę możliwości przeprowadzili na terenie swoich miejscowości, dlatego że jeżeli ta zbiórka będzie przebiegała w wielu miejscowościach to te niewielkie sumy spowodują, że zbierze się kwota która pozwoli w miarę szybko odbudować ten piękny domek, który był niedawno pobudowany, no niestety nieszczęście i kilka chwil zaledwie spowodowało, że zostali bez dachu na głowę. W tej chwili zmieniony został dach, w trybie takim szybkim trwają prace w środku, no ale niestety na wszystko potrzebne są pieniądze. Dlatego zwracam się więc do Państwa, tutaj będzie taka prośba na piśmie do Państwa sołtysów, będzie taka osoba z Urzędu Miejskiego, która te pieniądze będzie zbierała i z góry dziękuję. Ponadto chciałbym zachęcić Państwa sołtysów aby wychodząc zabrali te plakaty o tej konferencji, która ma się odbyć w Wysokiem Mazowieckiem, dotyczącej między innymi budowy wiatraków. Będą zaproszeni goście, myślę, że dużo ciekawych rzeczy można będzie się dowiedzieć. Bardzo bym prosił żebyście w ten sposób, przy pomocy tych plakatów lub w inny przyjęty w danej miejscowości sposób poinformowali swoich mieszkańców, że ta konferencja będzie, że warto z tym się zapoznać dlatego, że są plany, które składają inwestorzy i jeżeli byśmy tak pozwolili na lokalizację to w tym pasie od Szymbor do Warel w tej chwili złożone są wnioski na 33 wiatraki nawet o mocy do 3,5 MGW. Także ta informacja dla Państwa się przyda o tym co to znaczy, jakie jest oddziaływanie, jakie są plusy i jakie są minusy. Serdecznie zapraszam.”

- Przewodniczący Rady poinformował, że „wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady od rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Wyliny Ruś z prośbą o zorganizowanie zebrania spotkania radnych Rady Miejskiej w Szepietowie w sprawie planowanej likwidacji szkoły. Podpisano - z poważaniem Przewodniczący Rady Rodziców. Nie mam tutaj, co prawda są tutaj sołtysi – Przewodniczący Rady Sołeckiej Wyliny Ruś i Nowe Zalesie, co prawda nie mam tu ani żadnego numeru i jak to można by się z Państwem skontaktować. To będzie wyłącznie zależało od woli rady i radnych, którzy będą chcieli wziąć udział w takim spotkaniu. W każdym bądź razie dotarło do mnie, będziemy o tym rozmawiać, nie wiem, czy uda mi się w tym miesiącu, ale na pewno będziemy starali się to zrobić. O podobnej treści - identyczna treść - wpłynęło pismo do Pana Michała Gąsowskiego do Komisji Oświaty, z Panem Przewodniczący będziemy w jakiś tam sposób współpracować nad możliwością zorganizowania tego spotkania. Podobna prośba wpłynęło również i od mieszkańców Dąbrowy Moczydły i też od rady rodziców Szkoły Podstawowej, którzy zapraszają na spotkanie. To tak tylko informacyjnie chciałem Państwu podać, być może pozytywnie do tych próśb będziemy mogli się ustosunkować”.
- Pani Mieczysława Jaworska zwróciła się z pytaniem „dlaczego dla Pana Żochowskiego zrobiono parking w pobliżu przychodni, w pobliżu zakłady, natomiast po przeciwnej stronie – stronie syna wykopano rów włącznie ze skarpą. Dlaczego w tej gminie tak się dzieje. Jakim prawem parking mu zrobiono, dla tego oszusta, na każdym kroku się go wspiera.”
- Przewodniczący Rady – „uważam, że parking jest dla wszystkich, dla przyjezdnych którzy przyjeżdżają do ośrodka zdrowia i dla ludzi z Szepietowa, rów - rów musi też być zrobiony i nie wolną nam tak krytykować, bo tutaj został złośliwie zrobiony rów, a tam parking, tak nie można.”
- Mieczysława Jaworska – „ale to jest nie zgodne z prawem.”
- Przewodniczący Rady – „tutaj na tej sali takie zdania już padały, że to nie jest zgodnie z prawem podejmowane, ale uchwała która było podjęta nie została uchylona. Tak więc

proszę o odrobinę takiej współpracy między sąsiedzkiej, a takie, czy inne problemy nie będą istniały.”

- Mieczysława Jaworska – „z takimi sąsiadami współpracy nie będzie, bo to nie są normalni ludzie... ”
- Przewodniczący Rady – „ale Pani Jaworsko – nie będziemy tutaj ubliżać, dzisiaj mamy Mikołaja... ”

Ad.31. Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XVIII Sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Szepietowie. Przewodniczący Rady złożył wszystkim obecnym oraz dla ich rodzin serdeczne życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

Przewodniczący Rady Miejskiej

Witold Moczydłowski