

UCHWAŁA NR XIII/81/12
RADY MIEJSKIEJ W SZEPIETOWIE

z dnia 29 marca 2012 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Szepietowa.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ((Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806; 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, 2004 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz.509, 2002 r. Nr 113, poz.984, Nr 169, poz.1387, 2003 r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1160) i w związku z § 114 Statutu Gminy Szepietowo uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza Szepietowa złożoną przez Pana Pawła Jaworskiego zamieszkałego Szepietowo, dotyczącą nie wykonania przyłącza do kanalizacji sanitarnej.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Witold Moczydłowski

**Załącznik do uchwały Nr XIII/81/12
Rady Miejskiej w Szepietowie
z dnia 29 marca 2012 r.**

W dniu 2 marca 2012 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szepietowie wpłynęła skarga na Burmistrza Szepietowa przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży złożona przez Pana Pawła Jaworskiego zam. Szepietowo dotycząca nie wykonania przyłącza do kanalizacji sanitarnej.

W dniu 7 marca 2012 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę do Komisji Rozwoju Gospodarczego celem zbadania i wypracowania stanowiska.

W dniu 28 marca br. Komisja Rozwoju Gospodarczego na swoim posiedzeniu wypracowała w tej sprawie stanowisko.

Komisja po przeanalizowaniu materiałów dotyczących tej sprawy a także po udzielonym wyjaśnieniu przez Burmistrza Szepietowa uważa, iż skarga na Burmistrza Szepietowa złożona przez Pana Pawła Jaworskiego zamieszkałego Szepietowo jest **bezzasadna**, ponieważ:

W roku 2011 została wykonana kanalizacja sanitarna z przyłączami w ulicy Lipowej w Szepietowie. Kanalizacja została wykonana zgodnie z projektem technicznym opracowanym przez firmę SATO Spółka z o.o. 15-845 Białystok ul. Antoniukowska 4 w 2005 roku. Na dofinansowanie wykonania kanalizacji został złożony wniosek w dniu 26 czerwca 2009 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku o przyznanie pomocy w ramach działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. W dniu 21 grudnia 2009 roku została zawarta umowa Nr 00060-6921-UM 100019/09 z Samorządem Województwa Podlaskiego o przyznanie pomocy. W wyniku postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę zadania – Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Bartosz Ćwik, Justyna Ćwik Spółka Jawna, 17-300 Siemiatycze, ul. Ks. Ściegiennego 2 c. W dniu 16 marca 2010 r. zwarto umowę z wykonawcą. Dokumentacja techniczna wykonana w roku 2005 r. , wniosek o przyznanie pomocy w ramach PROW 2007-2013 oraz zawarta umowa z wykonawcą nie obejmowały wykonania przyłącza kanalizacyjnego do działki Nr 62/2 położonej w Szepietowie przy ulicy Lipowej, stanowiącej własność Pana Pawła Jaworskiego zam. Szepietowo ul. Mazowiecka 31. W trakcie opracowywania dokumentacji i składania wniosku w/w działka nie była zabudowana. W związku z powyższym wykonawca realizował zadanie zgodnie z wykonaną dokumentacją techniczną i zawartą umową.

Zasadą przy projektach jest, gdy jest dotacja ze środków Unii Europejskiej, że nie można rozszerzać zadania po złożeniu wniosku. Rozszerzenie zakresu płatne jest w całości przez gminę lub inny podmiot.

Istotne znaczenie w tej sprawie ma fakt konfliktu pomiędzy Panem Markiem Żochowski – sąsiad po przeciwnej stronie, a Panem Pawłem Jaworskim i jego rodzicami. Pan Marek Żochowski w ramach „dobrosąsiedzkich stosunków” złożył do Urzędu zastrzeżenie mające zakres projektu i wniosku (brak przyłącza do nowobudowanego domu Pana P. Jaworskiego), że przyłącze bez wymaganej procedury nie może być w ramach projektu wykonane.

Gmina podchodząc bardzo racjonalnie i po gospodarsku, wykorzystując dokonany wykop zamontowała trójnik na głównym kanale na wyjściu do przyłącza kanalizacji sanitarnej wraz z odnogą w kierunku posesji Pana Pawła Jaworskiego.

Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późniejszymi zmianami) Rozdział 3. Obowiązki właścicieli nieruchomości art. 5 ust 1 pkt 2 brzmi:

„Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych”.

Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że do właściciela nieruchomości należy wykonanie przyłącza do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub wyposażenie nieruchomości w szczelne szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków, gdy nie ma możliwości technicznych do podłączenia się do kanału lub wykonanie przyłącza nie jest ekonomicznie uzasadnione. Ustawodawca zastrzega, że jak nie ma przyłącza do kanalizacji sanitarnej to ma być szczelne szambo opróżniane zgodnie z przepisami, nie może być podłączenia do kanalizacji deszczowej.

Obecnie nic nie stoi na przeszkodzie aby skarżący wykonał pozostały odcinek przyłącza zgodnie z przepisami.

Komisja Rozwoju Gospodarczego po wnikliwym zapoznaniu się ze skargą oraz posiadanymi przez Urząd Miejski dokumentami nie stwierdziła nieprawidłowości w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Burmistrza Szepietowa.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Szepietowie uznaje, że złożona skarga na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Szepietowa jest całkowicie bezzasadna, a prowadzone postępowanie administracyjne za prawidłowe i słuszne.