

**Uchwała Nr IX/70/19
Rady Gminy Szelków
z dnia 30 sierpnia 2019r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Szelków.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 17 czerwca 2019 r. złożonej przez [REDAKTOR] [REDAKTOR] za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Szelków podczas zrealizowanej inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna Zespołu Budynków w Gminie Szelków” oraz zapoznaniem się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Szelków w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Szelków uznaje skargę za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.


Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Dariusz Bartosiewicz

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr IX/70/19 Rady Gminy Szelków z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Szelków.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) jeżeli przepisy szczególnie nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Z kolei zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 5 lipca 2019 r. wpłynęła do Rady Gminy Szelków za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie skarga

z dnia 17 czerwca 2019 r. dotycząca nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Szelków podczas realizacji inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna Zespołu Budynków w Gminie Szelków”.

W świetle powyższego Przewodniczący Rady Gminy Szelków pismem z dnia 9 lipca 2019 r., przekazał skargę do Komisji skarg, wniosków i petycji celem ustosunkowania się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Szelków dnia 11 lipca 2019 r. wystąpiła do Rady Gminy Szelków z projektem uchwały o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Szelków do dnia 5 września 2019 r.

Realizując powyższe Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Szelków (zwana dalej: Komisją) przedłożyła Radzie Gminy Szelków niniejsze stanowisko Komisji z wnioskiem o podjęcie uchwały o uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja dnia 22 sierpnia 2019 r. analizowała zarzuty postawione w/w skardze. W trakcie rozpatrywania skargi Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami udzielonymi przez Wójta Gminy Szelków oraz pracowników Urzędu Gminy w Szelkowie, zgromadzonymi dokumentami w kwestiach poruszanych przez skarżącego, a także pismem z Zarządu Fundacji Poszanowania Energii w Warszawie dotyczącym przedstawienia stanu faktycznego dowodzącego bezpodstawności zarzutów w piśmie sygnowanym przez skarżącego.

Skarga wniesiona przez skarżącego dotyczy popełnienia przez Wójta Gminy Szelków przestępstwa o charakterze gospodarczym. Skarżący zarzuca że działający w imieniu Gminy Szelków Wójt Gminy dokonał nieprawidłowych rozliczeń inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna Zespołu Budynków w Gminie Szelków” w wyniku czego doszło do bezpodstawnego wzbogacenia się gminy poprzez nierozliczenie się z Wykonawcą za roboty dodatkowe polegające na powtórzeniu tego samego rodzaju usług i dodatkowych dostawach, a wynikające z dokumentacji projektowej oraz przedstawionego kosztorysu, przekazanego Inwestorowi wraz z protokołami odbioru w dniu 24.10.2018 r.

Ustalono, że [REDAKTOWANE] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego jako Wykonawca inwestycji pn.: „Modernizacja energetyczna Zespołu Budynków w Gminie Szelków”. Z Wykonawcą Gminą Szelków reprezentowaną przez Wójta Gminy Szelków jako Inwestor zawarł w dniu 04.05.2017r. Umowę Nr 4/2017 o wartości zamówienia 3.484.590,00 zł. Realizacja umowy prowadzona była w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wykonawca, podczas odbioru systemu zdalnego sterowania PMS będącego ostatnim etapem realizacji robót, wystąpił do Zamawiającego z kosztorysem robót dodatkowych, załączając kosztorys tych robót na kwotę 865.305,00 zł brutto jako załącznik do protokołu. W związku z tym, iż określony w zawartej umowie przedłożony zakres robót nie obejmował prac związanych z w/w systemem, Zamawiający poinformował Wykonawcę o tym fakcie, jednocześnie przyjmując pismo do korespondencji. Wykonawcę powiadomiono, iż zgodnie z zapisami Umowy nr 4/2017 wszelkie niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie.

Zarzuty Skarżącego dotyczące wykonania przez niego robót dodatkowych w postaci wykonanych dodatkowych odwiertów oraz dostawy i montażu dodatkowych zbiorników buforowych z infrastrukturą i systemem zabezpieczającym są niezasadne.

Wykonawca realizował inwestycję w formule „Zaprojektuj i wybuduj”. Już na etapie ogłoszenia przetargu nieograniczonego wniósł zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiocie długości odwiertów jakie należy przyjąć do wyceny oferty. W odpowiedzi Zamawiający poinformował wszystkich potencjalnych Wykonawców, iż obliczenia oraz właściwy dobór długości dolnego źródła do danej pompy ciepła jest obowiązkiem spoczywającym na wykonawcy, który składając ofertę powinien uwzględnić w swojej cenie ryczałtowej zarówno przygotowanie odwiertów pod dolne źródło ciepła, jak również roboty budowlane, instalacje, wyposażenie i inne prace, które nie zostały

wyszczególnione w wymaganiach Zamawiającego lecz są ważne i niezbędne dla zapewnienia poprawnego funkcjonowania budynku, sprawności urządzeń oraz spełnienia warunków gwarancji wynikające z doświadczenia i wiedzy wykonawcy. Ponadto prawidłowo wskazano, że przedłożone w ofercie rozwiązania winny gwarantować osiągnięcie celu, jakim jest zaprojektowanie i wykonanie modernizacji energetycznej budynków w sposób gwarantujący uzyskanie założonego zmniejszenia zużycia energii.

Zamawiający zatem już na etapie składania ofert przekazał Wykonawcom informację, że w cenie ofertowej należało uwzględnić przygotowanie odwiertów, jak również roboty budowlane, instalacje, wyposażenie i inne prace przy wycenie oferty w związku z powyższym nie można ich uznać za roboty dodatkowe. Ponadto informacja o tym, iż ostateczną ilość odwiertów dla pompy ciepła, zasilającej budynek, dobierze Wykonawca na podstawie projektowanego obciążenia cieplnego budynku oraz rzeczywistej wydajności cieplnej pionowego wymiennika gruntowego Zamawiający zamieścił również w Programie Funkcjonalno Użytkowym, stanowiącym załącznik do dokumentacji przetargowej. Nie można zatem uznać, że dodatkowe odwierty geotermalne oraz dostawa i montaż dodatkowych zbiorników buforowych wraz niezbędną infrastrukturą oraz systemem zabezpieczającym przed przegrzaniem są robotami dodatkowymi. Wszystkie te prace stanowiły całość w realizacji inwestycji zaprojektowanej przez samego Skarżącego i przez niego wycenionej.

W odniesieniu do zarzutu wykonania dodatkowych obróbek blacharskich na budynku Szkoły Podstawowej to wyjaśniono, że roboty te nie dotyczyły Projektu. Prace te zostały wykonane zgodnie z ustaleniami, co do zakresu prowadzonych prac z Przedstawicielem firmy ██████████, a Inwestorem, przez Firmę która realizowała prace związane z ogrzaniem budynku. Zakres wykonanych prac został odrębnie rozliczony z w/w firmą, która wykonywała te prace.

Odnosząc się do kwestii, iż Gmina postanowiła zignorować stan faktyczny oraz zataić informacje o robotach dodatkowych przed Instytucją Zarządzającą ustalono, że Gmina zawiadomiła Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych o roszczeniach Skarżącego, załączając do wniosku o płatność pośrednią złożony przez Wykonawcę kosztorys robót dodatkowych oraz pismo nr 101/10/2018 o wykonanych robotach dodatkowych.

Co do zarzutu wykonania przez osoby niekompetentne audytu energetycznego ustalono, że audyt został wykonany przez Narodową Agencję Poszanowania Energii S.A., firmę, która z wieloletnim doświadczeniem w wykonywaniu audytów energetycznych, a sam projekt został wysoko oceniony w ramach konkursu RPMA.04.02.00-IP.01-14-006/15 – zajął 10 miejsce na 157 projektów wybranych do dofinansowania w trybie konkursowym

dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 - 2020.

Z dokumentacji posiadanej w Urzędzie Gminy w Szelkowie wynika, że umowa zakładała zakończenie realizacji projektu w terminie do dnia 30 listopada 2017 roku, a rzeczywiste Wykonanie projektu trwało prawie do końca 2018 roku.

Skarżący w tym czasie realizował inne zadania, co doprowadziło jego Firmę do zadłużenia, którego nie był w stanie spłacać o czym świadczą wpływające do Urzędu Gminy w Szelkowie zajęcia komornicze na poczet innych wykonawców. Faktem jest, że Gmina Szelków na skarżącego nałożyła kary umowne, przez co jego wynagrodzenie zostało pomniejszone. W świetle prawa należy uznać to zasadne, ponieważ nienaliczenie ich byłoby działaniem niezgodnym z zasadą gospodarowania środkami publicznymi przez Wójta Gminy Szelków.

W tym stanie rzeczy Komisja przyjęła, że zarzuty stawiane w skardze o popełnieniu przestępstwa uznała za całkowicie bezpodstawne.

Podsumowując należy stwierdzić, iż przeprowadzone w trybie skargowym postępowanie wyjaśniające, nie potwierdziło zarzutów sformułowanych przez Skarżącego. Komisja uznała skargę za bezzasadną i takie stanowisko Komisja postanowiła przedstawić Radzie Gminy Szelków.

W związku z powyższym Rada Gminy Szelków po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji stwierdza, że skargę [REDAKTOWANE] prowadzącego działalności [REDAKTOWANE] z dnia 17 czerwca 2019 r. dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Szelków podczas realizacji inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna Zespołu Budynków w Gminie Szelków” należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Dariusz Bartosiewicz