

Stary Szelków, dnia 20.09.2013r.

271.16.2013

Dot.: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rekultywacja składowiska odpadów w Chylinach”*

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907) informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej ustalonej poniżej progów kwotowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na: **„Rekultywacja składowiska odpadów w Chylinach”** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożyła firma:

**„BRUK-POL” Grzegorz Musiński, 06-230 Różan, ul. 3-go Maja 14 - oferta Nr 5**

**Wykonawca złożył ofertę na kwotę:**

**brutto - 169 976,55 zł**

**Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt**

### Uzasadnienie wyboru

Oferta Nr 5 spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu cena była wyłącznym kryterium oceny ofert.

Spośród 4 ofert niepodlegających odrzuceniu, najkorzystniejszą ofertą była oferta Nr 5 firmy **„BRUK-POL” Grzegorz Musiński, 06-230 Różan, ul. 3-go Maja 14** i uzyskała najwyższą ilość punktów.

### 1. Informacja o złożonych ofertach.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom.**

**W przedmiotowym przetargu złożono 5 ofert.**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Całkowita cena brutto zamówienia</b>	<b>Liczba pkt</b>
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne "EXPOBUD" Adam Musiał 85-027 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 95/3	289 939,93	58,62
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Olsztyńska 29/37	306 270,00	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907)
3	Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi „ZŁOMPOL” Jończyk, Nowak Sp.j., ul. Żyzna 11 „L”, 42-202 Częstochowa	286 683,48	59,29
4	P.H.B.R.T. „TRANS DROG” Tadeusz Szlachetka Dylewo 48, 07-420 Kadzidło	385 171,74	44,13
5	„BRUK-POL” Grzegorz Musiński, 06-230 Różan, ul. 3-ego Maja 14	169 976,55	100,00

## 2. Informacja o Wykonawcach wykluczonych i odrzuconych ofertach.

W postępowaniu **nie zostali wykluczeni** żadni Wykonawcy.

W postępowaniu zostały **odrzucone** następujące oferty:

Oferta Nr 2 - **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Olsztyńska 29/37**

### Uzasadnienie faktyczne odrzuconych ofert

Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył kosztorysu ofertowego zgodnie z pkt 11.4 oraz pkt 15.1, 15.2, 15.3, 15.4 SIWZ.

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 11.4. „Opis sposobu przygotowania oferty” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wskazał, że Formularz **oferta przetargowa** z ceną z **kosztorysu ofertowego** powinien zostać wypełniony przez Wykonawcę bez wyjątku i ściśle według warunków i postanowień zawartych w **Specyfikacji istotnych warunków zamówienia**, bez dokonywania w nich zmian przez Wykonawcę.

W pkt 15 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” Zamawiający ponadto wskazał:

15.1. *Cena oferty jest ceną kosztorysową. Zostanie wyliczona przez Wykonawcę na formularzu oferty na podstawie kosztorysu ofertowego.*

15.2. *Wykonawca określi ceny jednostkowe netto dla wszystkich elementów robót wymienionych w **przedmiarze robót** i wyliczy cenę brutto stanowiącą cenę oferty.*

15.3. *Kosztorys ofertowy należy sporządzić w oparciu o załączony do SIWZ przedmiar robót, dokumentację projektową oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.*

15.4. *Wykonawca w **kosztorysie ofertowym** nie może pominąć jakiegokolwiek elementu. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do przedmiaru robót. Wszystkie błędy ujawnione w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, dokumentacji projektowej oraz w przedmiarze robót, Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert.*

Wykonawca odrzuconej oferty, nie zastosował się do wyżej wymienionych zapisów SIWZ i do oferty nie dołączył kosztorysu ofertowego co powoduje, iż jego oferta nie odpowiada treści SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 907).

W związku z powyższym oferta ta została odrzucona.


### Uzasadnienie prawne odrzuconych ofert

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 907) ponieważ treść oferty odrzuconej nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 3. Termin podpisania umowy

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty). Zamawiający poinformuje wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, o terminie zawarcia umowy.

Podstawa informacji art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 907)

  
WÓJT  
mgr inż. Arnold Masiński-Crossmann