

Stary Szelków, dnia 20.06.2013r.

271.8.2013

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Modernizacja dróg gminnych we wsiach: Dzierżanowo, Ciepielewo, Bazar, Laski, Zakliczewo, Przeradowo”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej ustalonej poniżej progów kwotowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na: „**Modernizacja dróg gminnych we wsiach: Dzierżanowo, Ciepielewo, Bazar, Laski, Zakliczewo, Przeradowo”**

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożyła firma:

OFERTA Nr 5 Spółdzielnia Produkcyjno- Handlowo-Rolnicza, ul. Parkowa 3, 06-425 Karniewo

Wykonawca złożył ofertę na kwotę:

brutto - 214.082,89 zł

Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Oferta Nr 5 spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu cena była wyłącznym kryterium oceny ofert.

Spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, najkorzystniejszą ofertą była oferta **Nr 5**

Spółdzielnia Produkcyjno- Handlowo-Rolnicza, ul. Parkowa 3, 06-425 Karniewo

i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Informacja o złożonych ofertach.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom.

W przedmiotowym przetargu złożono 6 ofert.

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Całkowita cena brutto zamówienia</i>	<i>Liczba pkt</i>
1	Z.U.H."SEBUD" inż. Sebastian Piętka ul. Reutta 16 „B”, 06-400 Ciechanów	419.599,85	51,02
2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WODBUD” ul. Warszawska 22 A, 06-230 Różan	267.416,75	80,06
3	SYPNIEWIANKA” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 11, 06 – 216 Sypniewo	226.609,92	94,47
4	FIRMA USŁUGOWA Dariusz Otłowski ul. 1-go Maja 7/56, 06-200 Maków Maz.	192.022,79	Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych. Ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) uznaje się za odrzuconą.
5	Spółdzielnia Produkcyjno- Handlowo-Rolnicza ul. Parkowa 3, 06-425 Karniewo	214.082,89	100,00
6	Usługi Transportowe Barbara Jaworska Smrock – Dwór 23, 06-220 Stary Szelków	210.946,54	Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ponieważ treść oferty odrzuconej nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Informacja o Wykonawcach wykluczonych i odrzuconych ofertach.

W postępowaniu **wykluczono** następujących Wykonawców:

- 1) *Firma Usługowa, Dariusz Otłowski, ul. 1-go Maja 7/56, 06-200 Maków Maz.*, którego ofertę odrzucono (oferta Nr 4).

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie dołączył do oferty następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- 1) W celu potwierdzenia spełniania warunku **posiadania wiedzy i doświadczenia**:
 - a. **Wykazu robót budowlanych** w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –

wykonanych w tym okresie, z podaniem rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania tych robót; dla celów niniejszego zamówienia wykaz ten musi obejmować wykonanie **co najmniej 1 zadania** w technologii zgodnej z przedmiarem robót.

- b. Dokumenty potwierdzające, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

2) Załącznik nr 4 „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

Wykonawca nie wskazał w ofercie dysponowania: **Kierownikiem Robót lub Kierownikiem Budowy posiadającym uprawnienia o specjalności drogowej – minimum 1 osoba.**

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), **wezwał Wykonawcę** do uzupełnienia w/w oświadczeń i dokumentów, wyznaczając termin złożenia w/w dokumentów i oświadczeń **do dnia 19.06.2013 roku do godz. 10³⁰**. Wykonawca pomimo wezwania, nie uzupełnił oferty o w/w oświadczenia i dokumenty, w związku z tym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ.

Uzasadnienie prawne Wykonawców wykluczonych z postępowania oraz ofert odrzuconych

Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) uznaje się za odrzuconą.

W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

Usługi Transportowe Barbara Jaworska, Smrock – Dwór 23, 06-220 Stary Szelków, którego ofertę odrzucono (oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne odrzuconych ofert

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 14.3 SIWZ aby Wykonawca wraz z ofertą dołączył kosztorysy ofertowe. Wykonawca wraz z ofertą nie dołączył kosztorysów ofertowych na poszczególne odcinki dróg. W związku z tym złożona oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył również dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.

1/ Zał. Nr 4 wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami.

2/ Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, brak w zał. Nr 5 wartości wykonanych robót oraz brak dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W/w dokumenty zgodnie z art.26 ust. 3 podlegają uzupełnieniu, jednak pomimo złożenia przez wykonawcę w/w dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu, w związku z tym, Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ponieważ poprawienie omyłek w ofertach spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty. W związku z powyższym oferty te zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne odrzuconych ofert

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) ponieważ treść ofert odrzuconych nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna informacji o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ofertach odrzuconych - art. 24 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

3. Termin podpisania umowy

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający poinformuje wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, o terminie zawarcia umowy.

Podstawa informacji art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Otrzymują:


WÓJT
inż. Arnold Maciej Grossmann

1. Z.U.H. "SEBUD" inż. Sebastian Piętko
ul. Reutta 16 „B”, 06-400 Ciechanów
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WODBUD”
ul. Warszawska 22 A, 06-230 Różan
3. SYPNIEWIANKA” Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 11, 06 – 216 Sypniewo
4. FIRMA USŁUGOWA
Dariusz Otłowski
ul. 1-go Maja 7/56, 06-200 Maków Maz.
5. Spółdzielnia Produkcyjno- Handlowo-Rolnicza
ul. Parkowa 3, 06-425 Karniewo
6. USŁUGI TRANSPORTOWE Barbara Jaworska
Smrock – Dwór 23, 06 – 220 Stary Szelków