

U C H W A Ł A Nr XXXII/205/2017

RADY GMINY ŚWIERZNO

z dnia 28 grudnia 2017 r.

w sprawie skargi na czynności Dyrektora Szkoły Podstawowej im. M. Konopnickiej w Stuchowie.

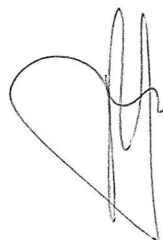
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 24 listopada 2017 r. złożonej przez Pana Ł.S na czynności Dyrektora S.P. T.C. postanawia się uznać skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu.

§ 2. Zawiadomić skarżącego Ł.S. o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniu podjęcia.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by several vertical strokes and a small flourish at the end.

U z a s a d n i e n i e

Pan Ł.S. dnia 19.11.2016 r. złożył skargę na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. M. Konopnickiej w Stuchowie. Skarga wpłynęła do Kuratora Oświaty w Szczecinie, który działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) pismem z dnia 24 listopada 2017 r. zgodnie z właściwością skierował skargę do rozpatrzenia przez Radę Gminy Świerżno.

W skardze Pan Ł.S. wnosi o wszczęcie kontroli w Szkole Podstawowej w Stuchowie, w której na stanowisku dyrektora zatrudniona jest Pani T.C. i, w której jej mąż jest zatrudniony na stanowisku konserwatora co zdaniem Pana Ł.S. w ocenie rodziców i nauczycieli nosi cechy nepotyzmu. Skarżący kwestionuje również etyczność takiego działania Ponadto skarżący podnosi, że Pani Dyrektor „dyskryminuje osoby ze względu na poglądy polityczne zbliżone do Prawa i Sprawiedliwości”.

Przewodniczący Rady Gminy na XXXI posiedzeniu Rady Gminy w dniu 30 listopada 2017 r. przedstawił skargę Radnym. Radni jednogłośnie (15 głosami za, w obecności 15 radnych) skierowali skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Członkowie Komisji Rewizyjnej na XV posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2017 r., przeanalizowali skargę i dokumenty związane z przedmiotową sprawą. Na posiedzenie Komisji został dostarczony dokument potwierdzający, że konserwator zatrudniony w tej szkole bezpośrednio podlega kierownikowi administracyjno-gospodarczemu, nie zaś Pani Dyrektor, co wyklucza bezpośrednią podległość określoną w art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.). Jednakże członkowie komisji jednogłośnie postanowili wezwać na posiedzenie komisji strony, w celu umożliwienia wypowiedzenia się w sprawie. Posiedzenie Komisji w celu wysłuchania wezwanych wyznaczone zostało na dzień 19 grudnia 2017 r. Strony zostały powiadomione o dacie, godzinie posiedzenia Komisji oraz celu zaproszenia. Pani Dyrektor zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej potwierdziła własnoręcznym podpisem (pismo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 18 grudnia 2017 r.). Natomiast zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej dla Pana Ł.S. zostało przesłane w dniu 15 grudnia 2017 r. o godzinie 9²⁶ na adres e-mail skarżącego podany w skardze. Powyższa wiadomość nie została skutecznie doręczona skarżącemu z uwagi na komunikat systemu, iż konto o takim adresie e-mail nie istnieje.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 grudnia 2017 r. Pani T.C. złożyła wyjaśnienia oraz przedstawiła jako doszło do zatrudnienia Pana A.C. na stanowisku

konserwatora w SP w Stuchowie, w której Pani T.C. zatrudniona jest na stanowisku Dyrektora.

Po wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z treścią wiadomości e-mail do Pana Ł.S., członkowie Komisji Rewizyjnej nie stwierdzili zaistnienia przesłanek uzasadniających skargę. W wyniku powyższego członkowie Komisji uznali jednogłośnie skargę za bezzasadną i wystąpili z wnioskiem do Rady Gminy o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi na Panią T.C. za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical line, positioned on the right side of the page.

