

Świerzno, dnia 20.10.2017r

ZP.271.4.2017

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn., „Budowa przydomowy oczyszczalni ścieków” na terenie gminy Świerzno (ogłoszenie : BZP nr 585447-N-2017 z dnia 2017-09-08).

Zamawiający, działając na podstawie art. 185 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r. poz.1579) zamieszcza na stronie internetowej, na której umieścić ogłoszenie o zamówieniu i specyfikację istotnych warunków zamówienia - odwołanie Wykonawcy tj. TECHNIKA Sp. z o.o. ul. Jacka Kuronia 1, 10-165 Olsztyn.

Jednocześnie, Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Załączniki:

1. Kopia odwołania Wykonawcy tj. TECHNIKA Sp. z o.o. ul. Jacka Kuronia 1 , 10-165 Olsztyn

 WÓJT
Krzysztof Atras

WPLYNEŁO
Urząd Gminy Świerzno
19. 10. 2017
Nr 5010 Ilość załączników
podpis *[signature]*

[signature]
miejsowość: Zduńska Wola, 19 października 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię: _____

nazwisko: _____

lub

nazwa firmy: TECHNIKA Sp. z o.o.

miejsowość: Olsztyn

kod pocztowy: 10-165

ulica: Jacka Kuronia

numer: 1

lokal: _____

kraj: Polska

telefon: 89 535 43 57

fax: 89 535 43 57

email: biuro@technika.olsztyn.pl

imię: Zenon

nazwisko: Rzeźniczak

miejsowość: Zduńska Wola

kod pocztowy: 98-220

ulica: Sportowa

numer: 4A

lokal: _____

kraj: Polska

telefon: 607 366 133

fax: 43 824 00 54

email: info@rzesniczak-kancelaria.pl

nazwa: Gmina Świerzno

miejsowość: Świerzno

kod pocztowy: 72-405

ulica:

numer: 13

kraj: Polska

telefon: 91 383 27 23

fax: 91 383 27 23

Zamawiający:

Określenie przedmiotu zamówienia:

„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków”

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało
zamieszczone w Biuletynie Zamówień
Publicznych:

rok: Nr pozycji: 585447-N-2017

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało
zamieszczone w Dzienniku Urzędowym
Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j.), zwanej dalej Ustawą, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołanie jest wniesione w terminie, bowiem zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2) Ustawy, gdy wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej kwot określonych przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy – przedmiotowe zamówienie do takich należy, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania.

Informację taką, zawartą w piśmie datowanym na dzień 13 października 2017 r., Zamawiający przesłał do Odwołującego mailem w dniu 16 października 2017 roku. 5-dniowy termin na wniesienie odwołania upływa 23 października 2017 r. (21 październik 2017 r. – sobota, 22 październik 2017 r. – niedziela). Odwołujący złożył niniejsze odwołanie w terminie, co oznacza, że uczynił zadość wymaganiom Ustawy w tym zakresie.

Wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Bezprawne działania Zamawiającego zamknęły Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert powinna uzyskać pierwsze miejsce w rankingu ofert i zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, to Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Wykazanie szkody:

Odwołujący został narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty oraz w postaci utraty możliwości uzyskania kontraktu pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem.

Odwołujący zatem jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, co czyni

zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Zamawiający z naruszeniem przepisów Ustawy dokonał następujących czynności:

- zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień;
- bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów:

Zarzucam, że czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów Ustawy. W szczególności naruszają dyspozycję art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie jego zastosowania i 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez jego niezasadne zastosowanie, i to w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu:

- dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- dokonania czynności ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego;
- zasądzenia zwrotu kosztu wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:

UZASADNIENIE

I.

INFORMACJE WSTĘPNE

Odwołujący w dniu 16 października 2017 r. został mailem zawiadomiony o odrzuceniu jego oferty. Informacja o odrzuceniu oferty zawarta była w piśmie datowanym na dzień 13 października 2017 r., które było załącznikiem do maila. Czynność odrzucenia oferty dokonana została z naruszeniem Ustawy i interesu Odwołującego, stąd wystąpiła konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

II.

CHRONOLOGIA ZDARZEŃ

Na wstępie należy przedstawić chronologię czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Odwołującego przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty.

Za pismem z dnia 28 września 2017 r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów. Odwołujący złożył stosowne dokumenty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający po ocenie formularza ofertowego i złożonych dokumentów uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, jako zawierająca treść nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Z tymi ustaleniami Zamawiającego, i w efekcie podjętą czynnością o odrzuceniu oferty, Odwołujący nie zgadza się.

III.

KWESTIA ODRZUCENIA OFERTY

(art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy)

Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty zarzucił Odwołującemu, że zaofერował przydomowe oczyszczalnie ścieków nie spełniające minimalnych wymagań postawionych w SIWZ i potwierdzonych w odpowiedzi na pytanie.

Zamawiający w Rozdziale VII – Opis przedmiotu zamówienia (strona 9 i 10 SIWZ) – wskazał podstawowe (minimalne) wymagania techniczne i formalno-prawne dla urządzeń, przy zastosowaniu których wykonawca winien zrealizować zamówienie. W odpowiedzi z dnia 20 września 2017 r. na pytanie 7, Zamawiający potwierdził, że zaprezentowane w SIWZ wymagania są minimalnymi i wykonawca może zastosować urządzenia o wyższych parametrach. Takie potwierdzenie znajduje się także w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, gdzie Zamawiający napisał: Zamawiający w Rozdziale VII Opis Przedmiotu Zamówienia określił minimalne wymogi, co oznacza, że Wykonawcy mogą zaofერować urządzenia o minimalnych parametrach, jak i wyższych.

Istotnym dla sprawy jest fakt, że Odwołujący skorzystał z możliwości zaofерowania urządzeń o wyższych parametrach niż minimalne, i w związku z tym oferowane oczyszczalnie dedykował:

- na potrzeby 4-6 RLM (RLM – Równoważna Liczba Mieszkańców) Odwołujący zaofерował oczyszczalnie HYDRO CROSS-S 8 (IV) posiadające parametry: przepływ – 1,2 m³/d, pojemność osadnika – 3000 litrów, pojemność reaktora – 2000 litrów (minimalne wymagania dla oczyszczalni postawione przez Zamawiającego: przepływ – 0,9 m³/d, pojemność osadnika – 3000 litrów, pojemność reaktora – 2000 litrów);
- na potrzeby 7-8 RLM Odwołujący zaofерował oczyszczalnie HYDRO CROSS-S 10 (VI) posiadające parametry: przepływ – 1,5 m³/d, pojemność osadnika – 3000 litrów, pojemność reaktora – 3000 litrów (minimalne wymagania oczyszczalni postawione przez Zamawiającego: przepływ – 1,2 m³/d, pojemność osadnika – 3000 litrów, pojemność reaktora – 3000 litrów);
- na potrzeby 9-10 RLM Odwołujący zaofерował oczyszczalnie HYDRO CROSS-S 12 (IV) posiadające parametry: przepływ – 1,8 m³/d, pojemność osadnika – 4000 litrów, pojemność reaktora – 4000 litrów (minimalne wymagania oczyszczalni postawione przez Zamawiającego: przepływ – 1,5 m³/d, pojemność osadnika – 3500 litrów, pojemność reaktora – 3000 litrów);
- na potrzeby 11-12 RLM Odwołujący zaofерował oczyszczalnie HYDRO CROSS-S 12 (IV) posiadające parametry: przepływ – 1,8 m³/d, pojemność osadnika – 4000 litrów, pojemność reaktora – 4000 litrów (minimalne wymagania oczyszczalni postawione przez Zamawiającego: przepływ – 1,8 m³/d, pojemność osadnika – 4000 litrów, pojemność reaktora – 3000 litrów).

Wszystkie dedykowane dla poszczególnych RLM oczyszczalnie spełniają wymagania Zamawiającego. Niektóre ich parametry są wyższe od minimalnych, inne są minimalne.

Trzeba przypomnieć, że przedmiotem zamówienia jest budowa 155 oczyszczalni ścieków, w tym na potrzeby 4-6 RLM – 129 szt., na potrzeby 7-8 RLM – 14 szt., na potrzeby 9-10 RLM – 4 szt. i na potrzeby 11-12 RLM – 8 szt.

Przystępując do postępowania przetargowego, Odwołujący dysponował wszystkimi typami oczyszczalni wymienionymi w dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) i spośród nich, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz w odpowiedzi z dnia 20 września 2017 r. na pytanie 7, a następnie potwierdzonymi w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, zaoferował Zamawiającemu:

- HYDRO CROSS-S 6 (VII) – 0 szt.
- HYDRO CROSS-S 8 (IV) – 129 szt.
- HYDRO CROSS-S 10 (VI) – 14 szt.
- HYDRO CROSS-S 12 (IV) – 12 szt.

Razem – 155 szt.

Jak można przeczytać w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, Zamawiający niekorzystne dla Odwołującego wnioski wyciągnął z treści formularza ofertowego Odwołującego i dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR), złożonej Zamawiającemu na wezwanie. Zdaniem Zamawiającego, poprzez potwierdzenie spełnienia przez oferowane oczyszczalnie minimalnych wymagań i wpisie w pkt 7 formularza, że Odwołujący oferuje typy oczyszczalni: HYDRO CROSS-S 6; 8; 10; 12 z przepływami odpowiednio: 0,9 m³/d; 1,2 m³/d; 1,5 m³/d; 1,8 m³/d, Odwołujący potwierdził, że jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający niekorzystne dla Odwołującego wnioski wyciągnął na podstawie pobieżnej oceny oferty. Można domyślać się, Zamawiający wyciągnął wniosek, że Odwołujący oferuje oczyszczalnie w ilościach i o przepływach minimalnych przypisanych w SIWZ dla poszczególnych RLM.

Powyższe wnioskowanie jest niezasadne, bowiem Zamawiający nie żądał wskazania w ofercie ilości sztuk oferowanych typów oczyszczalni i przypisania już w ofercie określonego typu dla poszczególnej wielkości RLM. Gdyby taki wymóg był postawiony, Zamawiający dowiedziałby się o wskazanych wyżej ilościach oferowanych przez Odwołującego typów oczyszczalni dla poszczególnych RLM. Nie byłoby wtedy kłopotu z oceną oferty Odwołującego.

Odwołujący niepotrzebnie wpisał do formularza ofertowego wszystkie typy oczyszczalni producenta HYDRO Sp. z o.o. wymienione w dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR). Jak się teraz okazało, ze skutkami dla siebie niekorzystnymi. Niekoniecznym było wpisanie, oferowanej w ilości sztuk równej "0", oczyszczalni typu HYDRO CROSS-S 6, skoro fizycznie Odwołujący nie będzie jej montował. Pominięcie jej w formularzu ofertowym ułatwiłoby ocenę oferty Odwołującego, ale ten fakt nie może być przyczyną odrzucenia dobrej oferty, skoro można było wszystko wyjaśnić.

Zamawiający odrzucając spełniającą wymagania SIWZ ofertę Odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

IV.

KWESTIA ZANIECHANIA WEZWANIA DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ

(art. 87 ust. 1 Ustawy)

Zamawiający o oferowanych przez Odwołującego ilościach poszczególnych typów oczyszczalni, i przypisaniu ich do odpowiednich RLM, mógł dowiedzieć się żądając

wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy. Zamawiający, mimo że powziął wątpliwości w stosunku do treści oferty Odwołującego, nie skorzystał z zastosowania ww. przepisu Ustawy. Zamawiający wskutek złożonych przez Odwołującego wyjaśnień poznałby szczegóły jego oferty nieprezentowane wprost w ofercie ze względu na brak takiego wymogu.

Odwołujący nie wnioskuję o nakazanie wezwania do złożenia wyjaśnień, bowiem Zamawiający z niniejszego odwołania dowie się tego, co dowiedziałby się z wyjaśnień Odwołującego. Zatem wzywanie do złożenia wyjaśnień wydaje się być niecelowe i przedłużające postępowanie.

V.

UWAGI KOŃCOWE

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie, bowiem czuje się poszkodowany działaniami Zamawiającego bezpodstawnie pozbawiającymi go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Pozostaje w przekonaniu, że dzięki wyrokowi Krajowej Izby Odwoławczej nakazującemu Zamawiającemu unieważnienie niezgodnych z Ustawą czynności, ochroniona zostanie najkorzystniejsza oferta, jaką jest oferta Odwołującego. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i wydanie wyroku zgodnego z jego oczekiwaniami.

Wpis od odwołania w kwocie 10.000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Dowód uiszczenia wpisu w załączeniu.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana do Zamawiającego.

RZEŹNICZAK KANCELARIA PRAWNA
98-220 Zduńska Wola, ul.Sportowa 4A
tel./fax (43) 824 00 54
NIP 829-000-23-29, REGON 730029406

PEŁNOMOCNIK

mgr Zenon Rzeźniczak

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Pełnomocnictwo dla Zenona Rzeźniczaka.
3. Dowód opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
4. KRS – TECHNIKA Sp. z o.o.
5. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego.

Dowody:

1. Wymienione w odwołaniu dokumenty (dowody), w tym oferta Odwołującego i korespondencja z Zamawiającym, znajdują się w dokumentacji przetargowej.