

GMINA ŚWIERZNO
72-405 Świerzno 13
woj. zachodniopomorskie
tel.091/ 3832723, 3832793
NIP 9860157007, REGON 811685533

Świerzno, dnia 08.10.2014r

Znak:INF, .041.04.2013

W odpowiedzi na złożone zapytania wyjaśniam:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r. poz. 907 z póź.zm) zwracam się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwa konkurencje. Zbiór określonych przez Zamawiającego parametrów powoduje, że wymogi takie (dla każdego z wymienionych urządzeń) spełnia tylko jeden producent i jeden model:

- jednostka centralna: Dell Optiplex 9020SFF
- zestaw komputerowy: Dell Optiplex AiO 3020

Zgodni z art. 29 ust. 2 ustawy. Niedopuszczalne jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencje. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, wskazujących na cechy pożądane przez Zamawiającego i równocześnie w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia musi być uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub sytuacji, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia lub sytuacji, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a opisowi towarzysza wyrazy „lub równoważne”.

Należy również podkreślić, iż zgodnie z wyrokiem Sadu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. II Ca 693/5, do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia a tym samym sprzeczności z prawem, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczające jest zaistnienie „możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez stosowanie określonych zapisów specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji”.

Powyższe nieprawidłowości mogą skutkować koniecznością naliczenia korekty finansowej w wysokości 5-10% przez WWPE zgodni z tabelą 4 poz. 10 i 11 Taryfikatora.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia żąda oświadczeń podmiotów realizujących serwis lub producenta. Należy wskazać, iż to żądanie odnosi się do przedmiotu trzeciego niebędącego stroną postępowania, które dodatkowo może skutecznie ograniczyć konkurencje wśród wykonawców, gdyż producent nie ma obowiązku wydania takiego oświadczenia każdemu wykonawcy. W szczególności jest to istotne w związku ze sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta. Odnosząc się do powyższego, należy stwierdzić, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania wyłącznie od Wykonawcy oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W związku z tym, nie ma podstaw do żądania złożenia oświadczeń i

dokumentów wystawianych przez podmioty trzecie. Należy podkreślić, że wymagany dokument nie jest dokumentem standardowo wydawanym wszystkim oferentom.

Zamawiający prowadząc postępowanie może żądać jedynie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które potwierdzają spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań przez niego określonych.

Powyższe nieprawidłowości mogą skutkować koniecznością naliczenia korekty finansowej w wysokości 5% przez WWPE.

W celu umożliwienia zaofiarowania urządzeń innego, również renomowanego producenta (np. Fujitsu, Lenovo lub HP) wnosimy o następujące zmiany:

1) Dla jednostki centralnej:

a) Wykreślenie parametru „*Obudowa w jednostce centralnej musi być dodatkowo zabezpieczona dwoma wkrętami, możliwość odkręcania bez konieczności użycia narzędzi.*”

Odp.

Zamawiający wykreśla parametr: „Obudowa w jednostce centralnej musi być dodatkowo zabezpieczona dwoma wkrętami, możliwość odkręcania bez konieczności użycia narzędzi”

b) Wykreślenie parametru „*Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: nr seryjnym komputera wraz z datą jego wyprodukowania.*”

Odp.

Zamawiający wykreśla parametr: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: nr seryjnym komputera wraz z datą jego wyprodukowania.”

c) Wykreślenie parametru „*Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający jednoczesne przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. System opatrzony min. o funkcjonalność:*

- sprawdzanie Master BootRecod na gotowość do uruchomienia oferowanego systemu operacyjnego

- test procesora (min. cache)

- test pamięci,

- test wentylatora dla procesora

- test wentylatora dodatkowego

- test napędu

- test portów USB

- test dysku twardego

- test podłączonych kabli

Jeśli Zamawiający wymaga aby większość awarii wymienionych powyżej była sygnalizowana przez system diagnostyczny to powielanie funkcjonalności wydaje się bezzasadne. Poprawność funkcjonowania powyższych podzespołów jest możliwa do weryfikacji bez wymaganego systemu diagnostycznego. Po za tym system taki zaimplementowany jest tylko w komputerach producenta, o którym mowa na początku pisma

Odp.

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego parametr ten spełniają czołowi producenci sprzętu komputerowego. Tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

d) Dopuszczenie urządzeń o parametrze:

Głośność jednostki mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazano zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 24dB. Podana powyżej wartość jak i wymagania przez zamawiającego to poziom głośności ludzkiemu szeptowi, zatem dopuszczenie takiej głośności nie powoduje gorszego komfortu dla użytkownika

Odp.

Zamawiający odniósł się już do kwestii głośności w pytaniu innego Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza głośność jednostki na poziomie 16,3dB.

d) Wykreślenie parametru:

e)

„min 1 złącze PCI Express x16 Gen 1

min 1 złącze PCIe x1”

lub dopuszczenie urządzeń posiadających: 1 szt. PCI-Express 3.0 x16 low profile

Odp.

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego parametr ten spełniają czołowi producenci sprzętu komputerowego. Tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu parametrów sprzętu, który chce nabyć w drodze zamówienia.

f) Rezygnacja z wymogu dołączenia do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnianiu tego warunku.

Odp.

Ze względu na długi okres trwania projektu i długi okres wymaganej gwarancji, Zamawiający bierze pod możliwość zaprzestania w tym czasie prowadzenia działalności przez wybranego Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekiwał świadczenia gwarancji przez producenta sprzętu. Wobec powyższych uwag Zamawiający dopuszcza oświadczenie dotyczące gwarancji wystawione przez Wykonawcę.

2) Dla monitora

a) Dopuszczenie urządzenia o częstotliwości odchylenia poziomego w zakresie 30-80kHz

Odp.

Wg najlepszej wiedzy Zamawiającego parametr ten spełniają czołowi producenci sprzętu komputerowego. Tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

b) wykreślenie wymogu złącza HDMI, tym bardziej, że w wymogach dla jednostki nie ma takiego złącza.

Odp.

Na rynku dostępnych jest wiele monitorów różnych producentów, spełniających postawione przez zamawiającego minimalne warunki techniczne. Tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu parametrów sprzętu, który chce nabyć w drodze zamówienia.

c) wykreślenie zapisu „oświadczenie producenta monitora, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”

Odp.

Ze względu na długi okres trwania projektu i długi okres wymaganej gwarancji, Zamawiający bierze pod możliwość zaprzestania w tym czasie prowadzenia działalności przez wybranego Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekiwał świadczenia gwarancji przez producenta sprzętu. Wobec powyższych uwag Zamawiający dopuszcza oświadczenie dotyczące gwarancji wystawione przez Wykonawcę.

3) Dla zestawu komputerowego:

a) dopuszczenie urządzeń o parametrze:

Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazania zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 24dB
Podana powyżej wartość jak i wymagana przez Zamawiającego to poziom głośności odpowiadający ludzkiemu szeptowi, zatem dopuszczenie takiej głośności nie powoduje

Odp.

Zamawiający dopuszcza głośność jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazanej zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) na poziomie 24dB z równoczesnym dostarczeniem badań sporządzonych przez akredytowaną jednostkę badawczą

b) Wykreślenie zapisu „Oświadczenie producenta monitora, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”

Odp.

Ze względu na długi okres trwania projektu i długi okres wymaganej gwarancji, Zamawiający bierze pod możliwość zaprzestania w tym czasie prowadzenia działalności przez wybranego Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekiwał świadczenia gwarancji przez producenta sprzętu. Wobec powyższych uwag Zamawiający dopuszcza oświadczenie dotyczące gwarancji wystawione przez Wykonawcę.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie:

Dlaczego Zamawiający opisuje te same kategorie wymagań dla jednostki centralnej i zestawów komputerowych („Bios” oraz „Diagnostyka i bezpieczeństwo” zestawie komputerowym i „bezpieczeństwo” w jednostce centralnej) wymaga w przypadku zestawów komputerowych jeszcze szerszej funkcjonalności? Sam opis tych kategorii w przypadku jednostki centralnej skutkuje brakiem możliwości zaoferowania innego produktu niż wymieniony na początku niniejszego pisma. Wnosimy o ujednoczenie wymagań co do BIOSu i bezpieczeństwa z uwzględnieniem naszych wcześniejszych uwag do zapisów, przez które jesteśmy pozbawieni możliwości zaoferowania urządzeń innych producentów niż Dell.

Odp.

Zamawiający poszerzył wymagane funkcjonalności zestawów komputerowych z uwagi na inne ich przeznaczenie niż jednostek centralnych (beneficjenci ostateczni, punkty koordynujące). Wą najlepszej wiedzy Zamawiającego parametr ten spełniają czołowi producenci sprzętu komputerowego. Tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający zwraca uwagę że Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu parametrów sprzętu który chce nabyć w drodze zamówienia. Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel jakim służyć ma przedmiot zamówienia. Zamiarem Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia były tylko i wyłącznie realne korzyści użytkownika (ostatecznego beneficjenta, punktów koordynujących), natomiast w najmniejszym stopniu nie kierowano się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą na rynku IT. Przeciwnie stwierdzenie musiałyby sugerować że Zamawiający, działając w znowie czy porozumieniu z wybranym jakoby z góry Wykonawcą w przetargu wymagał dostarczenia asortymentu, który nie jest adekwatny do potrzeb ostatecznych beneficjentów jego działań czyli m.in. dzieci i osób niepełnosprawnych, a tylko bez uzasadnienia merytorycznego preferuje jednego producenta. Zamawiający zwraca uwagę że zasada uczciwej konkurencji nie polega na dopuszczeniu do zamówienia wszystkich, lecz tylko tych, którzy spełniają wymagania Zamawiającego.

Na powyższą okoliczność należałoby przywołać kilka orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, które stają się pomocne dla oceny postawionych zarzutów. Nadto ukazują one, że „wizja rzeczywistości” jaką usiłuje stworzyć składający zapytanie ma tylko i wyłącznie jeden cel, a mianowicie wymuszenie na Zamawiającym takie „przystosowanie” opisu przedmiotu zamówienia, które pasuje do jego oferty produktowej. Poniżej przedstawiamy pomocne wyroki KIO:

- KIO/UZP 1273/08:

Zamawiający ma prawo żądać produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym także o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Zobowiązany jest przy tym uwzględnić obowiązujące przepisy prawa.

- KIO/UZP 1246/10:

Stosowanie przepisów p.z.p. prowadzące do narzucenia Zamawiającemu zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje się pogodzić z postulatami racjonalności ustawodawcy. Wykonawca, który dysponuje np. określoną technologią nie może domagać się od konkretnego Zamawiającego dostosowania potrzeb do możliwości technicznych czy potencjału danego wykonawcy.

• KIO/UZP 634/10

Wskazanie przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania technicznego jest domeną i uprawnieniem tego ostatniego, tym samym stanowi ono istotę opisu przedmiotu zamówienia.

Przy zaawansowanych technicznie systemach na rynku istnieć będą urządzenia, które spełniają wartości graniczne, jak i takie które ich nie spełniają. Jednak z powyższego nie sposób wyprowadzić bardziej ogólnego twierdzenia, iż istnienie na rynku urządzenia, które opowiada opisowi przedmiotu zamówienia powoduje, iż opis wskazuje na to konkretne urządzenie.

• KIO/UZP 373/10

Nie można absolutyzować art. 29 ust. 2 p.z.p. gdyż realizacja zakazu ograniczenia uczciwej konkurencji nie może doprowadzić do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminowałby różnice między produktami oferowanymi przez poszczególnych wykonawców oraz odbiera zamawiającemu prawo do takiego sformułowania treści siwz umożliwiające dokonanie wyboru spośród produktów różnych wykonawców, takiego, który najbardziej odpowiada jego indywidualnym potrzebom.

• KIO/UZP 391/09

Nie wszyscy wykonawcy działający w danym segmencie rynku muszą mieć zagwarantowany dostęp do zamówienia, jeżeli nie dysponują produktem o wymaganych właściwościach. Nie można przygotować opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby stanowił on barierę dostępu do postępowania, ale wyłącznie dla wykonawców, którzy są zdolni wykonać zamówienie, w sposób wynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

• KIO/UZP 1848/09

W przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. W takim wypadku celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia (produktu) odpowiadającego jego potrzebom.

Pzp nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnej zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Stosowanie przepisów Pzp prowadzące do podporządkowania dokonywanych zamówień wyłącznie interesom wykonawców i tym samym narzucenie zamawiającemu konieczności realizowania zakupów, które nie odpowiadają w pełni jego potrzebom, prowadziłoby do utrudnienia prowadzenia działalności, a także realizacji wyznaczonych zadań, nie dają pogodzić się podstawowym celem ustawodawcy.