

PROTOKÓŁ nr 28/2013

z posiedzenia komisji połączonych Rady Miasta Świdwin z dnia 18 czerwca 2013 roku.

Obecni na posiedzeniu według załączonych list obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady **H. Klaman** o godzinie 13:00. Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni nie przedstawili uwag do ww porządku spotkania.

Ad 1

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sali obecnych jest 10 radnych. Nieobecni radni to: W. Gasek, A. Zdunek, A. Worach i M. Ostapowicz. W związku z powyższym obecni na posiedzeniu radni tworzą quorum.

Ad 2

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XXX/244/13 w sprawie przeznaczenia do zbycia działek gruntu w Świdwinie w Obrębie 012

Pani W. Kubica kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt powyższej uchwały.

Radni nie wnieśli pytań.

- uchwała Nr XXX/245/13 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Armii Krajowej w trybie bezprzetargowym
- Projekt uchwały przedstawiła pani W. Kubica.

Radni nie przedstawili pytań.

- uchwała Nr XXX/246/13 w sprawie przeznaczenia do zbycia lokalu użytkowego w Świdwinie przy Kombatantów Polskich 2,2a

Projekt przedstawiła pani W. Kubica.

Przewodniczący Rady zapytał, co będzie ze świetlicą TPD?

Pan B. Wachowiak kierownik Wydziału Oświaty odpowiedział, że zostanie przeniesiona do gimnazjum.

- uchwała Nr XXX/247/13 w sprawie przeznaczenia do zbycia lokalu w Świdwinie przy ul. 3 Marca 28/2

Projekt uchwały przedstawiła Pani W. Kubica.

Radna A. Kępka zapytała: „Proszę powiedzieć, gdzie to jest, w jakim miejscu?”

Pani kierownik odpowiedziała: „Jest to lokal w podwórku.”

Pan Z. Maksiak Z-ca Burmistrza dodał: „Próbowaliśmy ten lokal dać tym osobom, które są na liście, ale wszystkie osoby po kolei odmawiały. Ale jest osoba, która jest tym lokalem zainteresowana i taka decyzja byłaby zasadna.”

- uchwała Nr XXX/248/13 w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**.

- uchwała Nr XXX/249/13 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Projekt uchwały odczytał pan **A. Kot** kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXX/250/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 37
- uchwała Nr XXX/251/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 23
- uchwała Nr XXX/252/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej 15
- uchwała Nr XXX/253/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Polnej 3
- uchwała Nr XXX/254/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej 17

WW projekty przedstawiła pani W. Kubica.

Radni nie przedstawi pytań do ww projektów uchwał.

- uchwała Nr XXX/255/13 w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Świdwin

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady.

Radni nie przedstawili pytań.

Ad 3

Sprawy różne:

Radna M. Lemańczyk zapytała Pana Burmistrza: „Wiemy, że został unieważniony przetarg na odbiór nieczystości, więc prosiłabym o jakąś informację na ten temat. I druga sprawa – podjęliśmy uchwałę o sprzedaży sali na 3 Marca, czy coś się tam wydarzyło?”

Radna A. Kęпка powiedziała: „Zauważyłam, że na Żeromskiego od strony boiska na Sportowej, od strony wjazdu do garaży już od kilku dni stoją takie góry śmieci. Co to jest i kiedy zostanie zabrane?”

Radny P. Gasztold powiedział: „Na ulicy 3 Marca 51 jest niezamieszkałe mieszkanie. Co się z tym dzieje?”

Radny R. Artyński powiedział: „Sugerowałbym i prosił, żeby na najbliższej sesji przedstawić szczegółową informację na temat odbioru nieczystości stałych, a w szczególności odpadów wielkogabarytowych. ”

Radny P. Gasztold dodał: „Na skrzyżowaniu Wojska Polskiego/Parkowa zapada się studzienka.”

Radny S. Cieśliński powiedział: „Chciałbym uzupełnić pytanie pani Ani w sprawie tych hałd śmieci. Z tego co ja widzę były boksy na garażach, kiedyś były dwa na śmieci, został jeden zlikwidowany i teraz też następny boks został zlikwidowany. I faktycznie stamtąd został ten pojemnik wyciągnięty i w tej chwili jest przy boisku Orlika. Tych śmieci jest dużo, obok są worki. Nie wiem dlaczego decyzja taka zapadła, żeby ten ostatni boks zlikwidować. ”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja chciałbym poszerzyć pytanie pana R. Artyńskiego, bo tam chodziło by również o sprzęt typu elektronicznego. ”

Radny R. Artyński powiedział: „Chciałbym, żeby została przedstawiona szczegółowa informacja na temat wyników przetargu, w jaki sposób będą zbierane odpady wielkogabarytowe czy zużyty

sprzęt elektroniczny. Chciałbym, aby taką informację otrzymali nasi mieszkańcy."

Pan Z. Maksiak odpowiedział: „Szczegółowa informacja na ten temat będzie na sesji, ale dzisiaj krótko przedstawię informację, jak sprawa wygląda. 21 marca został ogłoszony przetarg na odbiór i unieszkodliwianie śmieci. Otwarcie ofert nastąpiło 7 maja 2013 roku. Wpłynęły 3 oferty: SITA na kwotę 2 972 297 zł.; konsorcjum firm - ZUK Sp. z o. o., Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami z Wardynia, PGK Szczecinek – na kwotę 2 177 286 zł. oraz konsorcjum REMONDIS Poznań i EKO-FIUK Połczyn-Zdrój na kwotę 1 986 591 zł. Wartość zamówienia była na kwotę 2 857 158 zł. W związku z tym, że mieliśmy informację, że firmy nie spełniają wymogów rozporządzenia Ministra Środowiska, które ogłosił 11 stycznia 2013 roku. Firmy miały 3 miesiące na przystosowanie się do wymogów Ministra Ochrony Środowiska. Przeprowadziliśmy kontrolę w ZUK-u i w spółdzielni EKO-FIUK i żadna nie spełniała warunków MŚ. I z tego tytułu unieważniliśmy przetarg i oczywiście powiadomiliśmy zainteresowanych. SITY nie wybraliśmy, ponieważ ich oferta przekraczała wartość zamówienia. W dniu 4 czerwca o decyzji komisji wniosło odwołanie konsorcjum REMONDIS i EKO-FIUK i jutro mamy rozprawę w warszawie w KIO o godzinie 13:00.

17 czerwca mieliśmy spotkanie z firmami, które wywożą śmieci z miasta i wstępnie ustaliliśmy, że do momentu rozstrzygnięcia przetargu, firmy te zobowiązały się, że będą wywozić śmieci tak jak wywożą teraz na dotychczasowych zasadach. "

Pan A. Kot dodał: „Firmy będą wywoziły śmieci jak dotychczas, z tym, że nie będą fakturować mieszkańców a miasto i miasto będzie regulowało koszty odbioru nieczystości z nieruchomości zamieszkałych. Ustawa dopuszcza taką możliwość, że w przypadku nierozstrzygnięcia przetargu przez gminę, właściciele nieruchomości mogą oddać nieczystości dla firm, które są wpisane do rejestru działalności regulowanej, ale koszty odbioru tych odpadów komunalnych pokrywa gmina."

Pan Burmistrz dodał: „Co do odpadów wielkogabarytowych, to jest takie ładne miejsce na ulicy Kombatantów, na posesji MEC-u i chcielibyśmy utworzyć tam punkt zbiórki odpadów problemowych dla mieszkańców, żeby mogli tam składać te odpady nieodpłatnie. "

Pan A. Kot powiedział: „Jeżeli chodzi o zbiórkę odpadów problemowych, również w Regulaminie utrzymania czystości w mieście, w specyfikacji do przetargu było zawarte, że odbiór tych odpadów problemowych będzie się odbywał raz na kwartał. Każdy właściciel nieruchomości dostanie harmonogram wywozu odpadów komunalnych, ale również raz na kwartał firma, która wygra

przetarg będzie musiała odebrać odpady problemowe z nieruchomości. To było uwzględnione w specyfikacji do przetargu. "

Pan Burmistrz powiedział: „Po rozstrzygnięciu w KIO podamy informację do mieszkańców Świdwina. Może jeszcze doszczegółowię. Konsorcjum Remondis -FIUK, złożyło nam informację, że posiadają dwie bazy. Jedną w Połczynie a drugą w Mirosławcu. Baza w Połczynie nie odpowiada rozporządzeniu MŚ, natomiast baza w Mirosławcu oczywiście spełnia warunki MŚ, ale położona jest w odległości większej niż 60 km. I z tego tytułu ta baza została nieprzyjęta. I jeszcze jedna sprawa, nie mogliśmy ogłosić wcześniej przetargu, ponieważ nie byliśmy w stanie sprawdzić czy firmy, które składają ofertę odpowiadają warunkom określonym w rozporządzeniu MŚ, gdzie zostały postawione „ostre” warunki. Z jednej strony winię tutaj MŚ, a z drugiej firmy, które zlekceważyły to rozporządzenie. Z drugiej strony firmy miały bardzo krótki okres, luty, marzec, była jeszcze zima, ale z drugiej strony projekt rozporządzenia znany był od 6 sierpnia 2011 roku. Co prawda to rozporządzenie uległo zmianie, bo w pierwszej wersji było, że baza nie może być oddalona o 80 km, a potem zmniejszyli do 60 km. Natomiast pozostałe uwarunkowania nie zmieniły się. Firma powinna odpowiadać jeszcze takim warunkom, że powinna mieć dwa samochody do odbioru śmieci zmieszanych, dwa samochody do odbioru śmieci segregowanych i jeden samochód z tzw. HDS-em żeby można było zbierać te nasz dzwony. Oczywiście te duże firmy są przygotowane, ale te mniejsze nie przygotowały się.”

Radna A. Kępka powiedziała: „Odnosnie wymogów dla baz transportowo-magazynowych dla odbiorców odpadów komunalnych, to chciałabym dodać, że po pierwsze, to, że to rozporządzenie znane było od sierpnia, ale u nas jest tak z prawem, że nie wiadomo było czy ono wejdzie. I teraz inwestor musiałby ponieść koszty, uzyskać odpowiednie dokumenty-pozwolenia, decyzje, to wszystko trwa. Te trzy miesiące od wejścia w życie tego rozporządzenia to jest bardzo mało. Więc myślę, że to działanie było celowe, żeby przedsiębiorstwa mnie zdążyły. "

Pan Burmistrz dodał: „I jeszcze jedna informacja. U nas jest 1291 nieruchomości zamieszkałych, złożonych deklaracji mamy 1180, a niezłożonych deklaracji zostało 118. Jest to ponad 90%, a na przykład w Poznaniu zostało złożonych tylko 20% deklaracji. Ponadto w Świdwinie zameldowanych jest ponad 16 200 osób, natomiast z deklaracji wynika, że jest 12 256 osób. My zakładaliśmy do tych wyliczeń, że około dwa tys. mieszkańców gdzieś tam krąży, nie trafiliśmy, bo okazało się, że brakuje około 3 tys. mieszkańców. Ale i tak odnośnie deklaracji, według nas sytuacja jest dobra.

Jeżeli chodzi o mieszkanie przy 3 Marca 51 to jest to mieszkanie własnościowe. Studzienki w najbliższym czasie poprawimy. "

Pan A. Kot powiedział: „Jeżeli chodzi o te śmieci przy garażach, to generalnie kompleksy garaży przy ul. Sportowej czy Batalionów Chłopskich, jest to tak dziwnie sprzedane, że grunt pod garażami jest właścicieli a drogi wokół garaży są miasta. My wychodząc naprzeciw mieszkańcom te śmieci wywoziliśmy, postawiliśmy też kontenery, ale mieszkańcy przywożą tam śmieci, odpady remontowe, co sam widziałem. Natomiast ten ostatni boks został sprzedany i dlatego ten pojemnik tam postawiliśmy, licząc, że pod kamerą takie sytuacje nie będą miały miejsca, ale jest inaczej. "

Radny S. Cieśliński powiedział: „Ja sobie nie wyobrażam, żeby w tym miejscu co stoi ten pojemnik, żeby on tam stał. To nie jest miejsce dla niego, bo stoi on dosłownie przy bocznym boisku, tam ludzie przychodzą i uważam, że on tam nie powinien stać."

Pan A. Kot odpowiedział: „Ale nie ma innej możliwości. "

Radny S. Cieśliński dodał: „W tej chwili możliwości nie ma, bo boks został sprzedany pod garaż, ale to miejsce które jest w tej chwili na pewno nie jest na pojemnik, bo w tej chwili gdy nie ma wiatru to jest ok., ale jak przychodzi wiatr, to to wszystko idzie na boisko. "

Pan A. Kot powiedział: „Teoretycznie to tam nie powinny powstawać żadne odpady, bo garaż nie jest miejscem zamieszkałym."

Radny Z. Dostatni zapytał Pana Burmistrza o to jak wyglądają prace na ul. Połczyńskiej.

Pan Burmistrz odpowiedział: „Uwag nie ma. Idzie wszystko zgodnie z planem. Na 29 czerwca ulica ma być przejezdna i tak będzie. Dodam jeszcze, że rozpoczynamy już remont ulicy Chełmińskiej i jednocześnie będzie robiony remont na ulicy Gdańskiej."

Przewodniczący Rady powiedział: „Pan Burmistrz prosił mnie, żebym w jego imieniu z upoważnienia przedstawił treść pisma, które wpłynęło 3 czerwca br. od Prezydenta Miasta Koszalin a dotyczące propozycji objęcia udziałów w spółce Port Lotniczy Koszalin Sp. z o. o. realizującej projekt „Uruchomienie lotniska w Zegrzu Pomorskim k. Koszalina" (załącznik nr 1 do

protokołu).

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych: „Czy jesteśmy pozytywnie nastawieni na to, żeby dołożyć do lotniska w Zegrzu? Kto jest za tym? Czy jesteście państwo za tym, aby podjąć próbę dalszych rozmów o dofinansowaniu lotniska w Zegrzu. ”

Wynik głosowania: radni nie wyrazili chęci przystąpienia do realizacji projektu: „Uruchomienie lotniska w Zegrzu Pomorskim.”

Przewodniczący Rady kontynuował: „Kolejne pismo jest z 17 czerwca od mieszkańców ulicy Nowej w Świdwinie.”

Przewodniczący odczytał treść pisma - załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: „Czy odnosimy się w dniu dzisiejszym i przyjmujemy wniosek o konieczności wprowadzenia do budżetu w 2014 roku remontu ulicy Nowej?”

Radny R. Artyński powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na to, że te pisma, które pan cytował w piśmie są znane przeze mnie jeszcze od poprzedniej kadencji. I pozwolę sobie przypomnieć moje wystąpienie w ubiegłym roku na sesji, kiedy przyjmowaliśmy budżet na 2013 rok, kiedy powiedziałem, że propozycje do budżetu zostały nam przedstawione w sposób oczywisty bez możliwości dyskusji. Składanie następnych wniosków nie wiem czy przyniesie jakikolwiek efekt, bo na koniec tego roku pewnie zasiądziemy w ławce i podniesiemy rękę za budżetem bez możliwości przedstawienia własnych propozycji. To jest wniosek, który był przedstawiany przez komisje bezpieczeństwa, oświaty i budżetową i został pominięty ze względu na brak możliwości finansowych w budżecie. Owszem, możemy dzisiaj podjąć decyzję w formie wniosku, żeby nie zapomnieć o tym, żeby znalazło się to w dokumentach, z sugestią, że zachodzi taka konieczność. Natomiast głównym twórcą budżetu jest burmistrz. Jeżeli dzisiaj złożymy taki wniosek, to musimy być konsekwentni w swoim postępowaniu na sesji budżetowej, co w moim przekonaniu powinno zobligować pana burmistrza do uwzględnienia tego wniosku w budżecie na rok 2014. Także jestem dziś za podjęciem tego wniosku.”

Radna A. Kępka powiedziała: „Szczerze mówiąc, ja już od pierwszej kadencji rozmawiałam z panem Burmistrzem na temat pieniędzy na ulicę Nową i zawsze gdzieś ona umykała. Uważam, że skoro jest już druga kadencja i nadal nic nie załatwiłam w tej sprawie, to jestem jak najbardziej za. ”

Radni: S. Cieśliński i M. Lemańczyk poparli wniosek.

Radny Z. Dostatni zapytał Pana Burmistrza: „Jak pan widzi tą sprawę? Czy ten wniosek składać czy nie?”

Pan Burmistrz powiedział: „Wiem, że ta droga jest nieciekawa. Co prawda codziennie tam nie jeżdżę, ale przynajmniej raz w tygodniu tam jestem. Takie pojedyncze podnoszenie tych płyt nic nie da. ”

Pan A. Kot dodał: „Ten temat nie jest pozostawiony przez nasz wydział, ponieważ co roku w projekcie budżetu, który sporządza nasz wydział była wpisywana do remontu ulica Nowa. Przewidywany koszt tej inwestycji to 350 tysięcy. ”

Pan Burmistrz dodał: „Myślę, że ten przyszły 2014 rok to będzie przede wszystkim zakończenie takich inwestycji jak na przykład ulica Gdańska. ”

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Chciałabym przypomnieć, że ulica Różana też wymaga remontu. Rozumiem, że nie ma pieniędzy, ale może zrobić to etapami, podzielić i najpierw wykonać ten pierwszy łącznik, którym porusza się bardzo wiele osób. To jest przecież też centrum miasta. Jest to też ważna rzecz i prosiłabym o wzięcie pod uwagę też tej ulicy.”

Radny Z. Dostatni powiedział: „Nasuwa mi się taki wniosek, że w odpowiedzi na to pismo przygotować te ulice pilne, które są w podobnym stanie i w miarę pozyskania środków będziemy je robić.”

Przewodniczący Rady zauważył: „Z dyskusji wynika, że my wiemy jakie to są ulice.”

Radna A. Kępka powiedziała: „Może rzeczywiście już czas, żeby „moje” osiedle tzw. Parkowa i tą ulicę Nową, oczywiście rozumiem, że Różana jest w stanie w jakim jest, ale ta ulica Nowa jest od lat 70-tych, a Różana jest młodsza. Dlaczego mam wszystkie już ulice zrobione, a tej akurat nie mam? Już nie mówię o Mickiewicza. Naprawdę rozumiem ludzi, którzy mieszkają na tej ulicy Nowej, bo wszędzie mają fajny dojazd tylko po swojej muszą grzęznąć. I taka jest prawda. Jest to taki „czarny” punkt na mapie osiedla.”

Pani Skarbnik powiedziała: „Chciałam wspomnieć, że te potrzeby, o których wszyscy tutaj rozmawiamy, dokładnie są znane wydziałowi i Burmistrzowi i one rzeczywiście w kolejnych projektach budżetu były. Nie pamiętam dokładnie ale z budżetu na 2013 rok chyba na 4 miliony zadań musiało wypaść i wydatków bieżących również, a sytuacja kryzysowa jest coraz trudniejsza. Te nasze potrzeby, znane i państwu i nam skonfrontować trzeba będzie z możliwościami przy budowie budżetu. W kontekście wskaźników, które będą nas obowiązywać, chciałabym państwa poinformować, że jutro pierwsze wstępne spotkanie z bankiem PKO BP w zakresie ewentualnej restrukturyzacji długu, bo znamy już pisma z Izby Obrachunkowej, że każda następna uchwała rady w zakresie wpf w takiej wersji jak była ostatnio, będzie uchylona. Także mając przed sobą perspektywę restrukturyzacji zadłużenia i wyższe koszty jego obsługi, pewnie i niemożliwość zaciągania nowych zobowiązań, bo nie po to odwlekamy termin spłaty żeby zaciągać kolejne kredyty i jeszcze w sytuacji kiedy wielkie dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych wyszacowane przez MF nie są tak realizowane jak powinny być, więc pytam. Kredytu nie będziemy mogli wziąć, dochodów wyższych nie mamy, bo źródeł dochodów nie zmienią, w wydatkach bieżących mamy zobowiązania w stosunku do istniejących jednostek organizacyjnych, to niby z czego te dodatkowe inwestycje, choć potrzebne, mamy zrealizować? W jaki sposób mamy przedstawić projekt budżetu z tymi wszystkimi potrzebami, które są.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Tak, tylko pewne rzeczy wchodzi i nagle pojawiają się nowe możliwości i wchodzi się z nowymi, a te, które gdzieś tam w piśmie wymieniono, że mają być robione, zostają z boku. Rozumiem też, że ciężko jest przygotować taki plan, że co będziemy po czym robić, bo nagle okazuje się, że mamy firmę, która może być współpartnerem do jakiejś ulicy i ciężko byłoby z tego zrezygnować.

Proszę państwa wracam do pytania, które zadałem: czy jesteśmy za tym wnioskiem, który przedstawiłem?”

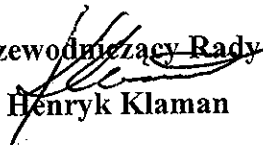
Wynik głosowania: „**Radni jednomyślnie przyjęli wniosek o konieczności wprowadzenia do budżetu w 2014 roku remontu ulicy Nowej.**”

Przewodniczący Rady poinformował, że na 29 sierpnia planowana jest następna sesja, a posiedzenie komisji połączonych na 21 sierpnia br.

Ad 4

Przewodniczący Rady ogłosił zakończenie posiedzenia komisji.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady

Henryk Klaman